Sant Adrià de Besòs, 24 d'octubre de 2022

Essent les nou hores, es constitueixen, en primera convocatòria, sota la presidència de l'alcaldessa, Filomena Cañete Carrillo, per tal de dur a terme la sessió ordinària que correspon al dia d'avui, els membres de la **Junta de Govern Local** que tot seguit es diran, assistits per mi el sotasignat secretari de la corporació, Josep Reverendo Carbonell. També hi assisteix l'interventor accidental, Sergi Fabregat Morelló.

La sessió es desenvolupa de forma telemàtica mitjançant videoconferència per una situació de força major derivada de la pandèmia. La validesa jurídica d'aquest procediment està emparada per la disposició addicional tercera del Decret Llei 7/2020, la disposició final segona del Real Decreto Ley 11/2020 i, supletòriament, l'article 17 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

HI ASSISTEIXEN:

Alcaldessa:	Filomena Cañete Carrillo
Tinents d'alcalde:	Hugo Ferrer Sáez Ruth Soto García Anabel Jurado Pérez Míriam Chacón Casas

S'han excusat d'assistir-hi José Luis Martínez Cardoso, Andrés Pozo Cueto i Rosa Villalonga Robles.

Vist que s'ha assolit la majoria absoluta del nombre de membres de la Junta de Govern Local, la presidenta obre la sessió.

Tot seguit i per unanimitat, s'aproven els assumptes següents inclosos a l'ordre del dia:

1. Aprovació de l'esborrany de l'acta de la sessió ordinària que va tenir lloc el dia 17 d'octubre de 2022

S'aprova, sense esmenes, l'esborrany de l'acta de la sessió ordinària que va tenir lloc el dia 17 d'octubre de 2022.

2. TERRITORI SOSTENIBLE

2.1 Proposta relativa a l'arxiu de l'expedient sancionador 088/2021

Antecedents de fet

1. Acta núm. 42852 de la Policia Local (funcionaris 1140 i 1153), de 18.5.2021 a les 23.25h, on s'hi denuncien infraccions en matèria de tinença de gossos potencialment perillosos, concretament: Portar el gos sense la llicència municipal preceptiva; no disposar del certificat del cens municipal; no disposar de l'assegurança preceptiva de responsabilitat civil; portar el ca sense morrió a la via pública; i posseir el gos sense que estiga identificat amb microxip. L'acta identifica l'infractor. Com a única dada identificativa del ca s'hi consigna que és de raça STAFFORSHIRE.

L'acta també consigna que la infracció no té transcendència social i que no existeix ànim de lucre il·lícit.

També consigna les observacions següents:

> *«Descripció del gos i/o fonamentació de l'apreciació de la seva raça: Encreuament d'American Stafforshire de color atigrat.*
>
> *Descripció de les infraccions observades: Menor passejant el gos sense cap mena de documentació de l'animal. Infraccions detectades en identificació com a presumpte autor d'un fet penal. Durant l'actuació policial, l'animal es treu contínuament el morrió al no disposar de cinta de subjecció*
>
> *Descripció del lloc on s'ha produït la infracció: Via pública».*

L'acta s'acompanya de cronologia de l'actuació policial.

2. Es consulta al padró municipal que l'interessat és nat el 30.8.2006, de tal manera que en el moment dels fets tenia 14 anys. Se'n consulta també el domicili. S'incorpora volant d'empadronament a l'expedient.

3. Es comprova d'ofici que a l'adreça de l'interessat no hi ha cap animal censat.

4. Vist l'informe jurídic del tècnic superior de procediment sancionador de data 25 de juliol de 2022.

Fonaments de Dret

I. <u>Identificació del possible inculpat i d'altres interessats en el procediment</u>

xxx, amb DNI núm. xxx.

II. Arxiu de les actuacions

El règim sancionador d'aplicació és la Llei estatal 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos (LEAPP en endavant), atès que es dicta d'acord amb la seva D.F.1a mitjançant títols competencials exclusius de l'Estat del 149.1 de la Constitució espanyola (CE, en endavant). Alhora és d'aplicació el seu reglament de desenvolupament, contengut en el Reial decret 287/2002, de 22 de març.

També pot esser d'aplicació residual la Llei autonòmica 10/1999, de 30 de juliol, sobre la tinença de gossos considerats potencialment perillosos, aprovada amb anterioritat de la susdita i sobre el mateix objecte quan l'Estat no havia regulat encara la matèria. La llei autonòmica no assenyala títol competencial autonòmic de tal manera que preval el Dret estatal *ex* art. 149.3 CE en tot allò que regula, atès que l'Estat ha regulat la matèria invocant títols competencials exclusius.

Amb caràcter general el menor d'edat és inimputable d'acord amb l'art. 3 de la Llei 39/2015, de primer d'octubre, del procediment administratiu comú de les Administracions Públiques (LPAC, en endavant), l'art. 28 de la Llei 40/2015, de primer d'octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP, en endavant), i l'art. 19 del Codi penal, en la mesura que els principis del Dret penal són d'aplicació al Dret administratiu sancionador en formar part ambdós de la potestat punitiva de l'Estat.

Tanmateix, i aplicant els principis del Dret penal, els menors majors de catorze anys poden esser penalment responsables mitjançant una legislació específica, la Llei orgànica reguladora de la responsabilitat penal del menor, especialment orientada a la reeducació.

Emmirallant el Dret administratiu sancionador amb aquest principi penal, cal entendre el menor inimputable de responsabilitat administrativa en relació amb el règim sancionador general; però sí que cal considerar la seva imputabilitat en la mesura que les lleis sancionadores en fan una regulació específica i diferenciada, orientada a la reeducació, en el cas dels menors majors de catorze anys.

En aquest sentit, ni la LEAP ni la llei autonòmica preveuen la imputabilitat dels menors d'edat majors de 14 anys ni en regula cap règim específic.

Tampoc s'ha pogut identificar el propietari de l'animal, atès que no tenia microxip, ni documentació ni hi ha cap animal censat al domicili del menor.

D'acord amb l'art. 13.8 de la Llei 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos, són responsables solidaris de les infraccions -en aquest cas- el *propietari* o *tenidor* de l'animal.

L'art. 89.1, apartat d), de la LPAC disposa l'arxiu de les actuacions quan en la instrucció del procediment no s'haja pogut identificar a la persona responsables o bé apareguin exempts de responsabilitat.

Les actuacions policials no identifiquen el propietari de l'animal i el tenidor és inimputable.

Atès que aquesta circumstància es verifica abans de la incoació del procediment, procedeix, de la mateixa manera l'arxiu de les actuacions.

III. Competència

L'art. 13.7 de la Llei estatal 50/1999, de 23 de desembre, disposa que l'exercici de la potestat sancionadora en aquest àmbit sectorial correspon als òrgans municipals competents en cada cas. En aquest sentit, l'art. 13 de la Llei de la CA de Catalunya 10/1999, de 30 de juliol, sobre la tinença de gossos considerats potencialment perillosos, concreta que la competència en el cas de sancions greus i molt greus correspon al Ple municipal. Aquesta norma de la llei autonòmica referida cal entendre-la en vigor en tant que regula un aspecte no regulat a la llei estatal, de tal manera que no s'aplica, en aquest precepte, el principi de prevalença del Dret estatal (149.3 CE).

Aquesta competència es troba delegada en la Junta de Govern, per Acord del Ple municipal de 23.12.2019.

Atès que el procediment no està incoat i no s'ha nomenat instructor, l'òrgan competent per acordar l'arxiu de les actuacions és l'òrgan competent per incoar i resoldre.

IV. D'acord amb l'art. 123 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, és preceptiva l'emissió de dictamen per la Comissió Informativa amb caràcter previ a la incoació del procediment per la Junta de Govern, atès que es tracta d'una competència delegada del Ple.

PROPOSTA

Aquesta Comissió Informativa proposa a la Junta de Govern Local que adopti el següent

ACORD:

Arxivar les actuacions.

2.2 Proposta relativa a la resolució de l'expedient sancionador 174/2020

Antecedents de fet

1. Acta SIPCAT núm. 35322 de la Policia Local (funcionaris 1105 i 1133), de 24.10.2020 a la 1.00h, on s'hi denuncien infraccions en matèria de tinença de gossos potencialment perillosos, concretament no disposar de l'assegurança preceptiva de responsabilitat civil i la possessió d'un gos potencialment perillós sense microxip. El ca és de raça PIT BULL. No es referencia el nom i no tendria microxip.

L'acta consigna que s'adopta la mesura cautelar del decomís preventiu del gos.

L'acta també consigna el següent:

«Observacions: Ca que ha mossegat el propietari (ha comunicat la incidència el CAP de la Mina).

Descripció del gos: Raça Pit Bull, femella, de color blanc i negre. Complexió forta.

Descripció de les infraccions observades: No té documentació, cens ni xip.

Descripció del lloc on s'ha produït la infracció: Interior de domicili, ca que ha atacat i mossegat el propietari. Es recull l'animal per la fundació «DAINA» i es deposita en CCAAC, per al compliment de les mesures cautelars.

Manifestació de l'interessat: Que ha anat a agafar-lo per treure'l al carrer i l'ha mossegat, essent l'animal de sa mare. No coneix el seu telèfon. xxx Nieva de DNI xxx. Domicili en carrer Finestrelles, xxx de Barcelona.»

L'acta s'acompanya d'albarà de recollida de l'animal. núm. 17119 de la Fundació Daina per la defensa dels animals.

L'acta s'acompanya de la cronologia següent:

«23.10.2020 23-56h - Mitjançant el 112, es posa en contacte un operari de l'ambulatori de la Mina i ens informa que estan curant ferides importants en ambdues mans produïdes per l'atac d'un ca (Pitbull) a una persona, que no recorda el seu domicili.

Sembla que el ca es troba a l'interior del domicili, en un estat agressiu i en principi, segons manifesta la persona lesionada, no hi ha cap altra persona al pis.

Quan arriba la patrulla al lloc, pot parlar amb el doctor que l'atén i amb el lesionat. Els agents localitzen en quin pis està el ca i s'avisa als serveis DAINA perquè el recullin.

L'operari manifesta que en aquests casos primer hauria de tenir coneixement l'Ajuntament, però que igualment davallarà a emportar-se el ca.

El pis on està el ca és un narcopís que s'utilitza perquè els toxicòmans consumesquin diferents drogues.

Ampliació:

24.10.2020 00.54h – Es presenta en el domicili el treballador de DAINA, responsable de la captura i recollida de l'animal.

24.10.2020 01.05h – El treballador de DAINA es fa càrrec de l'animal, informant que el trasllada a la seu ubicada a Badalona.

24.10.2020 01.08h – El cap del servei de torn de nit informa que, en compliment de l'Ordenança municipal reguladora de la tinença d'animals de companyia, el ca, després de mossegar una persona, haurà de romandre en quarantena durant un període de 40 dies.

24.10.2020 01.34h – Es confecciona acta D-20, requerint els responsables del ca perquè presentin la documentació necessària per a la tinença de cans potencialment perillosos, així com també se l'informa de l'obligació d'inscriure l'animal al registre municipal.

Agents actuants: 1098, 1140, 1105 i 1133.»

La cronologia identifica la víctima i posseïdor i la possible propietària de l'animal, segons el testimoni de part. També identifica el Sr. xxx, amb DNI núm. xxx, no referit enlloc més de la denúncia.

2. Es comprova d'ofici la inscripció de la cussa al Registre General d'Animals de Companyia (ANICOM) de la Generalitat de Catalunya, havent estat inscrita en data 3.8.2017, amb núm. de registre R000595230.

S'hi consigna que la cussa disposa de microxip amb identificador núm. 98513000757648.

L'assentament no marca l'opció corresponent a la identificació de cans de races potencialment perilloses.

Les dades del propietari que consten a Registre són la Sra. xxx, amb NIF núm. xxx.

S'incorpora fitxa de l'assentament a l'expedient, mitjançant diligència de 31.3.2022.

3. En data 17.3.2021 el tècnic superior de procediment sancionador sol·licita report al Centre Comarcal d'Atenció d'Animals de Companyia (CCAAC, en endavant) sobre l'historial i comportament de l'animal, als efectes de decidir-ne el destí.

En data 23.3.2022 s'emet report veterinari (núm. col·legiació 2774) en què s'informa el següent:

«La gossa Adri, femella d'American Staffordshire d'uns 4 anys d'edat, amb número de xip 985113000757648 va entrar al refugi el 24.10.2020 recollida d'un pis de narcotraficants després d'haver mossegat a la mà, provocant ferides greus, a un noi que es trobava dins del domicili, en circumstàncies desconegudes.

En un primer moment la gossa es va mostrar poruga i desconfiada i molt tensa a les manipulacions. A l'anar agafant confiança amb les cuidadores, la gossa es mostrava sociable amb elles i més receptiva però havent de vigilar sempre amb les manipulacions. Patia molt d'estrès dins del refugi.

Va sortir adoptada el 31.1.2021 advertint de l'episodi d'agressivitat que havia protagonitzat i recomanant seguiment amb un educador.

El dia 5.2.2022 es retorna a refugi per haver mossegat a dues persones que convivien amb ella en diferents ocasions a diverses parts del cos, provocant ferides que necessiten atenció mèdica. En situacions que li generen frustració o d'exigència.

Al propietari algun cop l'ha marcat quan volia treure-li alguna cosa de la boca. Segons ell, amb qui ha conviscut un any, és reactiva amb altres gossos si se li apropen, amb nens i amb algunes persones. I és sensible a determinats sorolls.

No s'havia comunicat cap incident de comportament per part de l'adoptant fins el dia que es demana retornar-la.

A refugi s'observa que la gossa té nivells d'estrès molt alts, és exigent, insistent i té poca tolerància a la frustració.

Té problemes amb els manipulats, es mostra insegura.

En moments d'excitació, redirigeix a mossegar el que tingui a l'abast, manca d'autocontrol.

Sensible a sorolls, cosa que empitjora els nivells d'ansietat dins del refugi.

No vol sortir a passejar amb voluntaris que no coneix.

Fora del refugi, de la mà de l'educador, durant el passeig es mostra tranquil·la i no reactiva.

Caldria valorar el comportament i reaccions de la gossa un cop s'hagi rebaixat nivells d'estrès, cosa molt complicada dins del refugi.»

S'incorpora a l'expedient mitjançant diligència de 31.3.2022.

4. En data 29.3.2022 l'Administració de la Fundació Daina per la defensa dels Animals i la natura, gestora del CCAAC, informa que el cost des de la data d'entrada de l'animal al centre (24.10.2020) fins a la renúncia per part de la propietària (21.12.2020) fou de 849,70.-€, a raó de 14,65.-€ per dia d'estada.

S'incorpora a l'expedient report del cost (correu-e) i renúncia de la cussa signada per la Sra. xxx, mitjançant diligència de 31.3.2022.

5. En data 31.3.2022 el tècnic superior de procediment sancionador dirigeix ofici al director de Serveis de Drets dels Animals de la Gerència d'Àrea Agenda 2030, Transició Digital i Esports de l'Ajuntament de Barcelona, sol·licitant-ne col·laboració en forma de remissió de l'expedient relatiu a l'animal, atès que l'adreça de la propietària consignada a l'ANICOM és a la ciutat de Barcelona.

En data 5.4.2022 l'assessor jurídic del Departament de Gestió i Protecció dels Animals de l'Ajuntament de Barcelona respon que no els consta que la Sra. xxx disposi de la preceptiva llicència per a la tinença i conducció de gossos potencialment perillosos. Tampoc consta l'existència de cap expedient de tramitació de l'esmentada llicència i, en conseqüència, no han pogut comprovar si la interessada disposa de la preceptiva assegurança de responsabilitat civil. Consultat el cens municipal de d'animals de companyia, el gos figura inscrit a nom de la Sra. xxx, amb domicili a Barcelona.

3. Report jurídic del tècnic superior de procediment sancionador de 13.4.2022.

4. Acord d'inici de la Junta de Govern de 20.6.2022, previ dictamen favorable de la Comissió Informativa. L'acord es notifica a l'interessat el 25.7.2022.

5. En data 28.6.2022 l'instructor del procediment va sol·licitar un segon report veterinari en relació amb la cussa, atès el temps transcorregut des del primer report i als efectes de decidir-ne el destí.

En data 17.7.2022 s'emet report veterinari (núm. col·legiació 2774) en què s'informa el següent:

«Afegit a l'informe presentat el dia 23.3.2022 sobre la gossa Adri, femella esterilitzada d'American Staffordshire d'uns 4 anys d'edat amb núm. de xip 985113000757648; després d'haver estat treballant el comportament al refugi amb les cuidadores i l'educadora:

Ha millorat el nivell d'estrès, exigència i autocontrol.

Tolera millor els manipulats sempre en un ambient de relax i confiança.

Segueix mostrant sensibilitat a sorolls, especialment lladrucs d'altres gossos.

Durant el passeig en ambient urbà, amb l'educadora del centre, es mostra sociable amb persones, tolera els altres gossos a distància sense reaccionar i va tranquil·la i confiada.

És una gossa que no tolera imposicions, càstig ni maneig brusc. En aquestes circumstàncies i amb nivell alt d'estrès o excitació, pot mostrar-se reactiva».

6. En data 8.8.2022, amb núm. de registre d'entrada 8761, l'interessat formula les al·legacions transcrites a continuació traduïdes del castellà:

Primer formulari de sol·licitud:

«Expòs: Que a l'actualitat no dispòs de mitjans econòmics per fer front a la exposició dels fets.
Sol·licit: Que pugui acudir a tots els mitjans tresorers que calgui que lamentablement em declar en pobresa.»

Segon formulari de sol·licitud:

«Expòs: Si fos irremeiable abonar la quantia sol·licit que es em permeti fraccionar per tal de no passar més necessitat a casa, i poder complir amb l'exposat
Sol·licit: Ajustin en allò possible el pagament el pagament en quantia humil.»

Tercer formulari de sol·licitud:

«Expòs: El meu fill digué que trucarà la veterinària per veure com se la podia donar en adopció, la vaig trucar i li vaig explicar que no em podia quedar amb la gossa i ella em digué que es volia quedar amb ella. Li vaig dir que la cussa és bona que mai havia mossegat ningú. Però no sé què succeí que mossegà el meu fill. D'igual forma envià un home al meu lloc de treball perquè jo firmàs la renúncia a la cussa. D'igual forma deman mil disculpes.»

Alhora s'acompanya de l'escrit següent:

«Jo Na xxx amb DNI núm. xxx, amb adreça a C. de la Mare de Déu de Lorda, de Barcelona, amb el present escrit manifest les següents al·legacions documentals de referència:

Primer:
- Que s'adjunta pòlissa d'assegurança del FIAC Assegurança de responsabilitat 2017-2018 civil xxx en referència a l'animal indicat, núm. de xip 98513000757648. Es pren l'assegurança en setembre.

Segon:
- S'adjunten rebuts de pagament de l'assegurança anteriorment assenyalada ref. 0040-5081948, referència 2018-2019.

- S'adjunten rebuts de pagament de l'assegurança anteriorment assenyalada ref. 0040-5081948, referència 2019-2020.

Tercer:
- S'adjunta cartes sanitària d'animals domèstics cans, moixos... amb núm. xxx i de vaccins imposades per mitjà de la Fundació Altarriba en C. Espronceda, de Barcelona.

Quart:
En data 24 d'octubre de 2020, quan descobresc que el meu fill xxx estava implicat en consums de tòxics i altres substàncies lliur a la Fundació Daina l'animal amb la intenció que ells realitzin amb l'animal allò que entenguin més adequat, donat el meu desconeixement i dificultats no que no podia atendre.

Deman disculpes a l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs per la situació que compromet l'expedient, la situació de toxicomania del meu fill que no em revelà els factors de l'expedient i tingui's la present documentació aportada. I si d'existir infracció així resolguin, es em permeti abonar la quantia de forma fraccionada.»

Les al·legacions s'acompanyen de còpies del detall de domiciliació de l'assegurança i la pòlissa i carta de vaccins

7. Vist la proposta de resolució del tècnic superior de procediment sancionador de data 26 d'agost de 2022.

8. La proposta de resolució va ser notificat al interessat en data 29 de setembre de 2022, sense que hagui presentat al·legacions.

Fonaments de dret

I. Identificació del possible inculpat i d'altres interessats en el procediment

D'acord amb l'art. 13.8 de la Llei 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos, són responsables de les infraccions, entre d'altres, el *propietari* o *tenidor* de l'animal. D'acord amb l'art. 28.3 de la Llei 40/2015, de primer d'octubre, de règim jurídic del sector públic, la *responsabilitat* seria en aquest cas *solidària*.

xxx, de nacionalitat colombiana, amb NIE núm. xxx (tenidor - inculpat).

xxx, amb DNI núm. xxx (propietària - inculpada).

II. Fets que motiven la incoació del procediment

- Portar ca potencialment perillós sense la llicència municipal pertinent.
- Tinença d'un ca de raça potencialment perillosa sense assegurança de responsabilitat civil preceptiva.
- No disposar el ca de documentació ni de microxip.

Les actes referida en antecedents on es reflecteixen aquests fets són aixecades per funcionaris públics i constitueix prova *iuris tantum ex* art. 77.5 de la Llei 39/2015, de primer d'octubre, del procediment administratiu comú de les Administracions Públiques (LPAC en endavant). En els mateixos termes tenen presumpció de veracitat les comprovacions fetes d'ofici.

De la instrucció resulta provat el punt segon. No resulten provats el punt primer i tercer, que s'han demostrat inexistents.

III. Al·legacions formulades

- Assegurança de responsabilitat civil i documentació veterinària de l'animal:

L'acta policial denunciava que el ca potencialment perillós no disposava de l'assegurança de responsabilitat civil preceptiva. De la prova aportada per la

interessada resulta que l'animal sí que en disposava. Cal estimar aquesta al·legació, en el sentit que aquest fet denunciat era inexistent, i així es traslladarà al càlcul de la sanció.

En relació amb l'aportació documental de cartes veterinàries de l'animal permeten consignar que l'animal sí que disposava de microxip, cosa que ja resultava d'antecedents en la incoació i que cal estimar.

- Manca de mitjans econòmics:

No procedeix estimar aquesta al·legació atès que, a més que no acreditar-se aquesta situació, la pobresa no és un criteri de graduació de la sanció administrativa, i que el principi de proporcionalitat es funda en la *«deguda idoneïtat i necessitat de la sanció a imposar i la seva adequació a la gravetat del fet constitutiu de la infracció» ex* art. 29.3 de la Llei 40/2015, de primer d'octubre, de règim jurídic del sector públic -LRJSP, en endavant.

Tanmateix, en la proposta de resolució del procediment sancionador núm. 183/2020 es va estimar parcialment una al·legació en relació amb el principi de proporcionalitat i el càlcul de la sanció, que cal aplicar també en aquest cas. Concretament, es raonava el següent:

«[...] En primer lloc, en relació amb la proporcionalitat entre la gravetat del fet constitutiu d'infracció i la sanció, obligat per l'art. 29.3 de la Llei 40/2015, de primer d'octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP, en endavant), es varen seguir els criteris de graduació generals de la llei. Tanmateix, els marge de discrecionalitat permesa pel legislador estatal (entre 2.404,06 i 15.025,30 euros), a modular amb els criteris generals de graduació, en opinió de l'instructor, és excessiva. Aquest excés de discrecionalitat afebleix el principi taxativitat o lex certa del Dret administratiu sancionador ex art. 25 i 27 de la LRJSP (vegi's p.e. SSTS 17.2.2022 RC 2314/2021, 26.11.2020 RC 7925/2018; o STC 13/2021, de 28 de gener), en connexió amb el principi de legalitat, tipicitat i seguretat jurídica ex art. 9.3 i 25 de la Constitució espanyola. L'excés de discrecionalitat permès pel legislador estatal justifica haver d'aplicar els criteris graduadors amb un major caràcter restrictiu sobre l'import mínim de la multa, en salvaguarda del principi de seguretat jurídica i favor cive. [...]»

Es tindrà en compte aquest raonament en el càlcul de la sanció.

- Fraccionament del pagament de l'import de la multa:

S'adreçarà aquesta proposta de resolució a la Tresoreria municipal, competent per tramitar-ne el fraccionament, als efectes oportuns.

IV. Qualificació dels fets. Infracció administrativa

El règim sancionador d'aplicació és la Llei estatal 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos (LEAPP en endavant), atès que es dicta d'acord amb la seva D.F.1a mitjançant títols competencials exclusius de l'Estat del 149.1 de la Constitució espanyola (CE, en endavant). Alhora és d'aplicació el seu reglament de desenvolupament, contengut en el Reial decret 287/2002, de 22 de març.

També pot esser d'aplicació residual la Llei autonòmica 10/1999, de 30 de juliol, sobre la tinença de gossos considerats potencialment perillosos, aprovada amb anterioritat de la susdita i sobre el mateix objecte quan l'Estat no havia regulat encara la matèria. La llei autonòmica no assenyala títol competencial autonòmic de tal manera que preval el Dret estatal *ex* art. 149.3 CE en tot allò que regula, atès que l'Estat ha regulat la matèria invocant títols competencials exclusius.

L'Annex I del Reial decret 287/2002, de 22 de març, estableix la raça *«Pit Bull Terrier» (també American Staffordshire Terrier,* d'acord amb el report veterinari) com a potencialment perillosa.

- Portar ca potencialment perillós sense la llicència municipal pertinent:

L'art. 3 de la LEAPP estableix que la tinença de qualssevol animals classificats com a potencialment perillosos requerirà la prèvia obtenció d'una llicència administrativa, que serà atorgada per l'Ajuntament del municipi de residència del sol·licitant, o, amb prèvia constància en aquest Ajuntament, per l'Ajuntament en el qual es realitza l'activitat de comerç o ensinistrament, un cop verificat el compliment, almenys, d'una sèrie de requisits (la capacitat d'obrar del tenidor, no haver estat condemnat per determinats delictes, certificat d'aptitud psicològica i assegurança de responsabilitat civil).

D'antecedents resulta que no consta llicència de l'animal a nom de l'interessat a l'Ajuntament de Barcelona, municipi en què resideix el propietari.

L'art. 13.1, apartat b), de la LEAPP tipifica com a infracció administrativa molt greu *«tenir cans o animals potencialment perillosos sense llicència».*

Aquest fet seria negligent, en constituir una manca de la diligència deguda en la tinença de cans d'aquestes característiques, d'acord amb els estàndards de coneixement general, de tal manera que hi concorreria l'element subjectiu exigit per l'art. 28.1 *in fine* de la Llei 40/2015, de primer d'octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP en endavant).

Així doncs, hi concorreria als fets el triple requisit d'antijuridicitat, tipicitat i culpa, de tal manera que caldria qualificar els fets com a infracció administrativa molt greu, d'acord amb el règim jurídic referit suara.

- Tinença d'un ca de raça potencialment perillosa sense assegurança de responsabilitat civil preceptiva:

L'art. 3.1, apartat d), de la LEAPP estableix com a requisit en la concessió de la llicència l'acreditació de la formalització d'una assegurança de responsabilitat civil per danys a tercers causats pels seus animals, per la quantia mínima que reglamentàriament es determini. El Reglament ho concreta en una cobertura no inferior de 120.000,00.-€. Per tant, és obligatori disposar d'assegurança, en els termes indicats per la tinença d'aquesta mena d'animals.

La LEAPP no tipifica aquest incompliment com a infracció administrativa. D'acord amb el principi de taxativitat és inaplicable l'art. 13.4 de la LEAPP. La llei autonòmica sí que ho fa, però com s'ha referit suara no és d'aplicació per la clàusula de prevalença de l'art. 149.3 CE.

Per tant, malgrat que aquest fet revesteix d'antijuridicitat, no constitueix per ell mateix infracció administrativa atès que no s'acompleix el principi de tipicitat.

A més, de la instrucció se'n deriva que la interessada havia contractat assegurança, de tal manera que el fet denunciat seria inexistent.

- No disposar el ca de documentació ni de microxip:

D'antecedents resulta que s'ha comprovat d'ofici que l'animal sí que disposava de microxip, de tal manera que no existeix el fet denunciat.

V. Sanció administrativa

- Portar ca potencialment perillós sense la llicència municipal pertinent:

L'art. 13.5 de la LEAPP disposa que les sancions en les infraccions molt greus serà de 2.404,06 a 15.025,30 euros.

Per concretar aquesta quantia, l'art. 29.3 de la LRJSP estableix que s'haurà d'observar la deguda idoneïtat i necessitat de la sanció a imposar i la seva adequació a la gravetat del fet constitutiu de la infracció; i que en la graduació es consideraran especialment els criteris de culpabilitat o la existència d'intencionalitat, la continuïtat o persistència en la conducta infractora, la naturalesa dels perjudicis causats i la reincidència.

En la incoació s'havia apreciat especial culpabilitat, atès que juntament amb la infracció administrativa de no disposar de llicència municipal, la propietària tampoc disposaria de l'assegurança de responsabilitat civil obligatòria per a la tinença de l'animal. De les al·legacions presentades per la interessada durant la instrucció del procediment resulta que sí que disposava d'aquesta assegurança, de tal manera que no procedeix aplicar aquest agreujant.

Alhora, l'acta policial consigna lesions importants en ambdues mans del portador, de tal manera que cal apreciar l'agreujant del perjudici causat, consistents en lesions de gravetat que requereixen d'atenció mèdica d'un dels infractors. Tanmateix, cal graduar aquest perjudici al fet que les lesions són produïdes a un dels infractors, això és el tenidor de l'animal sense llicència ni assegurança de responsabilitat civil, fill alhora de la propietària.

No s'aprecia l'existència d'intencionalitat, atès que els il·lícits s'han qualificat de culpables; ni tampoc consta en aquesta Administració persistència en la conducta infractora; ni reincidència.

Per tot això, procediria la imposició de la sanció administrativa consistent en multa per import de 6.000,00.-€, d'acord amb el règim sancionador expressat suara.

D'altra banda, l'art. 13.3 de la LEAPP disposa que la sanció pecuniària podrà dur aparellada altres sancions com, entre altres, la confiscació, el decomís, l'esterilització o el sacrifici de l'animal.

Alhora, l'art. 14 de la Llei autonòmica sobre animals potencialment perillosos recull que *«mitjançant els seus agents, l'Administració pot decomissar els animals objecte de protecció en el mateix moment en què hi hagi indicis racionals d'infracció de les disposicions d'aquesta Llei»*, afegint que *«el comís té caràcter preventiu fins a la resolució de l'expedient sancionador corresponent, que en tot cas ha de determinar la destinació final que s'ha de donar als animals comissats»*. D'antecedents resulta l'adopció d'aquesta mesura.

Malgrat que el precepte susdit no ho indica, cal entendre aquesta mesura incardinada de dins de les mesures provisionals que fa referència l'art. 56.2 de la LPAC i que haurien d'haver estat confirmades, modificades o aixecades a l'acord d'incoació del procediment de dins dels 15 dies següents, decaient en cas de no incoació de l'expedient en el termini assenyalat.

El procediment sancionador, doncs, no va iniciar-se en el termini assenyalat, de tal manera que la mesura cautelar va decaure *de iure*. Tanmateix, *de facto* l'animal continua en possessió de l'Administració.

En aquest sentit, d'antecedents resulta que la Sra. xxx, propietària de l'animal, en va renunciar per *«no poder-la atendre»* el 21 de desembre de 2020.

D'altra banda, més enllà de les lesions produïdes per l'animal i que originen la denúncia policial, el report veterinari referit en antecedents assenyala que l'animal va esser adoptat entre el 31.1.2021 fins al 5.2.2022, quan va esser retornat al refugi que haver mossegat dues persones que hi convivien en diferents ocasions a diferents parts del cos, provocant ferides que necessitaren d'atenció mèdica.

Es reporta alhora que la cussa seria reactiva amb altres cans, amb nens i amb qualcunes persones. A més seria sensible als sorolls, cosa que empitjora els nivells d'ansietat de dins del refugi. També s'indica que l'animal és exigent i té poca tolerància a la frustració, que té problemes amb els manipulats i que es mostra insegur. Que en els moments d'excitació redirigeix a mossegar allò que tengui a l'abast i té manca d'autocontrol, i que no vol sortir a passejar amb voluntaris que no coneix.

El report veterinari conclou que *«caldria valorar el comportament i reaccions de la gossa un cop s'hagin rebaixat els nivells d'estrès, cosa molt complicada dins del refugi»*.

D'aquestes consideracions resulta un ca perillós que ha atacat fins a tres persones en diverses ocasions, que presenta un comportament agressiu. Alhora, es reporta un patiment de l'animal en el refugi, amb nivells d'estrès que impossibiliten a la pràctica la seva reeducació per a la reinserció social.

Amb aquesta informació no procediria en cap cas, sota la responsabilitat de l'Administració, donar en adopció un animal que potencialment pot atacar persones, incloent-hi infants, així com altres animals.

L'art. 511-1.3 del Codi Civil de Catalunya disposa que els animals, que no es consideren coses, estan sota la protecció especial de les lleis i que només se'ls hi apliquen les regles dels béns en allò que permet llur naturalesa. Per tant, els animals, com a essers dotats de sensibilitat, s'assimilen al règim de les coses només en allò que s'adiu a la seva naturalesa i de dins de la protecció especial que els hi procuren les lleis.

En aquest sentit, l'art. 11.2 del Decret legislatiu 2/2008, de 15 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de protecció dels animals (TRLPA, en

endavant), disposa la prohibició del sacrifici dels moixos, cans i fures en les instal·lacions per al manteniment d'animals de companyia, i en nuclis zoològics en general, excepte pels motius humanitaris i sanitaris que s'establesquin per via reglamentària.

Aquest precepte, tanmateix, no és vigent atès que es troba en situació de *vacatio legis sine die,* mentre no sia objecte de desenvolupament reglamentari per establir els supòsits humanitaris i sanitaris per exceptuar la prohibició, d'acord amb la disposició addicional 2.1 i 2 de la Llei 16/2008, de 23 de desembre, de mesures fiscals i financeres.

D'altra banda, encara que aquest precepte estigués en vigor, faria referència al sacrifici discrecional i no al sacrifici ordenat pel poder públic com a sanció accessòria tipificada per la llei, en seu d'un procediment sancionador.

En qualsevol cas, amb l'historial d'agressivitat de l'animal i la inviabilitat de la seva adopció, qualsevol alternativa al sacrifici implicaria una condemna a cadena perpètua tancat en una gàbia en un refugi d'animals. Tenint, a més, en consideració els nivells d'ansietat i estrès que es reporta de l'animal en aquesta situació, aquesta solució seria una crueltat. Per això en la incoació del procediment es va considerar que el sacrifici de l'animal seria el destí més «humanitari» per no perllongar-ne el patiment.

I tot això al marge d'altres consideracions que podrien també tenir-se en compte, com la càrrega econòmica que, en cas contrari, hauria d'assumir l'Administració, a compte dels contribuents.

Tanmateix, en el segon report veterinari, de data 17.7.2020, sol·licitat durant la instrucció, transcrit en antecedents, s'informa una millora en la conducta de l'animal, en el nivell d'estrès, exigència i autocontrol, i que toleraria millor els manipulats, malgrat que continuaria mostrant sensibilitat als sorolls i es mostraria reactiva i amb alt nivell d'estrès o excitació en circumstàncies d'imposicions, càstigs i maneig brusc, que no toleraria.

Tenint en compte la millora observada en el darrer report veterinari no procediria el sacrifici de l'animal, per bé que el comportament reportant i els antecedents de lesions produïdes per l'animal no permeten que sota la responsabilitat de l'Administració Pública puga esser novament donada en adopció; essent la mesura més adient, en conseqüència, el decomís definitiu per l'Administració de l'animal perquè romangui mentre visqui al Centre Comarcal d'Atenció d'Animals de Companyia del Barcelonès.

Per tot això, procediria, juntament amb la sanció de multa, la imposició de la sanció accessòria de comís definitiu de l'animal perquè romangui internat

al Centre Comarcal d'Atenció d'Animals de Companyia del Barcelonès mentre visqui, sense possibilitat que puga esser donat en adopció.

VI. Prestacions patrimonials de caràcter públic pel manteniment de l'animal

L'art. 14.3 de la Llei autonòmica 10/1999, de 30 de juliol, sobre la tinença de gossos considerats potencialment perillosos, disposa que les despeses ocasionades pel comís són a compte de qui comet la infracció. Aquesta prestació patrimonial de caràcter públic s'estableix en una norma amb rang de llei, d'acord amb l'art. 31.3 de la Constitució espanyola.

D'antecedents resulta que el cost d'estada de l'animal és de 14,65.-€ per dia, de tal manera que la protectora calcula un import total de 849,70.-€ fins a la renúncia de l'animal per la propietària.

Tanmateix, el decomís cal entendre'l com una de les mesures provisionals de l'art. 56 de la LPAC, de tal manera que cal interpretar que *de iure* les mesures varen decaure als quinze dies següents a l'adopció, malgrat que *de facto* l'animal va estat molt més temps sota custòdia de l'Administració.

Per tant, cal acotar el cost del decomís als quinze dies de duració de la mesura provisional, amb un cost de 219,75.-€, que hauran de satisfer obligatòriament els inculpats a la Tresoreria municipal. Aquest import no té caràcter de sanció.

Aquest import s'ha de satisfer a la Tresoreria municipal i no s'ha de repercutir al centre en qüestió, atès que s'explota mitjançant un contracte administratiu, pel qual l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs ja paga el preu corresponent.

VII. D'acord amb l'article 85 de la LPAC, incoat el procediment sancionador, si l'infractor reconegués la responsabilitat o procedís al pagament voluntari en qualsevol moment anterior a la resolució*, amb sancions únicament pecuniàries*, s'aplicarà una reducció del 20% sobre la sanció proposada condicionada al desistiment o renúncia de qualsevol acció o recurs en via administrativa contra la sanció. Aquest import ha estat ampliat per via reglamentària al 50%, pel Ple de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs. Aquest import ha d'estar determinat en la notificació de l'acord d'incoació.

Atès que la sanció proposada no és exclusivament pecuniària sinó que la multa s'acompanya de la sanció accessòria de comís definitiu de l'animal, no procedeix la possibilitat d'acollir-se a la reducció de l'import de la multa.

VIII. Competència

L'art. 13.7 de la Llei estatal 50/1999, de 23 de desembre, disposa que l'exercici de la potestat sancionadora en aquest àmbit sectorial correspon als òrgans municipals competents en cada cas. En aquest sentit, l'art. 13 de la Llei de la CA de Catalunya 10/1999, de 30 de juliol, sobre la tinença de gossos considerats potencialment perillosos, concreta que la competència en el cas de sancions greus i molt greus correspon al Ple municipal. Aquesta norma de la llei autonòmica referida cal entendre-la en vigor en tant que regula un aspecte no regulat a la llei estatal, de tal manera que no s'aplica, en aquest precepte, el principi de prevalença del Dret estatal (149.3 CE).

Aquesta competència es troba delegada en la Junta de Govern, per Acord del Ple municipal de 23.12.2019.

Les causes d'abstenció i el procediment de recusació estan regulats als articles 23 i 24 de la Llei 40/2015, de primer d'octubre, de règim jurídic del sector públic.

IX. D'acord amb l'art. 123 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, és preceptiva l'emissió de dictamen per la Comissió Informativa amb caràcter previ a la resolució del procediment per la Junta de Govern, atès que es tracta d'una competència delegada del Ple.

Proposta

Aquesta Comissió Informativa proposa a la Junta de Govern Local que adopti el següent

ACORD:

1. Estimar parcialment les al·legacions formulades, en els termes dels fonament jurídics III i V.

2. Sancionar xxx, amb NIE núm. xxx, i la Sra. xxx, amb DNI núm. xxx, amb caràcter solidari, pels fets referits en antecedents.

3. Qualificació dels fets. Infraccions administratives:

Infracció administrativa molt greu de tenir cans o animals potencialment perillosos sense llicència, *ex* art. 13.1, apartat b), de la LEAPP.

El fet és provat.

4. Sanció administrativa:

Multa per import de 6.000,00.-€.

Sanció accessòria de comís definitiu de la gossa amb núm. de microxip 985113000757648 perquè romangui internat al Centre Comarcal d'Atenció d'Animals de Companyia del Barcelonès mentre visqui, sense possibilitat que puga esser donat en adopció.

5. Prestacions patrimonials de caràcter públic pel manteniment de l'animal:

Import de 219,75.-€, que hauria de satisfer obligatòriament l'inculpat. Aquest import no té caràcter de sanció.

Aquest import s'ha de satisfer a la Tresoreria municipal i no s'ha de repercutir al centre en qüestió, atès que s'explota mitjançant un contracte administratiu, pel qual l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs ja paga el preu corresponent.

6. Notificar aquest acte als interessats, amb la indicació del peu de recurs següent:

«Contra aquest acord, que no posa fi a la via administrativa, es podran interposar els recursos següents:

a) El de reposició, com a requisit previ a la interposició del recurs contenciós administratiu, davant l'òrgan que hagi dictat l'acord recorregut en el termini d'un mes comptat a partir del dia següent al de la recepció d'aquesta notificació. S'entendrà desestimat per silenci administratiu, acabada la via administrativa i expedita la contenciosa administrativa si, transcorregut un mes comptat des del dia següent al de la seva interposició, no es notifica la resolució. Si de l'expedient resultessin altres interessats diferents del recurrent o si l'òrgan que ha de resoldre el recurs estimés adient examinar i resoldre qüestions no plantejades pels interessats, el termini del mes es computarà des del dia següent a aquell en què els interessats formulin les al·legacions o deixin transcórrer el termini per formular-les.

b) El contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Barcelona en el termini de dos mesos, comptats des del dia següent al de la notificació de l'acord resolutori del recurs de reposició, si és exprés, i, si no ho fos, en el de sis mesos comptats des del dia següent a aquell en què s'hagi produït l'acte presumpte de desestimació del recurs per silenci administratiu.

c) Qualsevol altre que es consideri procedent davant l'òrgan que s'estimi competent.»

L'interessat pot formular les al·legacions i presentar els documents que estimin pertinents en aquesta proposta de resolució en el termini de DEU (10) DIES HÀBILS, comptadors des de l'endemà de la notificació.

Notifiqui's a l'interessat.

Us informo que contra la present resolució, que no exhaureix la via administrativa, no s'escau la interposició de cap tipus de recurs, ja que es tracta d'un acte tràmit. No obstant això, podreu interposar els que considereu oportuns davant l'òrgan que estimeu competent.

2.3 Proposta relativa a la resolució de l'expedient sancionador 183/2020

Antecedents de fet

1. Acta núm. 918674/2020 dels Mossos d'Esquadra (funcionaris 12029 i 22069), de 31.10.2020 a les 12.17h, on s'hi denuncia infracció en matèria de tinença de cans potencialment perillosos, concretament portar el ca sense la llicència municipal pertinent, sense el certificat del cens municipals i sense morrió a la via o espai públic. El ca és de raça STAFFORSHIRE i no es consigna nom ni núm. de microxip. S'hi consignen, a més, les observacions següents:

«Transcendència social de la infracció.

Perjudici causat per la infracció: Causa inseguretat als usuaris de la via pública.

Descripció del gos: Pèl curt, color gris, musculós, atlètic, tronc compacte amb línia superior recta, coll musculós i curt, crani ample.

Descripció de les infraccions observades: Dur el gos sense morrió per la via pública, no portar a sobre ni la llicència ni el cens municipal.

Descripció del lloc on s'ha produït la infracció: Carrer Llevant, via pública Sant Adrià de Besòs.

Manifestació de la persona interessada: Hi ha molta gent per allí amb gossos sense fermar i m'han de multar a jo».

2. Es comprova d'ofici que no consta cap animal censat a nom de l'interessat ni a cap dels dos domicilis de l'interessat consignats a l'acta.

3. Report jurídic del tècnic superior de procediment sancionador de 1.4.2022.

4. Acord d'inici de la Junta de Govern de 25.4.2022, previ dictamen favorable de la Comissió Informativa. L'acord es notifica a l'interessat el 26.5.2022.

5. En data 7.6.2022, amb núm. de registre d'entrada 6576, l'interessat, assistit pel lletrat de l'ICAB amb núm. 27.343, formula les al·legacions transcrites a continuació traduïdes del castellà:

«A L'INSTRUCTOR SR. LLUÍS MESANA I MARÍN

D. xxx, amb domicilia al C. Mart, de la localitat de Sant Adrià de Besòs, amb DNI xxx i les altres circumstàncies del qual ja consten a l'expedient de les anotacions al marge, davant el Sr. Instructor de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs, DIC:

Que m'ha estat notificat l'Acord d'incoació d'expedient sancionador, amb registre de sortida de data 18 de maig de 2022, pel qual es proposa sancionar el subscrit, com a autor d'una falta molt greu i dues faltes greus, a la sanció de 9.000 euros de multa, i considerant la proposta d'incoació de sanció susdita no ajustada a Dret, essent molt danyós i perjudicial, hi interpòs, en temps i forma, les següents

AL·LEGACIONS

PRIMERA.- Aquesta part està d'acord amb la tipificació de les infraccions administratives aplicades, no obstant, no està d'acord amb l'import de les sancions que se n'apliquen. No estem d'acord amb l'import de 9.000 euros proposat com a sanció.

A l'efecte, i de conformitat amb l'art. 13.5 de la Llei 50/1999, de 23 de desembre, de tinença d'animals potencialment perillosos, s'estableix que les infraccions molt greus estaran sancionades des de 2.404,06 i les faltes greus des de 300,52 euros.

Així les coses, en esser un fet aïllat, esser la primera ocasió i no tenir altres procediments administratius sancionadors pendents, no ha d'imposar-se, ni existeix justificació ni cap motivació jurídica, perquè les esmentades sancions no s'imposin en el seu grau mínim, essent d'aplicació la reducció del 50%, si s'escau, de tal manera que la sanció total a imposar, amb reconeixent dels fets, seria de 1.202,03 euros i de 150,26 euros, fent un total de 1.502,55 euros.

SEGONA.- Sens perjudici de l'anterior, els fets narrats a l'acta dels agents dels Mossos d'Esquadra que donaren lloc a la incoació del present expedient sancionador, no succediren en la forma indicada pels esmentats agents. La veritat és que el gos estava fermat amb corretja, controlat en tot moment pel seu amo i avui subscrit, que no es tracta d'un gos de raça perillosa, que els fets succeïren en un descampat allunyat de qualsevol nucli d'habitatges o esbargiment, que no hi havia persones en les immediacions, que el subscrit ja ha inscrit l'animal al registre municipal i que, òbviament, els fets no tornaran a succeir.

TERCERA.- La gossa denunciada, està registrada des del 28 d'agost de 2017 en el Consell de Col·legis Veterinaris de Catalunya, de tal manera que sí acomplia amb un dels requisits pels quals injustificadament ha estat proposat de sanció el subscrit. A l'efecte s'acompanya, assenyalat de DOC. 1, còpia de l'esmentat registre de l'animal.

En virtut d'això,

AL SR. INSTRUCTOR SOL·LICIT: Que es tingui per presentat aquest escrit, tingui per fetes, en temps i forma, les al·legacions que en el mateix es contenen, i en el seus mèrits, previ tràmits que en Dret corresponguin, dicti resolució, per la qual estimant les presents al·legacions, acordi no imposar cap sanció, o en el seu defecte, i en l'únic supòsit que les al·legacions fossin desestimades, imposar una sanció al subscrit de 1.502,55 euros.

ALTRESSÍ DIC: Que el subscrit, de forma expressa, designa per a la seva defensa davant d'aquest Ajuntament i per al present expedient sancionador al lletrat de l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de Barcelona, xxx, col·legiat núm. 27.343, i amb correu electrònic xxx.

AL SR. INSTRUCTOR SOL·LICIT: Acordi de conformitat.»

L'escrit d'al·legacions s'acompanya de còpia del «Document de modificació de dades del Consell de Col·legis Veterinaris de Catalunya», en què es consigna el microxip de l'animal núm. 78101081610380 i es refereix que la raça del ca és AMERICAN BULLY. També s'adjunta còpia del DNI de l'interessat.

6. En data 9.6.2022 es consulta, novament, la Secció de Medi Ambient i Salut Pública sobre si l'interessat, que resideix al municipi, té llicència de tinença del ca potencialment perillós i si l'ha censat, ja sia com a potencialment perillós, o no. En la mateixa data s'informa que l'interessat no ha censat cap animal a l'Ajuntament i que tampoc ha sol·licitat cap llicència de tinença.

7. Proposta de resolució de l'instructor del procediment sancionador de 13 de juny de 2022, notificada a l'interessat el 22.7.2022 concedint segon tràmit d'audiència. Mitjançant diligència de 13.9.2022 es notifica al representant de l'interessat la finalització del termini per al tràmit fent-li amatent que encara pot formular al·legacions durant el dia de la notificació de la diligència i que pot acollir-se al 50% de reducció de la infracció fins al moment de la resolució. La darrera notificació és rebutjada.

No s'han formulat al·legacions.

Fonaments de Dret

I. Identificació del possible inculpat i d'altres interessats en el procediment

D'acord amb l'art. 13.8 de la Llei 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos, són responsables de les infraccions, entre d'altres, el *propietari* o *tenidor* de l'animal.

xxx, amb DNI núm. xxx.

Lletrat: xxx, núm. col·legiat ICAB xxx.

II. Fets que motiven la incoació del procediment

- Portar ca sense la llicència municipal pertinent.
- Portar ca sense el certificat del cens municipal.
- Portar ca potencialment perillós sense morrió a la via pública.

Les actes referida en antecedents on es reflecteixen aquests fets són aixecades per funcionaris públics i constitueix prova *iuris tantum ex* art. 77.5 de la Llei 39/2015, de primer d'octubre, del procediment administratiu comú de les Administracions Públiques (LPAC en endavant). En els mateixos termes tenen presumpció de veracitat les comprovacions fetes d'ofici.

Durant la instrucció, en les al·legacions, l'interessat reconeix els fets. Els fets són provats.

III. Al·legacions formulades

A la primera al·legació l'interessat manifesta estar d'acord amb la tipificació efectuada dels fets però discrepa en l'import de la sanció proposada inicialment a l'acord d'incoació. Al·lega que s'hauria d'imposar l'import mínim del rang de sanció, atès que es tractaria d'un fet aïllat, que l'interessat no té altres procediments sancionadors pendents i que no existeix justificació per a un altre import. Alhora fa una proposta de càlcul diferent de l'efectuada, consistent en la suma individual dels imports mínims de les tres sancions, en comptes de la graduació efectuada inicialment sobre la sanció per la infracció més greu.

A la qualificació inicial feta a l'acord d'incoació se sanciona només la infracció més greu, de tinença d'animal potencialment perillós sense llicència. Per aquesta infracció, molt greu, la llei estatal tipifica la sanció de multa de 2.404,06 a 15.025,30 euros; proposant-se inicialment, de dins del tram legal, una sanció de 9.000 euros, apreciant dos agreujants: L'especial culpabilitat en haver-se comès tres infraccions, d'una banda; i perjudici a la

sensació legítima de seguretat, atès que l'acta de Mossos d'Esquadra refereix que l'animal causa inseguretat als usuaris de la via pública.

Cal estimar parcialment aquesta al·legació en allò que guarda relació amb la proporcionalitat i el càlcul de la sanció.

En primer lloc, en relació amb la proporcionalitat entre la gravetat del fet constitutiu d'infracció i la sanció, obligat per l'art. 29.3 de la Llei 40/2015, de primer d'octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP, en endavant), es varen seguir els criteris de graduació generals de la llei. Tanmateix, els marge de discrecionalitat permesa pel legislador estatal (entre 2.404,06 i 15.025,30 euros), a modular amb els criteris generals de graduació, en opinió de l'instructor, és excessiva. Aquest excés de discrecionalitat afebleix el principi taxativitat o *lex certa* del Dret administratiu sancionador *ex* art. 25 i 27 de la LRJSP (vegi's p.e. SSTS 17.2.2022 RC 2314/2021, 26.11.2020 RC 7925/2018; o STC 13/2021, de 28 de gener), en connexió amb el principi de legalitat, tipicitat i seguretat jurídica *ex* art. 9.3 i 25 de la Constitució espanyola. L'excés de discrecionalitat permès pel legislador estatal justifica haver d'aplicar els criteris graduadors amb un major caràcter restrictiu sobre l'import mínim de la multa, en salvaguarda del principi de seguretat jurídica i *favor cive*.

Sobre els criteris de graduació, s'aprecia que no existeix especial culpabilitat, ni intencionalitat atès que les infraccions s'han qualificat de culpables, ni tampoc reincidència.

Sí que cal apreciar l'agreujant de perjudici a la seguretat pública tal com es va fer a la incoació, d'acord amb els fets indicats a l'acta policial, que tal com s'explicarà a la resposta a la segona al·legació no s'ha desmuntat per l'interessat, que ha referit que es trobaven en un descampat lluny d'habitatges i zones d'esbarjo, i que el ca estava controlat en tot moment, malgrat que al lloc dels fets consignat per l'acta de Mossos d'Esquadra, que no han contradit l'interessat, no hi ha cap descampat sinó que és un carrer d'una zona residencial.

D'altra banda, cal apreciar també l'agreujant de continuïtat o persistència en la conducta infractora, atès que d'antecedents resulta que l'interessat no ha sol·licitat ni llicència de tinença ni ha inscrit el ca al cens municipal. Tanmateix, d'acord amb el principi de prohibició de la *reformatio in peius* no es tendrà en consideració aquest agreujant.

En segon lloc, en relació amb el càlcul de la sanció efectuada a l'inici, s'aplicava l'art. 29.5 de la LRJS que disposa sancionar només la infracció més greu quan de la comissió d'una infracció se'n derivi necessàriament la comissió d'altres.

Tanmateix, les infraccions comeses no s'ajusten per complet en aquest supòsit. L'omissió d'inscripció censal és conseqüència de no haver sol·licitat i obtingut llicència, però aquest il·lícit és independent del fet de dur el ca sense morrió.

Per tant, cal estimar parcialment el sistema de càlcul proposat per l'interessat, en tant que és més ajustat a Dret que l'emprat inicialment.

En connexió amb això, a la segona al·legació l'interessat manifesta que els fets no succeïren de la forma narrada per l'acta de Mossos d'Esquadra.

En primer lloc s'al·lega que el ca estaria fermat amb corretja, controlat en tot moment per l'amo i que els fets succeirien en un descampat allunyat de qualsevol nucli d'habitatges o esbarjo sense persones a les immediacions.

L'acta de Mossos d'Esquadra consigna que els fets denunciats es produïren al C. Llevant, xxx. En aquest indret no hi ha cap descampat i l'interessat tampoc no indica un lloc distint del consignat a l'acta policial. El carrer susdit es troba a una àrea residencial. Els fets descrits a l'acta policial tenen presumpció de validesa i l'interessat no ha aportat prova que puga desmuntar aquesta presumpció.

En relació amb l'al·legació que el ca estava fermat i controlat per l'amo, aquests fets no han estat denunciats sinó que es proposa per sanció el fet de tenir el ca sense llicència, no tenir-lo censat i portar-lo sense morrió a l'espai públic.

Per tant, cal desestimar aquesta al·legació.

En segon lloc, s'al·lega que el ca no seria de raça perillosa. L'acta de Mossos d'Esquadra identifica l'animal com a STAFFORSHIRE. Tanmateix, la fitxa aportada per l'interessat del Consell de Col·legis Veterinaris de Catalunya l'identifica com un AMERICAN BULLY.

Certament, l'AMERICAN BULLY no és una raça expressament recollida a l'Annex I del Reial decret 287/2002, de 22 de març, pel qual es desenvolupa la Llei 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos; ni a l'art. 1, apartat c), de la Llei autonòmica 10/1999, de 30 de juliol, sobre la tinença de gossos considerats potencialment perillosos.

Tanmateix, l'art. 2.1, apartat a), del Reial decret susdit disposa que tendran la consideració de cans potencialment perillosos els que pertanyin a les races relacionades a l'annex I i als seus encreuaments. En els mateixos

termes, l'art. 1, apartat c), de la Llei autonòmica 10/1999, disposa que són considerats potencialment perillosos també els encreuaments de les races llistades. En aquest sentit, l'AMERICAN BULLY és encreuament de vuit races de cans, tres de les quals són potencialment perilloses: L'American Staffordshire Terrier, l'Staffordshire Bull Terrier i el Pit Bull.

D'altra banda, l'art. 2.1, apartat b), del Reial decret 287/2002, de 22 de març, disposa que tendran la consideració de cans potencialment perillosos, també, aquells les característiques dels quals es corresponguin amb totes o amb la majoria de les figurades en l'annex II: *a) Forta musculatura, aspecte poderós, robust, configuració atlètica, agilitat, vigor i resistència; b) marcat caràcter i gran valor; c) Pèl curt; d) Perímetre toràcic comprès entre 60 i 80 centímetres, alçada a la creu entre 50 i 70 centímetres i pes superior a 20 Kg; e) Cap voluminós, cuboide, robust, amb crani ampli i gros i galtes musculoses i bufades. Mandíbules grans i fortes, boca robusta, ampla i profunda; f) Coll ample, musculós i curt; g) Pit massís, ample, gros, profund, costelles arquejades i llom musculat i curt; h) extremitats anteriors paral·leles, rectes i robustes i extremitats posteriors molt musculoses, amb potes relativament llargues formant un angle moderat.*

D'acord amb aquestes característiques, l'art. 65.1 de l'Ordenança municipal reguladora de la tinença d'animals, disposa que es considera potencialment perillós l'AMERICAN BULLY.

Per tant, cal desestimar l'al·legació que el ca no és de raça potencialment perillosa.

Tanmateix, el fet que la referència expressa a la raça no la faça la normativa estatal ni autonòmica, malgrat sí recollir-se expressament a l'Ordenança municipal, pot esser tingut en compte com a atenuant de graduació de la culpabilitat, d'acord amb el principi de seguretat jurídica (art. 9.3 de la Constitució espanyol), que obliga els poders públics a generar un marc normatiu estable, predictible, integrat, clar i de certesa, que faciliti el seu coneixement i comprensió i, en conseqüència, l'actuació i presa de decisions de les persones i empreses (art. 129.4 de la LPAC).

En tercer lloc, s'al·lega que l'interessat ja ha inscrit l'animal al registre municipal. En relació amb això, l'interessat no fa cap aportació documental.

D'antecedents resulta que s'ha tornat a comprovar d'ofici en data 9.6.2022 que l'interessat no ha sol·licitat llicència de tinença d'animal potencialment perillós ni ha inscrit cap animal al registre municipal. La comprovació és feta amb posterioritat a les al·legacions formulades. Per tant, cal desestimar l'al·legació.

En relació amb aquest darrer tercer punt, la tercera al·legació manifesta que la cussa estaria registrada des del 28 d'agost de 2017 en el Consell de Col·legis Veterinaris de Catalunya, per la qual cosa *«s'acompliria amb un dels requisits pels quals injustificadament ha estat proposada sanció»*.

Les infraccions qualificades a la incoació del procediment, que han estat acceptades per l'interessat a la primera al·legació, són la tinença de ca potencialment perillós sense llicència, l'omissió de la inscripció en el Registre municipal d'animals potencialment perillosos i no portar el gos morrió a la via pública. Cap d'aquestes infraccions es relaciona amb el registre que refereix l'interessat. El registre al qual fa relació la infracció comesa és el registre municipal d'animals potencialment perillosos regulat per l'art. 6 de la Llei estatal sobre règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos, que en el seu segon apartat disposa que *«incumbeix al titular de la llicència l'obligació de sol·licitar la inscripció al Registre, de dins dels quinze dies següents de la data en què s'hagi obtingut la corresponent llicència»* (cfr. art. 6 del Decret 170/2002, d'11 de juny).

D'antecedents resulta que l'interessat no ha sol·licitat llicència de tinença a data de 9.6.2022, ni tampoc ha inscrit l'animal al registre municipal, pertocant desestimar en conseqüència aquesta tercera al·legació.

III. Qualificació dels fets. Infracció administrativa

El règim sancionador d'aplicació és la Llei estatal 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos (LEAPP, en endavant), atès que es dicta d'acord amb la seva D.F.1a mitjançant títols competencials exclusius de l'Estat del 149.1 de la Constitució espanyola (CE, en endavant). Alhora és d'aplicació el seu reglament de desenvolupament, contengut en el Reial decret 287/2002, de 22 de març.

També pot esser d'aplicació residual la Llei autonòmica 10/1999, de 30 de juliol, sobre la tinença de gossos considerats potencialment perillosos, aprovada amb anterioritat de la susdita i sobre el mateix objecte quan l'Estat no havia regulat encara la matèria. La llei autonòmica no assenyala títol competencial autonòmic de tal manera que preval el Dret estatal *ex* art. 149.3 CE en tot allò que regula, atès que l'Estat ha regulat la matèria invocant títols competencials exclusius.

L'Annex II del Reial decret 287/2002, de 22 de març i l'art. 65 de l'Ordenança municipal reguladora de la tinença d'animals estableixen la raça *«American Bully»* com a potencialment perillosa.

- Portar ca sense la llicència municipal pertinent:

L'art. 3 de la LEAPP estableix que la tinença de qualssevol animals classificats com a potencialment perillosos requerirà la prèvia obtenció d'una llicència administrativa, que serà atorgada per l'Ajuntament del municipi de residència del sol·licitant, o, amb prèvia constància en aquest Ajuntament, per l'Ajuntament en el qual es realitza l'activitat de comerç o ensinistrament, un cop verificat el compliment, almenys, d'una sèrie de requisits (la capacitat d'obrar del tenidor, no haver estat condemnat per determinats delictes, certificat d'aptitud psicològica i assegurança de responsabilitat civil).

D'antecedents resulta que no consta en aquest Ajuntament llicència de l'animal a nom de l'interessat, malgrat residir en aquest Municipi.

L'art. 13.1, apartat b), de la LEAPP tipifica com a infracció administrativa molt greu *«tenir cans o animals potencialment perillosos sense llicència».*

- Portar ca sense el certificat del cens municipal:

L'art. 6 de la LEAPP estableix l'obligació d'inscripció d'aquesta mena de cans al Registre municipal d'Animals Potencialment Perillosos.

D'antecedents resulta que no existiria aquesta inscripció.

L'art. 13.2, apartat c), de la LEAPP tipifica com a infracció administrativa greu *«ometre la inscripció al Registre»*.

- Portar ca potencialment perillós sense morrió a la via pública:

L'art. 9 de la LEAPP estableix que els propietaris, criadors o tenidors d'animals potencialment perillosos tendran l'obligació de complir totes les normes de seguretat ciutadana, establertes en la legislació vigent, de manera que garantesquin l'òptima convivència d'aquests animals amb els essers humans i s'evitin molèsties a la població. En aquest mateix sentit, l'art. 2.1 de la Llei autonòmica concreta que han d'anar lligats i proveïts del corresponent morrió.

L'art. 13.2 de la LEAPP tipifica com a **infracció administrativa greu** *«que el cus potencialment perillós estiga a llocs públics sense morrió o no fermat amb cadena».*

Els fets serien negligent, en constituir una manca de la diligència deguda en la tinença de cans d'aquestes característiques, d'acord amb els estàndards

de coneixement general, de tal manera que hi concorreria l'element subjectiu exigit per l'art. 28.1 *in fine* de la Llei 40/2015, de primer d'octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP en endavant).

Així doncs, hi concorreria als fets denunciats, en cadascuna de les tres infraccions, el triple requisit d'antijuridicitat, tipicitat i culpa.

IV. Sanció administrativa

- Portar ca sense la llicència municipal pertinent:

L'art. 13.5 de la LEAPP disposa que les sancions en les infraccions molt greus serà des de 2.404,06 fins a 15.025,30 euros.

Per concretar aquesta quantia, l'art. 29.3 de la LRJSP estableix que s'haurà d'observar la deguda idoneïtat i necessitat de la sanció a imposar i la seva adequació a la gravetat del fet constitutiu de la infracció; i que en la graduació es consideraran especialment els criteris de culpabilitat o la existència d'intencionalitat, la continuïtat o persistència en la conducta infractora, la naturalesa dels perjudicis causats i la reincidència.

S'aprecia l'atenuant de la culpabilitat referit al fonament jurídic III, relatiu al fet que la referència expressa a la raça no la fa la normativa estatal ni autonòmica, malgrat sí que es recull expressament a l'Ordenança municipal, d'acord amb el principi de seguretat jurídica (art. 9.3 de la Constitució espanyol), que obliga els poders públics a generar un marc normatiu estable, predictible, integrat, clar i de certesa, que faciliti el seu coneixement i comprensió i, en conseqüència, l'actuació i presa de decisions de les persones i empreses (art. 129.4 de la LPAC).

Per tot això, procediria la imposició de la sanció administrativa de multa en el seu import mínim de 2.404,06 euros, d'acord amb el règim sancionador expressat suara.

- Portar ca sense el certificat del cens municipal:

L'art. 29.5 de la LRJSP disposa que *«quan de la comissió d'una infracció derivi necessàriament la comissió d'una altra o d'altres, s'haurà d'imposar únicament la sanció corresponent a la infracció més greu comesa».*

Atès que ambdues infraccions tenen la mateixa gravetat i que per a la inscripció del ca al cens cal la prèvia obtenció de llicència de tinença, que actua com a requisit necessari de la inscripció, procedeix sancionar només per la primera infracció.

- Portar ca potencialment perillós sense morrió a la via pública:

L'art. 13.5 de la LEAPP disposa que les sancions en les infraccions molt greus serà des de 300,52 fins a 2.404,05 euros.

Per concretar aquesta quantia, l'art. 29.3 de la LRJSP estableix que s'haurà d'observar la deguda idoneïtat i necessitat de la sanció a imposar i la seva adequació a la gravetat del fet constitutiu de la infracció; i que en la graduació es consideraran especialment els criteris de culpabilitat o la existència d'intencionalitat, la continuïtat o persistència en la conducta infractora, la naturalesa dels perjudicis causats i la reincidència.

L'acta policial consigna que els fets causen inseguretat als usuaris de la via pública. Caldria apreciar aquesta circumstància com un agreujant de perjudici a un intangible públic com és la sensació legítima de seguretat a l'espai públic, bé essencial de la vida comunitària. Tanmateix, caldria entendre aquest perjudici en un grau menor que en altres circumstàncies similars, en què en la denúncia s'hi consignaven, a més, altres factors agreujants com, p.e., la presència d'infants o el fet que la via estigués molt concorreguda per famílies.

Per tot això, procediria la imposició de la sanció administrativa de multa en l'import de 1.800,00 euros, d'acord amb el règim sancionador expressat suara.

Aquestes sancions sumen la quantia següent:

Portar ca sense la llicència municipal pertinent	2.404,06 €
Portar ca potencialment perillós sense morrió a la via pública	1.800,00 €
TOTAL	**4.204,06 €**

V. L'art. 89.2 de la LPAC disposa que en els procediments de caràcter sancionador, un cop finalitzada la instrucció del procediment, l'òrgan instructor formularà una proposta de resolució que haurà d'esser notificada als interessats. La proposta de resolució haurà d'indicar la posada de manifest del procediment i el termini per formular al·legacions i presentar els documents i informacions que estimin pertinents.

VI. Competència

L'art. 13.7 de la Llei estatal 50/1999, de 23 de desembre, disposa que l'exercici de la potestat sancionadora en aquest àmbit sectorial correspon als òrgans municipals competents en cada cas. En aquest sentit, l'art. 13 de la Llei de la CA de Catalunya 10/1999, de 30 de juliol, sobre la tinença de

gossos considerats potencialment perillosos, concreta que la competència en el cas de sancions greus i molt greus correspon al Ple municipal. Aquesta norma de la llei autonòmica referida cal entendre-la en vigor en tant que regula un aspecte no regulat a la llei estatal, de tal manera que no s'aplica, en aquest precepte, el principi de prevalença del Dret estatal (149.3 CE).

Aquesta competència es troba delegada en la Junta de Govern, per Acord del Ple municipal de 23.12.2019.

Les causes d'abstenció i el procediment de recusació estan regulats als articles 23 i 24 de la Llei 40/2015, de primer d'octubre, de règim jurídic del sector públic.

VII. D'acord amb l'art. 123 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, és preceptiva l'emissió de dictamen per la Comissió Informativa amb caràcter previ a la incoació del procediment per la Junta de Govern, atès que es tracta d'una competència delegada del Ple.

Proposta

Aquesta Comissió Informativa proposa a la Junta de Govern Local que adopti el següent

ACORD:

1. Estimar parcialment les al·legacions formulades, en els termes dels fonament jurídics III i IV.

2. Sancionar xxx, amb DNI núm. xxx, pels fets referits en antecedents, en esser constitutius d'infraccions en matèria de cans potencialment perillosos.

3. Qualificació dels fets. Infraccions administratives:

Infracció administrativa molt greu per tinença de ca potencialment perillós sense llicència, *ex* art. 13.1, apartat b), de la LEAPP.

Infracció administrativa greu per ometre la inscripció en el Registre, *ex* art. 13.2, apartat c), de la LEAPP.

Infracció administrativa greu per trobar-se el ca potencialment perillós a la via pública sense morrió, *ex* art. 13.2, apartat d), de la LEAPP.

4. Sanció administrativa: Multa pels imports següents

Portar ca sense la llicència municipal pertinent	2.404,06 €
Portar ca potencialment perillós sense morrió a la via pública	1.800,00 €
TOTAL	**4.204,06 €**

5. Notificar aquest acte als interessats, amb la indicació del peu de recurs següent:

«Contra aquest acord, que no posa fi a la via administrativa, es podran interposar els recursos següents:

a) El de reposició, com a requisit previ a la interposició del recurs contenciós administratiu, davant l'òrgan que hagi dictat l'acord recorregut en el termini d'un mes comptat a partir del dia següent al de la recepció d'aquesta notificació. S'entendrà desestimat per silenci administratiu, acabada la via administrativa i expedita la contenciosa administrativa si, transcorregut un mes comptat des del dia següent al de la seva interposició, no es notifica la resolució. Si de l'expedient resultessin altres interessats diferents del recurrent o si l'òrgan que ha de resoldre el recurs estimés adient examinar i resoldre qüestions no plantejades pels interessats, el termini del mes es computarà des del dia següent a aquell en què els interessats formulin les al·legacions o deixin transcórrer el termini per formular-les.

b) El contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Barcelona en el termini de dos mesos, comptats des del dia següent al de la notificació de l'acord resolutori del recurs de reposició, si és exprés, i, si no ho fos, en el de sis mesos comptats des del dia següent a aquell en què s'hagi produït l'acte presumpte de desestimació del recurs per silenci administratiu.

c) Qualsevol altre que es consideri procedent davant l'òrgan que s'estimi competent.»

3. HISENDA I RECURSOS GENERALS

3.1 Donar compte del decret del regidor delegat pel qual es va disposar l'aprovació de la relació núm. 676 de liquidacions de plusvàlua

Tot seguit, els regidors resten assabentats del decret del regidor delegat, de data 21 de setembre de 2022, pel qual es va aprovar la relació núm. 676 de liquidacions de plusvàlua, per un import de 34.104,18 €.

4. Assumptes urgents

No hi ha cap assumpte urgent.

5. Precs i preguntes

No se'n fan.

6. Informació, estudi i propostes de resolució dels assumptes que afecten a les diferents àrees municipals

Tot seguit, els reunits resten assabentats de la informació i propostes de resolució formulades en relació amb els assumptes que afecten a les diferents àrees municipals i que els tinents d'alcalde i els altres regidors delegats demanin de les dependències respectives la incoació i tramitació dels expedients corresponents.

I, no havent-hi més assumptes per tractar, s'aixeca la sessió a les 11 hores del dia de la data, de la qual s'estén aquesta acta que, un cop llegida i trobada conforme, firmen amb mi, el secretari, tots els assistents. Certifico.