

Sant Adrià de Besòs, 25 d'abril de 2016

Essent les dinou hores, a la sala de sessions, es constitueixen, en primera convocatòria, sota la presidència de l'alcalde, Joan Callau Bartolí, per tal de dur a terme la sessió ordinària que correspon al dia d'avui, els membres del **Ple de l'Ajuntament** que tot seguit es diran, assistits per mi el sotassnat secretari accidental de la corporació, Enric Padrós Torra. Assisteix també l'interventor, Francisco Javier Martínez Gilaberte.

HI ASSISTEIXEN:

Alcalde: Joan Callau Bartolí

Tinents d'alcalde: Pedro Rivero Hidalgo
Filomena Cañete Carrillo
Juan Carlos Ramos Sánchez
Ruth Soto García
José Luís Martínez Cardoso

Regidors: Pedro Sánchez Álvarez
Óscar Marjalizo Hernández
Francisco Navarro Castellón
Joan Josep Belda Montes
Basilio Perona Cortés
Marc Alloza Quesada
Gregorio Belmonte Ferrer
Gregorio Camacho Alcalde
Isabel Marcuello García
Rubèn Arenas Garcia
Antoni Vélez Barajas
Jesús A. Gacía Bragado
Andreu Marín Muñoz
Xavier Soley Manuel

Vist que assisteixen tots els membres del Ple de l'Ajuntament, el president obre la sessió.

1. Aprovació, si escau, de l'esborrany de l'acta de la sessió ordinària que va tenir lloc el dia 25 de gener de 2016

S'aprova, sense esmenes, l'esborrany de l'acta de la sessió ordinària que va tenir lloc el dia 25 de gener de 2016.

ALCALDIA

2. Presa de possessió de la regidora Josefa López Navarrete

Aquest punt queda damunt la taula, perquè Josefa López Navarrete no ha presentat la documentació demanada ni ha fet acte de presència.

3. Donar compte del recurs contenciós administratiu interposat per l'associació Acción y Comunicación para el Oriente Medio, contra l'acord del Ple de l'Ajuntament, de data 30 de març de 2016, d'adhesió a la campanya BDS contra l'apartheid israelià

Tot seguit, els assistents resten assabentats del recurs contenciós administratiu interposat per l'associació Acción y Comunicación para el Oriente Medio, contra l'acord del Ple de l'Ajuntament, de data 30 de març de 2016, d'adhesió a la campanya BDS contra l'apartheid israelià.

4. Proposta relativa a incloure en l'ordre del dia assumptes que no han estat prèviament informats per la respectiva Comissió Informativa

Fets

1. Com a mocions de l'Ordre del dia de la sessió ordinària convocada en primera convocatòria per al dia 25 d'abril de 2016, a les 19 hores, hi consten les titulades:

5. Moció del PSC per un nou pacte entre Catalunya i la resta d'Espanya.

6. Moció d'ERC per declarar persona non grata el monarca espanyol Felip VI.

7. Moció d'ERC per protegir i fomentar les festes de Sant Joan Baptista.

8. Moció del PP per demanar l'assistència dels regidors de l'oposició a les juntes de govern local.

9. Moció del PP a favor de la unitat d'Espanya.

10. Moció del PP per demanar una pròrroga en la bonificació de l'IBI per habitatges de protecció oficial.

11. Moció de CDC de mesures urgents per a la retirada de les deixalles de l'abocador incontrolat en els marges de les vies ferroviàries de titularitat d'ADIF.

12. Moció d'ICV-EUiA per commemorar la II República i demanar una millora dels espais de memòria històrica a Sant Adrià de Besòs.

13. Moció de SAeC, C's, ICV-EUiA, PP i CDC sobre el seguiment i execució de les mocions aprovades pel Ple i la seva publicació al portal de la transparència."

Fonaments de dret

1. La Llei de la Generalitat de Catalunya 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya (Diari Oficial de la Generalitat número 832, de 27 d'abril de 1987).
2. L'article 82 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprovat pel Real Decreto 2.568/1986, de 28 de noviembre (Boletín Oficial del Estado número 305, de 22 de diciembre de 1986) estableix en el seu apartat 3 la possibilitat que el president, a iniciativa pròpia o a proposta d'algun dels portaveus, pugui incloure en l'ordre del dia de les sessions assumptes que no hagin estat prèviament informats per la respectiva Comissió informativa, amb l'excepció que no es podrà adoptar cap acord sobre aquests assumptes sense que el Ple ratifiqui la seva inclusió en l'ordre del dia.

PROPOSTA

Per tant, proposo al Ple de l'Ajuntament que adopti el següent

ACORD:

Ratificar, per majoria simple, la inclusió en l'ordre del dia de la sessió ordinària convocada en primera convocatòria per al dia 25 d'abril de 2016, a les 19 hores, el punts esmentats anteriorment."

L'alcalde diu que, a part d'aquestes mocions, també s'hi han d'afegir les que passaran per urgència que, per un error administratiu, no es van incloure a l'ordre del dia i que són:

- **22.1** Moció d'ICV-EUiA per demanar a la Generalitat la posada en funcionament d'un jutjat de família provisional mentre s'aprovi definitivament la creació ordinària d'un nou jutjat de família per a Badalona.
- **22.2** Moció d'ICV-EUiA per demanar accelerar l'entrada en servei de línies V31 i V33 de la nova xarxa de bus de TMB i de suport a la interconnexió del tramvia per la Diagonal.

S'aprova per unanimitat.

A proposta del grup d'ICV-EUiA, es debatrà primer el punt 22.1, ja que qui defensarà la moció està entre el públic i així no s'haurà d'esperar fins al final del ple.

22.1 Moció d'ICV-EUiA, PSC, C's, SAeC, MES i ERC per demanar a la Generalitat la posada en funcionament d'un jutjat de família provisional mentre s'aprovi definitivament la creació ordinària d'un nou jutjat de família per a Badalona

"Atès que els ciutadans i ciutadanes de Badalona, Sant Adrià de Besòs i Montgat, per fer tràmits relacionats amb separacions, divorcis, adopcions, pensions d'aliments, incapacitacions o tuteles han d'acudir al Jutjat de Primera Instància número 7 de Badalona, especialitzat en família i incapacitats.

Atès que aquest jutjat ja es va crear l'any 2009 amb una enorme càrrega de treball ja que atén en solitari aquestes tres ciutats, entre elles Badalona, tercera ciutat en nombre d'habitants de Catalunya.

Atès que l'any 2013 es va quantificar la càrrega de treball del jutjat i ja suposava un 222% per damunt del mòdul ordinari de treball dels jutjats especialitzats en família. Des de llavors i amb la crisi econòmica, la situació s'ha agreujat.

Atès que hi treballen 10 funcionaris, un lletrat judicial, un jutge permanent i un altre que fa un reforç parcial. Amb aquesta dotació i aquestes càrregues és impossible donar un servei de qualitat que respongui en temps raonables a problemes de parella, d'aliments, de protecció dels menors, discapacitats i persones en circumstàncies molt vulnerables.

Atès que la situació ha esdevingut absolutament insuficient i sense dubte, el servei públic que reben els ciutadans i ciutadanes de Badalona, Sant Adrià i Montgat no arriba a la qualitat i agilitat que aquest tipus de matèries sensibles requereixen. Les queixes de ciutadans i professionals són constants i qui les pateix principalment són els treballadors i treballadores de justícia tal i com ha denunciat CCOO.

Atès que en aquesta situació el Departament de Justícia ha demanat la creació d'un nou jutjat, però amb la conjuntura actual, són imprescindibles mesures de reforç immediates que no es poden demorar més per qüestions d'equilibris polítics o baralles de competències, Espanya vs Catalunya.

Com a mesura de protecció i garantia dels drets dels ciutadans i ciutadanes de Badalona, Sant Adrià de Besòs i Montgat, els grups municipals d'ICV-EUiA, PSC, C'S, SaeC, MES i ERC proposen que el Ple de l'Ajuntament adopti els següents

ACORDS:

1. Resposta urgent de la Generalitat de Catalunya, a través del Departament de Justícia, amb la dotació de mitjans materials i personals suficients per posar immediatament en funcionament un jutjat de família provisional mentre s'aprovi definitivament la creació ordinària d'un nou jutjat de família per a Badalona.
2. Fer arribar aquests acords al Departament de Justícia i el grups polítics del Parlament de Catalunya.”

Defensa la moció xxx xxx de CCOO.

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: divuit (18) – ICV-EUiA (2), PSC (6), C's (3), SAeC (3), MES (1), ERC (2) i CDC (1)
Abstencions: dues (2) - PP

5. Moció del PSC per un nou pacte entre Catalunya i la resta d'Espanya

“Davant de l'actual situació política entre Catalunya i la resta d'Espanya considerem que:

- La solució als problemes de Catalunya no consisteix a marxar d'Espanya però tampoc a no fer res. La solució és dialogar per transformar i reformar.
- Catalunya i altres comunitats autònomes d'Espanya tenen particularitats pròpies que la Constitució de 1978 va recollir de manera genèrica.
- Rebutgem que es vulgui confondre de manera sistemàtica singularitat amb privilegi. Les singularitats, les diferències, la diversitat, existeixen.
- Cal superar la situació creada per la sentència del Tribunal Constitucional de 2010 que va esmenar l'Estatut d'Autonomia aprovat tant pel Parlament de Catalunya com per les Corts Generals i posteriorment avalat per la ciutadania catalana.
- S'ha de refusar la posició del nacionalisme català i el nacionalisme espanyol, mútuament retroalimentats, que han trobat en els desencaixos territorials el principal dels seus arguments electorals, així com la manca d'intel·ligència emocional i política que han demostrat tots dos governs.

- A Catalunya hi ha un problema polític de primera magnitud i necessita una solució política d'una intel·ligència també de primer nivell. La innegable desafecció de molts catalans respecte a la resta d'Espanya és comparable al desinterès que també senten molts ciutadans i ciutadanes de la resta d'Espanya pel seu país, com a conseqüència, en part, de la crisi, de l'atur, de la davallada de l'estat del benestar i de la corrupció.
- La independència no és la solució. Ni beneficia Catalunya, ni Espanya ni la nostra dimensió europea. La societat catalana funciona millor quan està unida i per això apostem per preservar la unitat civil del poble de Catalunya. La solució no és que Catalunya marxi d'Espanya, sinó canviar Espanya.
- Necessitem noves regles del joc. La Constitució del 1978 no respon a les necessitats i als anhels de l'Espanya del segle XXI.

Per tot això, el Ple de l'Ajuntament de Sant Adrià del Besòs reivindica un nou pacte que desemboqui en una nova Constitució i que passa per:

1. Reconeixement de Catalunya com a nació, amb la seva llengua, identitat, història, tradicions, dret i cultura propis, cosa que no es exclou amb compartir altres identitats, llengües i dimensions culturals.
2. En conseqüència, Espanya s'ha d'autoreconèixer com una nació de nacions que s'enorgulleixi de la diversitat cultural i lingüística. Volem una Espanya que reconegui també com a llengües pròpies, i com a patrimoni cultural de tota la humanitat, a més del castellà, el gallec, el basc i el català.
3. Reformar el Senat. La cambra territorial ha de ser la clara representació dels diferents governs territorials, la veu dels diferents territoris.
4. Cal un model de repartiment competencial que no doni lloc a conflictes i es basi en un principi de lleialtat i de cooperació.
5. Cal un blindatge de les competències exclusives per a Catalunya en matèria de llengua, cultura i ensenyament, així com una defensa plena del model d'immersió lingüística com a eina de construcció d'una societat plenament bilingüe.
6. Un sistema de finançament autonòmic que continuï sent solidari però que també sigui equitatiu. No és lògic que comunitats com Madrid, Catalunya, Balears o la Comunitat Valenciana pateixin un sistema de finançament que és solidari, però que en no aplicar-se el principi d'ordinalitat, no és equitatiu.

7. Un millor sistema de finançament, també, per als municipis i el conjunt de l'administració local. El municipalisme constitueix una de les bases del desenvolupament social i polític de Catalunya que cal defensar i ampliar.
8. La reafirmació de l'estat del benestar, la transparència, la lluita contra la corrupció, la reforma de la llei electoral, la millora en matèria d'infraestructures i l'eficiència de l'administració."

Defensa la moció Filomena Cañete (PSC) i manifesta:

- Que, davant de l'actual situació política entre Catalunya i la resta d'Espanya i a la vista de la dinàmica que no és singular ni exclusiva de Sant Adrià, de presentar mocions d'alt contingut ideològic, de com de ser el posicionament de Catalunya vers a la resta d'Espanya amb totes les derivades que provoquen el tema, el grup socialista ha decidit presentar aquesta moció amb l'objectiu de mostrar la seva posició.
- Que la seva defensa serà la suma d'arguments que donarà resposta alhora a diverses de les mocions que es presenten avui i a futures i, per tant, no farà defensa individual de la posició sinó que des d'aquesta farà les de totes i es limitarà a emetre el vot sense fer ús de torn de paraula.
- Que de la qüestió "Catalunya independent de la resta d'Espanya" o "Catalunya unida a Espanya sense explorar cap altra solució" el s socialistes hi estan en contra perquè són dues postures que consideren extremes.
- Que ells no aposten per l'enfrontament sinó pel diàleg. Que són plenament conscients que existeix un conflicte i no en volen fugir com si no passés res sinó que el volen abordar i ho volen fer des del diàleg per transformar i reformar, ni nacionalisme espanyol ni nacionalisme català. Aquestes són dues posicions que es retroalimenten entre si i que mai trobaran solució sinó es parlen. Que és en el mateix enfrontament, com els dos pols oposats d'una pila que es necessita per generar energia, que és aquesta corrent energètica la que els fa sobreviure sense pensar en el mal que s'està fent a la societat, a l'economia, a les famílies.
- Que sovint categoritzen la seva proposta federalista de diàleg com a la tercera via de solució i estan convençuts que no són la tercera sinó la primera, perquè al final tothom veurà que l'única posició possible és la del sentit comú, ja que qualsevol solució passa per un acord entre Espanya i Catalunya.
- Que quan es diu que la solució és marxar Catalunya d'Espanya...No es podran moure del lloc d'on són i, per tant, els obliga a mantenir unes relacions entre veïns basats en l'acord. Per més raó, qualsevol proposta,

moció, acció que comporti l'enfrontament no ajuda a pactar les coses i a sortir d'aquesta situació aturada. Que s'han de buscar elements d'acord no punts de confrontació, de generació de conflictes que dificultin cada cop més el diàleg.

- Que l'exemple de les mocions d'avui: *Defensa de la unitat d'Espanya* del PP i la de *declarar persona non grata al rei* no son més que un acte d'alimentar el conflicte i tot acte que comporti alhora conflicte no fa més que allunyar-se de qualsevol solució pactada o dialogada, que els esforços han de dirigir-se a trobar-se, a entendre's i no a crear cada cop més rebuig.
- Que defensen la democràcia com a marc de respecte a la sobirania del poble; defensen les institucions actuals que actuen en aquest marc i defensaran canvis que esdevinguin del marc democràtic sense que ataqui l'actual règim normatiu.
- Que, des de l'inici, han defensat un referèndum, mai s'hi han negat, però que ho han defensat des de l'acord de totes les parts i per això aposten per canvis en la legislació i, en concret, canvis des de la pròpia Constitució, que aquesta és l'única versió que pot ser legítima i acceptada per tot arreu del món.
- Que necessiten de manera imperiosa l'enteniment entre les parts per reconèixer Catalunya com a un estat amb llengua i identitat pròpia. Que necessiten atendre les singularitats que els caracteritza. Que creuen en la possibilitat de crear un conjunt d'estats formant un estat federal que basi el seu model en la solidaritat respecte a la distribució, però que sigui just i equitatiu amb una aposta clara de blindar les competències de cadascun d'ells respectant els trets diferenciadors que els defineixen: llengua, cultura, educació...

Xavier Soley (CDC) manifesta:

- Que quan la portaveu socialista ha defensat la moció ha parlat del dret a decidir, en canvi, en la moció no hi surt enlloc.
- Que Catalunya té dret a decidir i aquest dret a decidir s'ha de poder plasmar.
- Que per resoldre els conflictes territorials és essencial mostrar voluntat de diàleg, però que ell troba a faltar allò que el grup socialista defensava fa uns anys, que és la possibilitat de defensar de forma clara el dret a decidir i un referèndum a Catalunya perquè les persones puguin determinar quin ha de ser el seu futur polític i el seu encaix dins el marc de l'Estat espanyol, si és que ha de ser o no ha de ser.

- Que només afegint-hi això hi votaria a favor.

Andreu Marín (PP) diu:

- Que le da la sensación que la propuesta de Filomena Cañete va destinada a evitar apoyar la moción a favor de la unidad de España que presenta el PP.
- Que una moción de este calibre con esos acuerdos sólo puede ser presentada por alguien bastante *limitadita* en cuanto a sus argumentos políticos se refiere.
- Que Cataluña no es ninguna nación y que agradecería que le diera un solo argumento histórico para justificar esa afirmación.
- Que Cataluña como sujeto político con autogobierno se remonta a la época de la Mancomunidad de Cataluña con Prat de la Riba o al Estatuto de Autonomía de 1932.
- Que la mal llamada Corona Catalanoaragonesa jamás existió, que es una más de las mantras del nacionalismo pedagógico. Que Cataluña formaba parte de la Corona de Aragón cuyo territorio más importante era el Condado de Barcelona. Ni rastro de Cataluña como tal.
- España como nación de naciones. Que vuelven al canto alegre del zapaterismo: aquel del "*Pasqual, apoyaré la reforma del Estatuto de Cataluña que apruebe el Parlamento de Cataluña*". Y que todos saben cómo acabó aquello: con Alfonso Guerra pasándolo como un carpintero por la Comisión y con una sentencia acomplejada del TC anulando algunos artículos y elaborando una resolución interpretativa.

Para acabar, dos supuestas reformas que ellos quieren implementar:

- Mejora de sistema de financiación: de acuerdo, pero que supone que se referirá al que ellos y ERC aprobaron en el año 2009.
- Reforma del Senado: 38 años de democracia en España. Y de esos 38 años, 21 han sido bajo gobiernos del PSOE y no será porque no hayan tenido tiempo.
- Que le pide a Filomena Cañete que no engañe a la gente. Que, como mínimo, los separatistas saben a qué atenerse con el PP, saben que el PP no les van a engañar con brindis al sol, que, con todos sus defectos, tiene una postura muy clara en relación a la unidad de España y que, en cambio, los socialistas son el único partido socialdemócrata de la Europa

occidental que parece dispuesto a discutir su nación y a ponerla al servicio de los separatistas.

- Que esta moción que se nos presenta es un conglomerado de buenas palabritas para evitar decir lo que realmente se quiere decir: federalismo asimétrico.
- Que le gustaría que le explicaran cómo un partido que, supuestamente se define de izquierdas, quiere tratar de forma diferente a los iguales y establecer distinciones entre territorios y personas.

Antoni Vélez (ERC) diu:

- Que, al contrari d'altres mocions, cal agrair al PSC que hagi volgut parlar de les relacions entre Catalunya i Espanya amb un to constructiu i, fins i tot, pro-positiu.
- Que estan d'acord que cal un nou pacte, però entre Catalunya i Espanya, i que aquest pacte passa per la negociació tranquil·la i pactada de la constitució d'un nou estat català dins del marc de la Unió Europea. Que és aquest l'espai on les relacions entre Catalunya i Espanya tornaran per fi a la normalitat, i on uns i altres podran continuar el seu camí sense més conflictes, ja que l'experiència històrica ha demostrat que és impossible que els ciutadans catalans siguin tractats amb dignitat i igualtat de drets i deures per part de l'Estat espanyol, i no només a partir de la Constitució del 78 com diu a la moció, sinó també amb una perspectiva història, ja que Espanya existia abans de la Constitució del 78'.
- Que, tot i així, no poden estar d'acord amb la majoria dels preceptes i arguments que exposen en la seva moció, i menys venint del seu partit, que és un dels culpables de la situació actual. Que no és lògic que no vulguin acceptar les seves responsabilitats, en tant que molts dels problemes de partida que exposen són fruit de decisions del propi govern del PSOE.
- Que parlen de "manca d'intel·ligència emocional i política", però que no hi ha més manca de tot això que el seu famós "*cepillado*" de l'Estatut, que un dels seus companys de partit va explicar de forma orgullosa.
- Que, per tant, gran part d'aquesta moció, per no dir absolutament tota, és un conjunt de contradiccions.
- Que parlen del reconeixement de Catalunya com a nació i no entén com poden dir això i quedar-se tant amples, ja que va ser el PSC qui va pressionar i aconseguir que es tragués la definició de nació de l'Estatut.

- Que parlen de reconèixer la llengua catalana. Que el President Montilla va dir una vegada: "fets i no paraules". Que diuen de reconèixer la llengua i la identitat i dissabte repartien publicitat al carrer amb el nom de la ciutat escrit malament, que ell també comet errades, però el nom de la seva ciutat sí que l'escriu bé. Que parlen de la defensa de la llengua i el seu partit a Lleida ha permès que el català deixi de ser llengua preferent a canvi de conservar l'alcaldia de mans de C's. Que defensen la llengua d'una manera ben estranya.
- Que parlen de la reforma del Senat i ha trobat a faltar la proposta de la seva companya Carme Chacón en les darreres eleccions que proposava portar-lo a Barcelona. Que no vol entrar a fons, però demanen que el Senat sigui una cambra de representació territorial i ja ho és. Que els senadors s'escullen per territoris de forma uniforme, i que justament la composició actual del Senat explica perquè Catalunya necessita de forma imperiosa marxar d'Espanya.
- Que parlen del blindatge de competències, això ja estava a l'Estatut, i és allò que van "*cepillar*"
- Que parlen del municipalisme i el Tribunal Constitucional ha anat derogant lleis i lleis municipalistes del Parlament, i sí, el president del TC és militant del PP, però també el PSOE té molts representants en aquell òrgan desprestigiat i deslegitimat, i per tant, caldrien fets, i no paraules.
- Que parlen d'un nou model de finançament, que en això sí que hi estan d'acord. Que els felicita per la redacció del punt, ja que per explicar l'espoli fiscal, els 12mil milions d'euros, fan anar no sap què d'equitatiu però no solidari... Que pensen que és justament aquest paràgraf i la forma en què està redactat, el que millor demostra les contradiccions profundes que té el PSC en l'actualitat, i que per una banda són un partit prou seriós i experimentat com per admetre les inoperàncies de l'Estat espanyol, però que per la seva dependència a nivell estatal, no poden definir de forma clara.
- Que a Esquerra estan d'acord en un nou pacte entre Catalunya i Espanya, que té curiosament els mateixos objectius que esmenta la moció, i que passa perquè Catalunya i Espanya continuen unides, però en el marc de la Unió Europea com dos estats independents, que es parlin sense imposicions, *cepillados* o tribunals, amb calma, bon rotllo, fraternitat i amiat, tal i com es parlen les comunitats avançades en el segle en el que estan.
- Que, si realment volen solucionar els problemes de reconeixement de llengua, identitat, etc, i sobretot solucionar d'una vegada per totes l'espoli fiscal que el mateix PSC admet i detalla, un espoli que els pot

portar a ser una de les regions d'Europa més riques i pròsperes, si realment pensen en el futur, en els seus fills i néts, els conviden a venir amb ells, que comparteixen molts dels neguits que han descrit, i que construeixin junts aquesta república catalana que si que de forma real i no imaginària, podrà donar resposta a totes les seves demandes.

Isabel Marcuello (MES) manifesta:

- Que MES SAB té un posicionament molt clar sobre el dret a decidir, en tots els àmbits ja sigui amb el tema de Catalunya com a nació o per la resta d'assumptes sobre els que la ciutadania ha d'opinar.
- Que la moció ignora la realitat actual de Catalunya i Espanya, ja que si es troben en aquest situació és perquè s'ha denegat a Catalunya poder exercir el seu dret a decidir.
- Que des d'Espanya es va modificar l'Estatut que havien redactat els catalans, els seus companys del PSOE i de molts altres en aquells moments hi van participar, i que després s'ha fet servir permanentment el Tribunal Constitucional per part del Partit Popular per a retallar l'Estatut i les lleis que emanen del Parlament, un tribunal cada cop més qüestionat sobre la seva imparcialitat.
- Que la petició d'aquestes noves regles del joc que es proposen a la moció han estat reiteradament demanades per Catalunya i alhora permanentment denegades i menystingudes, i de forma més persistent des de l'any 2006, ara, aquest moment ja ha passat.
- Que demanar que es reconegui Catalunya com a nació ja ho han fet en més d'una ocasió i s'ha denegat, i que cal tenir en compte que l'article 2 de la Constitució ja reconeix i garanteix el dret a l'autonomia de les nacionalitats i de les regions que la integren, i que no pot haver-hi diverses nacionalitats dins d'Espanya sense que hi hagi diverses nacions.
- Que aquesta moció no és coherent amb la realitat actual, amb els incompliments permanents de l'actual relació amb Espanya, ni les reiterades negatives per tal de poder redreçar aquesta situació i l'ofec econòmic que té Catalunya per aquest motiu, i que no creu que ara toqui reclamar aquest punt.
- Que durant molts anys, molts confiaven en què el federalisme podria llimar aquestes diferències i poder dur a terme aquest encaix Catalunya Espanya; ara ja no són en aquest punt, els anys han passat i les negatives d'Espanya han estat continuades i cada cop en lloc de donar confiança a la població catalana s'ha sentit menystinguda, la situació ha empitjorat i creu que Catalunya té dret a decidir per sí mateixa quina és

aquesta relació i per això el que cal fer és preguntar al poble de Catalunya què vol.

- Que pel que fa al Senat ja s'hi hi han pronunciat reclamant en el seu moment que no s'entén la seva funció ni realitat, creant una duplicitat de cambres que no acaben representant el que haurien de representar.
- Que el seu partit forma part del Pacte Nacional pel Dret a Decidir, Catalunya és nació, i tota nació té dret a decidir el seu futur polític. I que, des de MES Sant Adrià una formació que va néixer de forma local i que aquests debats ja es fan a altres instàncies, ja que en aquest ple municipal es poden posicionar i dir-hi la seva, però no es aquí on es determinaran aquestes qüestions.
- Que MES Sant Adrià reclama, per exigència democràtica, que la ciutadania de Catalunya pugui exercir amb el seu vot el Dret a Decidir sobre la seva institucionalització política.

Gregorio Belmonte (ICV-EUiA) manifesta:

- Que aquesta moció està desfasada en el temps i no és contemporània, encara que apunta algunes coses que són positives o que podrien ser un bon punt de partida per a aquesta negociació o la sortida d'aquest conflicte polític.
- Que ells estan a favor d'un procés constituent per a un estat republicà i federal i, evidentment, aquest procés hauria de finalitzar en un referèndum, sigui per votar una nova constitució o un nou encaix, un nou estat que per a ells és republicà i federal.
- Que s'abstindran perquè els sembla que els socialistes han fet un esforç perquè en aquesta situació s'han de moure, i el PSC de Sant Adrià tant amb el diàleg com de buscar un encaix ho fan amb sinceritat, però que és insuficient.

Joan Belda (SaeC) manifesta:

- La moció parla d'una necessitat de diàleg, però, a la pràctica li és negada a la societat catalana la forma de diàleg més bàsica entre administració i ciutadania: un referèndum.
- Que el partit que la presenta es deslliga del nacionalisme català i espanyol, però oblida que la seva posició podria ser englobada com a nacionalista espanyola. I això entrant només en incoherències conceptuals, sense necessitat d'entrar en banderes espanyoles presidint

mítings electorals o de fotografies de la vergonya amb la dreta catalanòfoba.

- Que si el PSC representa la cara amable del nacionalisme espanyol és perquè la proposta de federalisme que proposa ja delimita prèviament el marc territorial sobre el qual fer una reforma federal, és a dir, ni permet a les diferents federacions de votar el seu ingrés en aquesta nació de nacions, ni en permet la possibilitat, o almenys no explícitament, d'ampliar aquesta federació, objectiu final de l'internacionalisme obrer.
- Que es parla també d'obrir un procés de reforma constitucional, però alhora s'entrega el Senat al Partit Popular impossibilitant qualsevol tipus de reforma constitucional o de res que no sigui una mera gestió del capitalisme, naturalment, de l'obertura d'un procés constituent ni parlar-ne.
- Que tot tot i això, hi ha alguns acords amb els que hi estan totalment d'acord: immersió lingüística, potenciació del municipalisme, reconeixement de Catalunya com a nació i d'altres.
- Que creu que l'objectiu d'aquesta moció desenvolupa part de la tesi sobre que el PSC representa la cara amable del nacionalisme espanyol i que té com a únic objectiu desmarcar-se ideològicament de la moció presentada pel grup del Partit Popular en suport de la unitat d'Espanya, però evitar mullar-se en qualsevol tema que impliqui un procés de ruptura real.

Pedro Sánchez (C') diu:

- Que el Ple ha de ser l'aparador de tot allò que fan els regidors, per tant, aquestes mocions l'únic que aconsegueixen és donar una visió molt esbiaixada del treball dels regidors, perquè al final qualsevol de les persones que són fora protestant, si escoltés aquests parlaments. s'adonaria que no tenen res a veure amb els problemes del municipi i la sensació serà que la tasca que fan és prescindible.
- Que per a C's la paraula *nació* no és un concepte discutible ni discutit i considera que aquesta moció no contribueix a aclarir el tipus de reconeixement que es desitja per Catalunya dins l'Estat i només contribueix a crear confusió.
- Que, a més , estan fermament convençuts que si el que volen és una societat bilingüe l'educació també ho ha de ser i que si volen que l'anglès sigui un eina de treball per als professionals que estan formant avui, llavors l'educació haurà de ser no només bilingüe sinó trilingüe.

Filomena Cañete (PSC)

- Que la idea no era fer una posició ideològica, agraeix ICV-EUiA que és el grup que millor ha entès la intenció i l'objectiu d'aquesta moció.
- Que Andreu Marín ha donat l'exemple del que està fent el PP a l'Estat i és aquesta manca de respecte per les diferents posicions, i li demana que retiri la connotació que ha fet perquè no és la millor manera de fer política.

Andreu Marín (PP) li contesta que per a tot el que ella proposa es necessiten dos terços del Congrés i del Senat i li pregunta si ells disposen d'aquests vots.

Es desestima la moció amb el resultat següent:

Vots a favor: sis (6) - PSC

Abstencions: nou (9) – C's (3), MES (1), ERC (2), PP (2) i CDC (1)

Vots en contra: cinc (5) – SAeC (3) i ICV-EUiA (2)

6. Moció d'ERC i SAeC per declarar persona non grata el monarca espanyol Felip VI

"Atès que el monarca espanyol Felip VI, en tant que cap d'Estat del Regne d'Espanya, representa la màxima figura institucional d'un Estat que impedeix el lliure exercici del dret a decidir del poble de Catalunya.

Atès que la monarquia, com a institució, representa un anacronisme històric i és dipositària d'uns valors completament oposats als que han de regir una societat democràtica, de la qual els principis d'igualtat i mèrit han de ser una pedra angular.

Atesa la falta de respecte institucional de Felip VI cap a la presidenta del Parlament, Carme Forcadell, el passat dilluns 11 de gener, quan es va negar a rebre-la en audiència pública perquè li fos comunicat el nomenament del nou president de la Generalitat de Catalunya.

Atès que la monarquia espanyola va ser restituïda en el poder per la dictadura feixista encapçalada pel general Francisco Franco Bahamonde, després que aquest participés en un cop d'Estat (que va derivar en Guerra Civil) contra el govern legítim de la II República.

Atès que el model de monarquia constitucional prové de la Constitució Espanyola del 78, la qual va ser votada per menys de la meitat dels ciutadans actuals de l'Estat espanyol.

Atès que membres de la família reial estan sent jutjats per la seva implicació en el cas Nóos, on la germana del monarca i el seu marit haurien constituït una fundació sense ànim de lucre i una xarxa societària agregada a través de la qual, presumptament, s'haurien lucrats de fons públics i malversat i blanquejat capitals.

Atès que membres de la família reial s'han vist involucrats en la filtració anomenada "papers de Panamà", segons els quals aquests membres, a través d'empreses a paradisos fiscals, haurien buscat el no pagament d'impostos i control per part d'Hisenda dels seus patrimonis.

Per tot això exposat, els grups municipals d'ERC i SAeC proposa al Ple de l'Ajuntament que adopti els següents

ACORDS:

- 1.** Declarar persona non grata el monarca Felip VI i qualsevol altre representant de la monarquia espanyola.
- 2.** Evitar participar com a Ajuntament de Sant Adrià de Besòs en qualsevol acció que suposi un reconeixement de la figura de Felip VI o de la monarquia espanyola.
- 3.** Retirada de tots els símbols borbònics i monàrquics del nostre municipi, inclòs el quadre que presideix el ple municipal.
- 4.** Comunicar els acords adoptats en sessió plenària a la Casa Reial, al Parlament de Catalunya i a les Corts Espanyoles."

Defensa la moció Rubèn Arenas (ERC) i manifesta:

- Que com a persona no estan en contra de Felip de Borbó, Que si el rei abdica o bé es proclama la república catalana estarien encantats de convidar-lo i explicar-li quin futur construiran per a Catalunya.
- Que de la mateixa manera que ells són regidors 24 hores al dia, 365 dies l'any, el rei ho és igualment i, per tant, estan en contra i rebutgen el que representa, una institució anacrònica, d'una legitimitat divina, casos de corrupció a la seva família, l'herència del franquisme, perquè Joan Carles I va ser proclamat rei per una llei de successió aprovada l'any 1969 per Francisco Franco, per tant, creuen que tenen motius de sobre per estar en contra d'aquesta institució.

- Que demana als grups que no facin demagògia i que declarin non grata totes les persones corruptes, perquè ells ho diuen alt i clar: tolerància zero amb la corrupció, la de tothom, però també tolerància zero a la demagògia, no acceptaran que els parlin de persones que han accedit al seu càrrec de manera democràtica i els posin a la mateixa balança que el rei.
- Que no s'hi val ser republicà de saló, del 14 d'abril, de penjar la bandera al balcó de l'Ajuntament i arribar el dia de la veritat que s'ha de votar la república, perquè no es pot ser republicà i no estar en contra de la monarquia, de la mateixa manera que no es pot ser vegetarià i anar a menjar carn.
- Que per això demanen als grups que siguin valents, que siguin conseqüents i coherents amb el que han defensat, que en tot Europa no hi ha ni un partit liberal, ni en els països escandinaus, que no estigui en contra de la monarquia.
- Que sobretot demana valentia al partit socialista perquè sigui coherent amb les seves idees, perquè sigui republicà tots els dies de l'any, perquè no vagin en contra d'allò que diuen els seus propis estatuts.

Xavier Soley (CDC) diu:

- Que ERC és sòcia de govern de JuntsxSí a la Generalitat i ells defensen aquesta moció.
- Que tot això s'emmarca dins d'una mania que se li pugui tenir a la figura personal de l'actual rei i en aquest debat de monarquia sí, monarquia no, en la manca de fonamentació democràtica de la institució monàrquica.
- Que la posició de la monarquia en aquest conflicte territorial és poc neutral i que la unitat de l'Espanya s'ha representat com la unitat més sacrosanta, més com a concepte espiritual, immaterial.
- Que la imatge de la monarquia està molt tocada per la corrupció que envolta la família del rei i que no ajuda gaire a ser un model de família per a l'Estat espanyol.
- Que, potser, fa uns anys, si la monarquia hagués estat una mica més previsor, podrien pensar en un model com el de la corona britànica, que s'estructura d'una manera molt curiosa, i ningú no discuteix que aquesta és la figura com a cap d'estat. Que això vista l'evolució dels últims anys cada vegada es fa més difícil que algú que se senti independentista pugui acceptar aquesta figura.

Jesús A. García (PP) diu:

- Que resulta curioso que quieran declarar non grata una persona que representa unos premios tan prestigiosos como son los Príncipe de Girona o se expresa en catalán en muchos actos institucionales y muestra un gran respeto por Catalunya.
- Que ellos no van a compartir su idea de entender Catalunya como la única posible y, como ellos, una gran parte de la sociedad catalana.
- Que, por su parte, además de posicionarse totalmente en contra de este despropósito, y como desagravio les gustaría que todos aquellos que se posicionen en contra de esta moción acepten la propuesta de incluir el nombre del rey Felipe VI en la próxima Comisión de Nomenclátor para dar nombre a futuros equipamientos tal como se va hacer hoy en la propuesta de Territori.

Isabel Marcuello (MES) diu:

- Que el seu grup no defensa un país monàrquic, per nosaltres l'opció més coherent és una república, és a dir, un estat dirigit per persones que basen el seu poder polític en la voluntat democràtica del poble en què els ciutadans tenen el dret al vot sobre tots els seus governants, la qual cosa dóna al govern el fonament de legitimitat i sobirania.
- Que el poder ha d'emanar del poble i que, per tant, no hi pot haver ningú que tingui poders o que sigui el màxim sobirà executiu, amb poders ja siguin limitats o merament cerimonials senzillament per un concepte hereditari sense ser mai sotmès a unes urnes.
- Que, malgrat tot, no comparteixen la decisió de declarar persona non grata a Felip VI, perquè és declarar que no és benvingut a Sant Adrià com a persona per raó d'un càrrec que no està essent qüestionat en el fons de la moció.
- Que ells reivindiquen que desaparegui de la forma política de govern la monarquia que ell representa com a màxima autoritat, però aquesta institució no la forma només ell, i qui li atorga el poder i la consideració de ser-ho és la Constitució i les lleis espanyoles que defineixen Espanya com a monarquia parlamentària.
- Que, tot i compartir les exposicions de motius, no entenen que els acords proposats siguin els que corresponen, que per al seu grup declarar Felip VI persona non grata no és una prioritat ni la forma més

idònia d'assolir els objectius marcats, per tal de fer els canvis legislatius corresponents per abolir la monarquia i perseguir la corrupció.

- Que el seu vot serà d'abstenció, perquè comparteixen que Catalunya ha de decidir el seu futur i entenen que la monarquia no és la forma de govern política que volen per al país, però no comparteixen la forma de reclamar-ho.

Gregorio Camacho (ICV-EUiA) manifesta:

- Que creuen que aquesta moció podia haver anat perfectament juntament amb la que presenten ells sobre la commemoració de la II República.
- Que hi una part de la part expositiva que parla de la presidenta del Parlament, que el seu grup parlamentari també van tenir les seves posicions, fins i tot, la seva posició a l'hora de votar de diferent manera a l'hora de votar la presidenta del Parlament, perquè ells entenen que són republicans, federalistes, que no és la millor candidata per ser la presidenta del Parlament, per tant, creuen que això no està bé i que els representa a ells.
- Que el 14 d'abril es va celebrar el 85 aniversari de la II República i posar en valor què va significar i què significa una república i no una monarquia.
- Que es podria treure el paràgraf de Carme Forcadell i afegir-hi el terme república.

Pedro Sanchez (C's) diu:

- Que no entraran a valorar qüestions de costos, ni les relacionades amb la corrupció perquè aquí a Catalunya ja hi ha un bon exemple que si això hagués estat una república aquesta no hagués estat cap garantia que no hi hagués corrupció, i tampoc entrarà a fer raonaments de tipus legal i d'allò que representa aquesta moció des d'una perspectiva legal.
- Que aquesta moció és una moció d'intolerància perquè la raó bàsica per la qual la presenten és perquè són republicans, i això seria com si ells com que no creuen amb la independència consideren que s'ha de declarar persona non grata tots els que estiguin al front de partits independentistes, per tant, aquesta moció no té raó de ser.

L'alcalde diu:

- Que el sistema actual, que sí que és veritat que Franco va tutelar el rei quan era príncep, però que va arribar un moment que es redactar la constitució i es va sotmetre a referèndum, per tant, l'origen del sistema actual és el referèndum de 1978.
- Que el partit socialista no és un partit insurgent, és un partit democràtic i respectuós amb l'ordre democràtic, i en tot cas, s'ha de canviar democràticament i, per tant, no té cap sentit declarar non grata el cap d'Estat.
- Que quan hi hagi una majoria d'espanyols que vulguin canviar de règim es canviarà, mentrestant s'ha de ser respectuós amb un sistema que ha donat llibertats individuals i col·lectives, perquè aquí es bandeja molt alegrement el que representava el règim franquista i molts, encara que eren petits i joves, saben que era allò, no amb la dimensió d'aquells que eren joves als anys 40 i 50, per tant, menysprear la Constitució del 78 amb l'alegria que es fa ara creu que és frívol, i que tots els processos s'han de canviar democràticament.

Rubèn Arenas (ERC) diu:

A Gregorio Camacho

- Que ells encantats d'haver modificat la moció, que de fet la van presentar el 14 d'abril i els hagués agradat que s'hi haguessin adherit com ells han fet amb la de la República.
- Que per s'ERC la data del 14 d'abril també és especial, perquè també es va proclamar la república catalana, ho va fer Francesc Macià.

A l'alcalde

- Que saben prou què significa el feixisme a l'Estat espanyol, de fet 3/4 dels militants d'ERC van morir a causa del feixisme, per tant, no els ha de donar lligons.
- Que li sobta que defensi la monarquia quan en aquesta sala ple plens ha defensat la república diverses vegades: ple abril de 2004, de 28 de març 2011, i 30 de juny de 2014.
- Que l'esperit d'aquesta moció és rebutjar la monarquia i que qualsevol república la rebutjaria, no és anar contra ningú, no és muntar una revolució, és simplement estar en contra de la monarquia.
- Que en aquest Ajuntament es penja cada 14 d'abril la bandera republicana, però que també recorda que el Ple de 31 de març de 2006,

una portaveu d'ERC i va demanar que es fes onejar la bandera de la república catalana i aquí s'onegen totes les banderes menys quan ho demana ERC.

L'alcalde li respon:

- Que la moció no parla d'estar a favor de la república sinó declarar non grata el rei i li torna a repetir que una cosa és ser republicà i una altra és ser respectuós amb el sistema democràtic.

Es desestima la moció amb el resultat següent

Vots a favor: vuit (8) – ERC (2), SAeC (3), ICV-EUiA (2) i CiU (1)

Abstencions: una (1) - MES

Vots en contra: onze - (11) – PSC (6), C's (3) i PP (2)

7. Moció d'ERC, MES i SAeC per protegir i fomentar les festes de Sant Joan Baptista

"Les festes de Sant Joan Baptista tenen una antiguitat propera als 100 anys, ja que els seus inicis es compten des de 1921, any en què es va celebrar per primer cop la revetlla popular al barri de Sant Joan Baptista a la plaça de les Acàcies (actual placeta Macià).

Posteriorment, es va organitzar la revetlla en una petita carpa davant la Cooperativa Obrera del Besòs que va amenitzar les festes, durant els dies en què va durar, amb una orquestra. Les despeses van originar que es cobrés una entrada de 13 pessetes, que a un barri obrer, ramader i agrícola com era el Sant Joan de l'època era un escull econòmic difícil de salvar. Així va ser com els veïns dels diferents carrers van començar a organitzar-se per carrers per celebrar la revetlla de Sant Joan, i de mica en mica es van anar agregant carrers fins que una gran majoria del barri hi va participar. La Guerra Civil va ser l'únic lapse de temps en què les celebracions, per motius obvis, van quedar suspeses. Però els anys 50, 60 i 70 són els que van donar més empenta i protagonisme a aquestes festes, fins i tot organitzant-se fires al seu voltant que eren molt concorregudes i populars al barri i a les poblacions veïnes. Fins i tot, es van generar sanes rivalitats entre carrers per tenir la millor portada de carrer i el millor programa de festes.

Atès que existeixen referències històriques de les festes del barri de Sant Joan Baptista des de l'any 1921, i són, doncs, un dels referents de cultura popular del nostre municipi amb més antiguitat.

Atesa la seva singularitat i la forta càrrega emocional per als veïns de Sant Joan, que conceben la festa no només com a pròpia sinó amb una clara voluntat d'involucrar la resta de la ciutat.

Atès que la idiosincràsia de la festa popular radica en l'organització en carrers, de manera popular, pels veïns.

Atès que Sant Adrià hauria de vetllar pel seu patrimoni cultural immaterial, en aquest cas, representat per unes festes de llarga tradició que haurien de ser conservades, protegides i impulsades.

Atès que és una reivindicació veïnal que forma part de la xarxa social i associativa del barri i que fomenta la cohesió social i l'intercanvi cultural.

Els grups municipals d'ERC, MES i SAeC proposen al Ple de l'Ajuntament que adopti els següents

ACORDS:

- 1.** Preservar la festa de Sant Joan Baptista amb l'actual sistema de tancament de carrers, conservant la seva idiosincràsia i la mateixa duració temporal que fins ara.
- 2.** Establir un pla especial de protecció de les festes amb l'objectiu d'ajudar a l'organització i promoció de l'esdeveniment, com una festa oberta a tota la ciutadania del municipi.
- 3.** Impulsar la festivitat tornant a instaurar un premi a la millor portada de carrer i un premi al millor programa de festes del carrer, incentivant així la creativitat, la producció cultural i la participació dels veïns.
- 4.** Establir les mesures extraordinàries que siguin necessàries per garantir el descans dels veïns i evitar les possibles afectacions que es puguin originar (talls de trànsit i aparcament).
- 5.** Notificar aquest acord a la regidoria de barri i a totes les entitats del barri de Sant Joan, així com a totes les comissions de festes organitzades de cada carrer."

Defensa la moció Rubèn Arenas (ERC) diu:

- Que el seu grup té molt interès a preservar la memòria històrica, que els ha sobtat que aquesta festivitat tingui el origen l'any 1921, ja que en qualsevol ciutat del món seria digne d'una protecció i aquest és l'esperit de la moció.

- Que l'esperit de la moció no és desgastar el govern ni anar contra ningú perquè els consta que el govern hi està treballant, però volien que quedés un acord en ple, ferm, defensant que una festa singular com és la de Sant Joan Baptista que dura des de 1921, que és la festa més popular i amb més tradició, ha de ser especialment protegida, i també per una qüestió de dignitat i per protegir la singularitat que eradica en el tancament dels carrers.
- Que l'any passat quan van prendre possessió del càrrec els va semblar que hi havia un intent de diluir aquestes festes, que ara els consta que s'hi està treballant en el sentit contrari i agraeixen a l'equip de govern que ho estiguin fent.
- Que defensen que aquestes festes es puguin obrir i que tota la ciutadania pugui participar dels valors de la cohesió, del bon veïnatge i les festes tradicionals són un lloc idoni per fer-ho.
- Que saben que hi ha problemes, ja que el tancament de carrers de Sant Joan a Sant Pere provoca problemes però ells creuen que la protecció d'aquestes festes està per davant i que la feina d'aquest equip de govern és buscar alternatives, esforçar-se al màxim possible per garantir que aquests veïns tinguin els menys problemes possibles, les menys molèsties possibles, però que es facin possible aquestes fetes, que no s'oblidin, que no les vulguin centralitzar en un lloc només, perquè la singularitat radica que es puguin tancar cada una d'elles i que els veïns pugin participar obertament.

Pedro Sánchez (C's) diu:

- Que ell és veí del barri i ha viscut les festes des de fa més de vint anys.
- Que el món evoluciona i la manera de viure les festes també. Que els sembla bé mantenir les tradicions, però no és el mateix impacte tancar els carrers durant una setmana ara que fa 40 anys.
- Que, fins i tot, en alguns carrers, hi ha hagut enfrontaments entre veïns i per aquesta raó no votaran a favor d'una moció que defensa punts que entren en contradicció com l'1 i el 4 i que no aporta solucions concretes.
- Que estan oberts a estudiar propostes concretes i maneres de conciliar la tradició i els problemes que aquesta representa per la vida actual, però fins que no les trobin i no arribin al terreny de les concrecions, s'abstindran.

Filomena Cañete (PSC) manifesta:

- Que l'equip de govern va quedar molt sorprès en veure aquesta moció.
- Que en els acords es demanen coses que ja hi estan treballant amb els veïns i que en comissió informativa ja van comentar la línia en la qual es pensava actuar i treballar, és a dir, que sobta que es demani allò que ja s'està fent.
- Que ja li va explicar al portaveu d'ERC que, de cara a la planificació de les Festes de Sant Joan, el departament d'Activitats Ciutadanes i Participació Ciutadana, conjuntament amb representants de les comissions de festes dels carrers (7 d'un total d'11), l'associació de veïns de Sant Joan i també Barnabitas, com a entitat participant de les festes i alhora com a figura de vicepresidència del consell de barri, es van reunir per tal d'abordar millores en l'organització de les festes del barri, ja que en els darrers anys i més concretament en el darrer havien sorgit algunes queixes que venien refrendades pels propis veïns del barri: les dificultats que ocasionen els talls de tants carrers per la mobilitat dels cotxes, l'ús possiblement abusiu d'aquests talls que no anaven acompanyats totalment d'una dinamització d'activitats del carrer durant tot el dia, les dificultats d'entesa entre carrers per organitzar actes coordinats optimitzant recursos, repartint activitats obertes al barri i al municipi i, fins i tot, l'apartat de recuperar el concurs de façanes de carrers van ser els temes que es van tractar en la reunió que volen treballar de manera participativa.
- Que l'acord d'aquesta darrera reunió va ser per una banda la creació d'una comissió de treball que a partir d'octubre pugui abordar-ho amb més profunditat i temps, i per altra banda que enguany no es farien canvis però es prestaria atenció sobretot a millorar i minvar els efectes col·laterals dels talls de carrer alhora.
- Que hi donaran suport perquè seria totalment aberrant i incoherent no aprovar allò que estan impulsant, ja que son plenament coneixedors de la situació actual i que la seva voluntat és col·laborar i consensuar amb els veïns des de l'impuls que pot aportar l'Ajuntament amb un objectiu comú: millorar la imatge de les festes de Sant Joan, ja que son a dia d'avui un legat important del barri i de la ciutat.

Rubèn Arenas (ERC) agraeix l'esforç que està fent l'equip de govern i que els veïns els han demanat que fessin l'esforç que hi hagués un acord de ple que ho refrendés.

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: disset (17) – ERC (2), PSC (6), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), PP (2) i CDC (1)
Abstencions: tres (3) - C's

8. Moció del PP i MES per demanar l'assistència dels regidors de l'oposició a les juntes de govern local

"Dado que el artículo 23 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de régimen local y el artículo 54 del Decret Legislatiu 2/2003, de 29 de abril, por el que se aprueba el Text Refòs de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, establecen que la junta de gobierno local estará integrada por el Alcalde y un número de concejales no superior a 1/3 de su número legal, nombrados libremente por la Alcaldía.

Dado que la normativa no prohíbe ni expresa ni tácitamente la posibilidad de la asistencia a la misma de otros concejales con voz, pero sin derecho a voto.

Dado que otros Consistorios como el Ayuntamiento de Lleida ya están llevando a cabo esta práctica.

Dado que este Ayuntamiento debe avanzar urgentemente en aras de una mayor transparencia y normalización política con el resto de grupos.

Los grupos municipales del Partido Popular i MES proponen al Ayuntamiento Pleno que adopte el siguiente:

ACUERDO

Modificar el cartapacio municipal en su apartado de Junta de Gobierno Local para añadir la siguiente puntualización: *"El Alcalde invitará a participar en la misma – con voz, pero sin voto – a un concejal de cada grupo municipal"*.

Defensa la moció Andreu Marín (PP) i manifesta:

- Que en esta moción pretenden que este Ayuntamiento siga avanzando en términos de transparencia.
- Que el equipo de gobierno está en franca minoría (6 concejales de 21) y las épocas de hacer y deshacer a su antojo, afortunadamente, han pasado a mejor vida.
- Que, por ello, creen que es importante empezar a tender puentes con la oposición. Que desde otros ayuntamientos como por ejemplo Lérida donde donde gobierna el PSC) se ha permitido la asistencia de

concejales de la oposición a las juntas de gobierno local, y que eso permite una comunicación y un trato más fluido entre oposición y gobierno.

- Que no pretenden disponer de derecho a voto ni reclaman dietas, solamente quieren que un miembro de cada grupo pueda estar presente y tener voz en ellas.
- Que el hecho de "tener voz, pero no voto" es la herramienta legal que permite a todos los grupos estar presentes y no establecer distinciones entre unos y otros.
- Que, por ello, pedimos el voto de los grupos de la oposición a favor de esta moción y que les gustaría que el Alcalde y el equipo de gobierno también estuviesen a la altura de las circunstancias, porque de lo contrario, entenderían que el equipo de gobierno no está por la labor de fomentar la transparencia, más bien al contrario, dejaría patente que tiene algo que ocultar no sólo al resto de partidos sino a los ciudadanos.

Xavier Soley (CDC) diu:

- Que s'ha de ser coherent que una cosa és estar al govern i una altra és estar a l'oposició.
- Que creu que la idea és bona, però si fan d'oposició han de fer d'oposició i si hi ha un equip de govern han de poder decidir tot allò que desitgin sense que l'oposició pugui dir-hi res, que els han de deixar fer la seva feina i que la facin de la millor manera possible i l'oposició ja la qüestionarà o la criticarà en els comissions i al ple.

Antoni Vélez (ERC) diu:

- Que no entén el concepte de transparència que defensa el PP, perquè que els partits siguin a la Junta no garanteix que hi hagi transparència, ja que les decisions i les discussions, com a òrgan col·legiat, són secretes.
- Que és un òrgan col·legiat que serveix perquè l'equip de govern pugui discutir de forma interna la seves estratègies i objectius.

Isabel Marcuello (MES) diu:

- Que hi estan d'acord, perquè ells han demanat moltes vegades d'estar en tots els òrgans, encara que sense vot però amb veu.

- Que ja saben que la Junta de Govern Local és un òrgan executiu, on els seus membres de ple dret són nomenats per l'alcalde i no poden superar un terç del nombre legal dels membres del ple, el cert és que molts dels assumptes de la ciutat s'aproven en aquest òrgan, i que per evitar reiterades preguntes sobre els assumptes debatuts i aprovats en elles, estan d'acord en participar-hi amb veu però sense vot. Que, atenent que és l'alcalde la persona que pot convidar les persones que consideri convenients i adequades per a l'assistència a les juntes, atès al que diu la Llei 7/1985 de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local en el seu article 126.5, ja ho estableix, les deliberacions de la Junta de Govern Local són secretes, a les seves sessions podran assistir-hi els regidors que no formin part de la Junta i els titulars dels òrgans directius, en ambdós casos quan siguin convocats expressament per l'alcalde.

Gregorio Camacho (ICV-EUiA) manifesta:

- Que ells que han format part del govern, saben que és l'òrgan de discussió del govern, per tant, és l'àmbit on s'intenten arreglar els problemes.
- Que estan en minoria, que gairebé tot passa per comissions informatives, on tots voten si va o no a les juntes de govern, que gairebé és tot, perquè la potestat de les juntes de govern són limitades i les de l'alcalde també, per tant, estant en minoria i passant cada dimecres per junta de govern o informativa, si es vota, si va o no, per això hi ha les comissions per decidir si passa o no passa i es discuteix en el ple, per tant, no té cap sentit aquesta moció.

L'alcalde diu:

- Que amb la transparència, fa anys des de 1995, aquest Ajuntament té la Comissió d'Adjudicació d'Obres i Serveis, que és la Comissió Informativa on hi ha representants, cosa que han mantingut fins ara.
- Que fins i tot quan tenien majoria absoluta amb el pacte amb ICV-EUiA el grups de l'oposició disposaven de l'expedient i d'un tècnic que ho explicava, igual que ara.
- Que tal com ha dit Gregorio Camacho tots els temes passen per les informatives i allà es vota si passa o no a junta o ple, per tant, la transparència hi és tota.

Andreu Marín (PP) contesta:

- Que transparencia, sí en relación a las deliberaciones del equipo de gobierno y a tener constancia de los distintos debates que hay en esa junta de gobierno.

Es desestima la moció amb el resultat següent:

Vots a favor: nou (9) – PP (2), C's (3), SAeC (3) i MES (1)

Vots en contra: onze (11) – PSC (6), ICV-EUiA (2), ERC (2) i CDC (1)

9. Moció del PP a favor de la unitat d'Espanya

"Hace 37 años, los catalanes y el resto de españoles decidimos libre y democráticamente constituir España como un Estado social, democrático y de Derecho. Proclamamos que la soberanía nacional reside en el pueblo español y que la Constitución se fundamenta en la indisoluble unidad de la nación española, y consagramos, a su vez, la autonomía de las comunidades y regiones que la integran y la solidaridad entre todas ellas.

Bajo esta Carta Magna, masivamente refrendada en Cataluña, juntos, los catalanes y el resto de los españoles, hemos disfrutado del mayor periodo de prosperidad y bienestar de nuestra historia. Nuestra Constitución, fruto del consenso, del diálogo y de la generosidad de todas las partes, nos ha conducido a la integración en Europa y a su vez, ha profundizado en el reconocimiento de la diversidad territorial, permitiendo a Cataluña disfrutar del mayor nivel de autogobierno de toda la historia. Un autogobierno que se ha ido incrementando en las últimas décadas, consagrando una autonomía tanto administrativa como política que incorpora una amplia capacidad legislativa y de gestión en materias de gran relevancia.

Este autogobierno, sobre el que siempre cabe plantear todo tipo de reformas y mejoras, debe partir en todo caso del respeto al marco legal que lo hace posible, como es la Constitución española y el Estatuto de Autonomía, normas que a su vez dan fundamento y legitimidad a las instituciones catalanas.

Quienes pretenden arrogarse una legitimidad democrática al margen de la ley obvian que fuera de la ley no hay democracia; que la verdadera democracia nos protege a todos, especialmente a los ciudadanos, de la arbitrariedad de los poderes públicos; y que sólo un poder político sometido a la leyes es lo que permite el respeto a los derechos y libertades de los ciudadanos y el adecuado funcionamiento de las instituciones.

Por ello, ante quienes quieren romper la convivencia pacífica en Cataluña, arrogándose una legitimidad ficticia e ignorando las más elementales

normas de la democracia y del Estado de Derecho, el grupo municipal del Partido Popular propone al Ayuntamiento Pleno que se adopten los siguientes

ACUERDOS

- 1.** Reiterar nuestro firme compromiso con la vigencia y el cumplimiento de la Constitución Española y del Estatuto de Autonomía de Catalunya.
- 2.** Manifestar nuestro compromiso de defender la unidad de España y la soberanía del pueblo español, y con ello, los derechos y libertades de los catalanes, ante la amenaza de ruptura de nuestro marco de convivencia y de fractura de la sociedad catalana.
- 3.** Rechazar cualquier negociación o acuerdo político que tenga por objetivo poner en riesgo la unidad de España, no respetar la igualdad de todos los españoles dentro de la diversidad territorial que configura nuestra Constitución, o que suponga impulsar la celebración de un referéndum de autodeterminación, contrario a la soberanía nacional.
- 4.** Rechazar cualquier propuesta que contribuya, directa o indirectamente, a configurar estructuras que rompan con la integridad territorial, la actual distribución de competencias y la solidaridad entre comunidades autónomas.
- 5.** Trasladar estos acuerdos al Gobierno de la Nación, al Gobierno de la Generalitat y a los diferentes grupos parlamentarios que integran el Parlamento de Cataluña, el Congreso y el Senado."

Defensa la moción Andreu Marín (PP) i manifesta:

- Que se quiere dirigir C's y al PSOE, porque más allá de sus diferencias ideológicas, sus partidos y lo más importante, sus votantes, comparten unos valores comunes en torno a la unidad y la igualdad en este país. Y que por todo ello, les pide el voto a favor de estos acuerdos tan básicos para un partido constitucionalista:
 - Comprometerse con la normativa legal vigente con la Constitución y con el Estatuto de Autonomía).
 - Defender la unidad y la soberanía del pueblo español, del orgullo de reivindicar lo que son al mismo nivel que los franceses cantando la Marsellesa o los americanos entonando su himno en la Superbowl.
 - Negar cualquier acuerdo que pretenda imponer diferencias entre españoles porque todos son iguales ante la Ley.
 - Negar la celebración del referéndum de autodeterminación que pretenden los secesionistas, porque lo que España sea lo decidirán

- entre 45 millones de españoles y no los habitantes de una sola región.
- Que cualquier reforma o mejora del orden constitucional es debatible y asumible, pero dentro de los cauces del Estado de Derecho, porque, fuera de las normas y de la ley, se adentran en el terreno pantanoso del caos y de la ilegalidad.
 - Que hoy tienen la oportunidad de dejar patente que Sant Adrià está comprometida con el proyecto común español, que en Sant Adrià la independencia de Cataluña es una simple quimera.
 - Se dirige a los concejales de barrio de La Mina y del Besós, los barrios de la ciudad donde el separatismo catalán es anecdótico, Señor Juan Carlos Ramos y señor Martínez Cardoso, y les dice que deberán mirar a la cara a los vecinos y decirles si quieren votar al lado del PP y C's con respecto a España o si, por el contrario, prefieren hacerlo para facilitar el resultado que pretenden ERC y Convergencia.
 - Que no les piden ninguna ocurrencia, simplemente, les solicitan votar a favor de un país fuerte y unido que entienda que todos son iguales con independencia del territorio donde vivan.
 - Que en este pleno, PP, C's y PSOE suman los 11 votos necesarios para sacar adelante esta moción; que voten en conciencia pensando en aquello y en aquellos a quienes representan.

Antoni Vélez (ERC) diu:

- Que al seu grup li sembla perfecte que els espanyols discuteixin sobre la unitat o no del seu país, que els debats són una qüestió sana en democràcia i en l'actualitat avui mateix que Espanya com està s'està descomposant a passes de gegant aquest és un debat que per fi si el poden portar amb autocrítica els pot donar pistes sobre com encarar el seu futur.
- Que és un moment encertat perquè el PP pot passar de les firmes contra els catalans o dir-los nazis, a poder establir un debat real sobre la unitat d'Espanya, que a vegades és bo rectificar i fer autocrítica en un moment donat.
- Que el principi havien pensat d'abstenir-se perquè ells no són espanyols no volen entrar en la unitat o no d'Espanya, però que després veient tot l'articulat de la moció han vist que seria impossible.
- Que aquesta moció està presentada simplement en resposta a la d'ERC, que els sorprèn que sigui el PP que els acusa que presenten mocions que

van més enllà del marc competencial de l'Ajuntament, però que creu que la unitat d'Espanya i la Constitució i la seva reforma va força més enllà dels marc competencial de l'Ajuntament.

- Que si han fet aquesta moció per molestar-los no ho han aconseguit, perquè ells no es posen nerviosos per qualsevol cosa i no busquen prohibir tot allò que no comparteixen, que creu que la normalitat del món és justament poder parlar de les coses amb sinceritat.
- Que ells no són espanyols, per tant, cap llei, ni cap rei ni cap tribunals els dirà què són o deixen de ser.
- Que els sembla molt bé que parlin de la unitat del seu país, que ells no els cal fer una moció a favor de la unitat o no de la nació catalana, que potser el que s'haurien de plantejar és perquè han de fer una moció per reclamar unitat, que potser és que no està tant unida com sembla o com els agradaria.
- Que la Constitució es va aprovar l'any 1978 i la van votar només els espanyols majors de 56 anys, 11 milions d'espanyols, que viuen que en cens electoral són un 34, per tant, el 32% són els van votar a favor o en contra d'aquesta constitució. Que si el PP els sembla que un 32% és un número màgic i sacrosant, que no els vinguin a explicar coses sobre el 48% i la falta de majories.
- Que creuen que el consens de 1978 s'ha trencat, i en tot cas ells no volen desunir res, volen unir-se encara més a Espanya que és unir-se en dos estats independents separats dins la UE i, per tant, en aquesta Unió Europea i en el aquest marc institucional que els dona unir-se i ser fraternals a l'igual que Espanya és fraternal amb Portugal o França.
- Que tindrà raó aquell que deia que només es reclama la unitat d'aquelles coses que o bé s'han perdut o bé mai han estat unides.

Isabel Marcuello (MES) manifesta:

- Que MES Sant Adria creu en el dret a decidir dels pobles.
- Que la ciutadania vol decidir i opinar, que intentar defensar la unitat forçada d'Espanya sense tenir en compte les realitats nacionals que la componen no és el que el seu partit defensarà.
- Que la ciutadania ha demostrat una clara voluntat de canvi de sistema democràtic, reclamant no només el referèndum a Catalunya, sinó que a moltes altres parts del territori espanyol s'ha reclamat acabar amb la monarquia i un sistema de govern republicà, també d'altres relacions

entre comunitats autònomes, reformes constitucionals i respecte entre les institucions i els pactes realitzats.

- Que no es pot fer servir aquesta moció per fer veure que no passa res i que estan en una situació d'igualtat i d'unitat de pensament, cultures i tradicions dins del territori espanyol.
- Que la diversitat existeix i s'ha de respectar, fomentar les tradicions de les diferents nacionalitats, i enlloc de proposar més centralisme el que cal és aplicar cada cop més el principi de subsidiarietat, apropant les decisions als ciutadans i per fer-ho cal que els ciutadans puguin decidir, lliurement.
- Que rebutjar qualsevol mena de consulta a la ciutadania és anar justament en contra de la democràcia i coartar-ne la seva llibertat.
- Que aquesta moció proposa ignorar la ciutadania i la seva voluntat de canvis, i que considerar que el canvi és impossible i dolent per a l'evolució d'Espanya o de Catalunya és un greu error.
- Que venen d'una democràcia que va néixer amb un pacte post-franquisme, on molts dels que formaven part de la dictadura van continuar en el poder i en la política, on la memòria històrica encara no ha estat restaurada vers aquells que van patir el franquisme i, per tant, la Constitució i el sistema polític aprovat l'any 78 venia justament d'un equilibri forçat.
- Que els anys han passat i l'evolució d'Espanya ha demostrat que la Constitució s'ha de canviar per tal de reflectir la realitat i respectar les nacionalitats que la integren, negar-ho és equivocar-se.
- Que el seu partit forma part del Pacte Nacional pel Dret a Decidir, Catalunya és Nació i tota Nació té dret a decidir el seu futur polític
- Que reclamen, per exigència democràtica, que la ciutadania de Catalunya pugui exercir amb el seu vot el dret a decidir sobre la seva institucionalització política.
- Que si els catalans, els bascos o alguna altra nació vol exercir el seu dret a l'autodeterminació amb el suport legítim de la seva ciutadania a través de les urnes, ells hi estaran favor.

Gregorio Belmonte (ICV-EUiA) diu:

- Que després de llegir la moció, si abans han dit que la moció del PSC no era contemporània, aquesta del PP és retroactiva.

- Que ells són en política per dir que tot es pot canviar i les lleis són per modificar-les, per actualitzar-les als temps d'avui, per tant, la Constitució es pot modificar, es pot reformar, es pot fer un procés constituent.
- Que la Constitució del 78 estava basada en una societat del 78 i no hi té res a veure amb la del 2016, per tant, té moltes coses a modificar.
- Que volen deixar una cosa clara: els que estan en política hi són per canviar, per transformar i per modificar les lleis perquè siguin actualitzades a la societat i a la demanda del poble que avui és necessària.

Joan Belda (SAeC) diu:

- Que agraeixen el to de la moció, intentant justificar la unitat d'Espanya no com una imposició imperial sinó com la decisió democràtica dels ciutadans i ciutadanes.
- Que si ell hi voten en contra és pel que Thomas Jefferson anomenava "el govern dels morts", el polític nord-americà deia: "tota constitució i tota llei expiren naturalment en 19 anys. I si se les manté en vigor per més temps, això constitueix un acte de força i no de dret". Que això assenta el precedent d'allò que en diuen democràcia contínua, i que és el que defensen des de Sant Adrià En Comú. Que no volen ser esclaus de la constitució del 78, no volen ser hereus d'un estat que no senten i no ho poden defensar perquè obvia la doble articulació que ha de tenir tota legislació: ha de ser legal i ha de ser legítima.

Pedro Sánchez (C's) manifesta:

- Que el problema que troben en aquesta moció és el llenguatge que ha utilitzat que és d'enfrontament d'Espanya davant Catalunya, precisament el llenguatge que ells s'han cansat de criticar per part del nacionalisme català.
- Que creuen que és imprescindible no furgar permanentment amb les diferències, que s'haurien de potenciar i buscar els punts en comú, perquè mocions com la que ha presentat el PP no ajuden.

Filomena Cañete (PSC) manifesta:

- Que rebutgen el nacionalisme espanyol i no donaran cap suport a propostes immobiliàries i que es retroalimenten exclusivament de la confrontació.

Tot seguit, a petició d'Andreu Marín (PP), la votació es fa a mà alçada i es desestima amb el resultat següent:

Vots a favor: quatre (4)	Jesús A. García (PP) Andreu Marín Muñoz (PP) Pedro Sánchez Álvarez (C's) Óscar Marjalizo Hernández (C's) Francisco Navarro Castellón (C's)
Vots en contra: setze (16)	Joan Callau Bartolí (PSC) Pedro Rivero Hidalgo (PSC) Filomena Cañete Carrillo (PSC) Juan Carlos Ramos Sánchez (PSC) Ruth Soto García (PSC) José Luis Martínez Cardoso (PSC) Francisco Navarro Castellón (C's) Joan Belda Montes (SAeC) Basilio Perona Cortés (SAeC) Marc Alloza Quesada (SAeC) Gregorio Belmonte (ICV-EUiA) Gregorio Camacho (ICV-EUiA) Isabel Marcuello García (MES) Rubèn Arenas García (ERC) Antoni Vélez Barajas (ERC) Xavier Soley Manuel (CiU)

10. Moció del PP per demanar una pròrroga en la bonificació de l'IBI per habitatges de protecció oficial

Retirada.

11. Moció de CDC, C's, MES i ERC de mesures urgents per a la retirada de les deixalles de l'abocador incontrolat en els marges de les vies ferroviàries de titularitat d'ADIF

"Des de ja fa més de dos anys el municipi de Sant Adrià de Besòs està vivint una situació insostenible de deixadesa i abandó en una de les infraestructures principals del seu municipi: les vies de ferrocarril titularitat de l'empresa pública ADIF.

Atès que els serveis jurídics de l'Ajuntament han instat administrativament a l'empresa ADIF, responsable del manteniment d'aquestes vies, a la retirada de l'acumulació de deixalles i runes que es troben dins la zona de domini públic de la línia de ferroviària, incoant diversos expedients sancionadors, la resolucions dels quals han estat recorregudes en via judicial per part de l'empresa ADIF.

Atès que la situació d'abandó i d'acumulació de materials de deixalles i manca d'higiene està sobrepasant els límits tolerables, comporta una pèssima imatge pel conjunt de la ciutat de Sant Adrià i de tots els seus habitants i, el que és més rellevant, si no s'actua de forma immediata pot esdevenir un clar problema de salut pública

Atesa l'obligació legal del titular de la infraestructura respecte el manteniment i la neteja d'aquesta.

L'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs es veu amb l'obligació, un cop realitzat un nou requeriment de retirada de l'abocador a l'empresa ADIF, de procedir de forma subsidiària a la retirada de les deixalles acumulades i a la reposició i instal·lació d'un tancament per evitar que es reproduïxi aquesta situació. El cost econòmic que suposi aquesta actuació es reclamarà a l'empresa pública ADIF.

Atès que bona part d'aquesta runa s'aboca de forma irresponsable davant de les instal·lacions d'una empresa, entre d'altres, de venda de material d'obra i de construcció, cal que l'Ajuntament estableixi mecanismes de col·laboració amb aquestes empreses per tal de cercar fórmules per controlar els abocaments en aquest punt de l'avinguda d'Eduard Maristany

Per tots aquests motius, els grups municipals de Convergència, C's, MES i ERC proposen al Ple de l'Ajuntament que s'adoptin els següents

ACORDS

- 1.** Reiterar novament a l'empresa pública ADIF del Ministeri de Fomento que, en un termini de 30 dies des de la notificació d'aquest acord de Ple, dugui a terme la retirada i la neteja de les deixalles i runes dipositades a la zona de domini públic de les vies de ferrocarril, en l'entorn de l'avinguda Eduard Maristany en el seu pas pel terme de Sant Adrià de Besòs.
- 2.** Disposar que, si transcorregut aquest termini de 30 dies, l'empresa pública responsable del manteniment de la infraestructura no ha retirat el cúmul de deixalles abocades o no s'ha iniciat cap actuació al respecte, l'Ajuntament realitzarà l'actuació de forma subsidiària a través dels serveis de recollida de deixalles contractats a l'efecte, així com, procedir

a la reposició i col·locació posterior d'un tancament d'obra per evitar que es reproduïxin aquests abocaments al llarg d'aquell tram.

3. Informar, amb antel·lació suficient, del dia i hora en el qual es farà aquesta actuació a l'empresa ADIF, al Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya i a RENFE, com a operador del transport de viatgers per ferrocarril, per si calgués adoptar les mesures de seguretat oportunes.
4. Reclamar a l'empresa ADIF, responsable del manteniment d'aquestes vies i la seva zona demanial, l'import de les despeses que suposin aquestes actuacions, atès que l'Ajuntament actua en caràcter subsidiari davant l'incompliment de les obligacions del titular de la infraestructura de ferrocarril.
5. Establir mecanismes efectius de vigilància i control, conjuntament amb la col·laboració de les empreses afectades situades a l'avinguda d'Eduard Maristany, per tal d'evitar que es continuïn produint aquest tipus d'actuacions il·lícites en la via pública.
6. Notificar aquest acord adoptat pel Ple de l'Ajuntament al Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya, a la Delegació del Govern de l'Estat a Catalunya, a l'empresa pública ADIF i a RENFE, com operador del servei."

Defensa la moció Xavier Soley (CDC) i manifesta:

- Que vol recordar que en la legislatura passada Convergència ja va presentar una moció en aquest sentit, i que ara ho torna a fer perquè després de gairebé tres anys les deixalles i les runes es continuen acumulant a les vies i no hi ha cap resposta, malgrat els requeriments jurídics que l'Ajuntament ha fet.
- Que cal recordar que ADIF no és responsable de tots aquests abocaments, ho són els incívics i que molts no són ni ciutadans de Sant Adrià, que també s'ha de tenir en compte que en una de les naus es ven material de construcció, i molts aprofiten per buidar les saques i després adquirir el material a l'empresa, quan aquesta empresa ofereix un servei de recollida de runa.
- Que a part de reclamar novament a ADIF que faci aquesta intervenció donant-li un termini, també s'hauria de dotar una partida pressupostària en previsió que si no ho fa poder netejar.
- Que estaria bé, també, parlar amb les empreses dels voltants per mirar de buscar una fórmula perquè els ajudin a exercir aquest control.

Jesús A. García (PP) diu:

- Que ADIF menosprecia al municipio. Que es una zona muy visible, que se ve cuando una llega a la altura de las tres chimeneas, pero no es menos cierto que también hay muchísimos sitios en el puente previo al río donde se puede observar como hay montones de vías del tren abandonadas a la altura donde está la cochera del tranvía y esto está claro que no han sido incívicos, sino que habrá sido una operación de los operarios de ADIF que no han recogido el material y lo han dejado allí, lo cual indica que ven el municipio desde una visión que seguramente a cualquiera de los otros dos municipios vecinos duda mucho que lo hicieran.
- Que creen que es el momento de los hechos y no las palabras y hay que buscar soluciones y pasa por encontrar los recursos necesarios para poder acometer esas obras y evitar que se produzca esa imagen tan poco deseada.

Gregorio Camacho (ICV-EUiA) diu:

- Que és una bona moció que vol acabar amb un problema, però que no sap si s'acabara.
- Que hi ha dues parts, la primera és la retirada de totes les porqueries que ho haurà de fer una empresa especialitzada, que ha de portar cada cosa al seu lloc per fer el tractament determinat, la segona part serà veure com aconseguir que es deixin de tirar les deixalles.
- Que el que els preocupa de veritat és el dia següent i no sap si això està previst, però que els agradaria que abans d'aprovar una partida pressupostària que no saben què costarà tenir-ho en compte i

Joan Belda (SAeC) diu:

- Que creuen que la situació d'acumulació d'escombraries als laterals de les vies necessita una acció immediata.
- Que, tot i així, el seu grup no s'hi ha adherit perquè desconfien que ADIF retorni l'import per la despesa a l'Administració local.
- Que, com ja han dit en comissions informatives, donen el seu suport a l'equip de govern en les accions que facin falta per tal de dignificar el municipi davant el greuge continuat d'ADIF amb la localitat.

Filomena Cañete (PSC) manifesta:

- Que estan d'acord amb l'esperit de la moció de cara a donar solució a una situació que porta molt de temps instaurada i que cada cop és més insostenible.
- Que l'equip de govern i en concret el regidor delegat ha fet tots els passos possibles al seu abast: per una banda, s'ha denunciat i està en procés judicial el recurs interposat a l'empresa competent del manteniment de les vies del tren, ADIF, la qual està eludint les seves obligacions del manteniment que li toca per naturalesa del seu contracte. Que també han instal·lat, amb col·laboració d'empreses de la façana paral·lela a les vies, càmeres per poder detectar millor els abocaments il·legals i poder fer les denúncies oportunes i ja se n'ha fet alguna. Que han condicionat i millorat l'espai públic incorporant elements de contenció dels abocaments il·legals i fent neteges regulars fins arribar a les vies. Que, fins i tot, ha contactat amb el grup parlamentari socialista al Congrés dels Diputats per demanar explicacions al Govern en funcions sobre la manca de responsabilitat de l'empresa concessionària ADIF i de la negativa d'arribar a un enteniment.
- Que, està clar que, arribat aquest moment, només els queda l'alternativa d'actuar i de fer-ho de manera subsidiària i que ho faran un cop tinguin el pressupost de despesa i la partida pressupostària oportuna.

Xavier Soley (CDC) diu:

- Que aquest tema, a part de ser insostenible, és un tema de dignitat per a la ciutat.
- Que els ciutadans ha arribat un moment que no entenen perquè no treuen tota la brutícia i això es desvirtua per molt clar que ells ho tinguin.

S'aprova per unanimitat.

12. Moció d'ICV-EUiA, PSC, MES i ERC per commemorar la II República i demanar una millora dels espais de memòria històrica a Sant Adrià de Besòs

"El 14 d'abril de 2016 s'han complert 85 anys de la proclamació de la II República, el primer règim democràtic de la nostra història que va instaurar

un veritable Estat de Dret i va proclamar la primera constitució democràtica de l'Estat Espanyol. Aquesta Constitució va plasmar el principi d'igualtat de l'Estat de Dret i va proclamar la primera constitució democràtica d'Espanya.

Aquesta Constitució va plasmar el principi d'igualtat dels espanyols davant la llei, en proclamar Espanya com "una república de treballadors de tota classe que s'organitza en règim de Llibertat i de Justícia", el principi de sobirania popular, estableix el sufragi universal per a homes i dones majors de 23 anys, en economia la propietat privada va quedar subjecta als interessos de l'economia nacional, es va constituir un "Estat integral, compatible amb l'autonomia dels Municipis i les Regions", el principi de laïcitat "l'Estat, les regions, les províncies i els Municipis, no mantindran, afavoriran, ni auxiliessin econòmicament a les Esglésies, Associacions i Institucions religioses ", a més es va reconèixer matrimoni civil i el divorci així com l'ensenyament primari laica, gratuïta i obligatòria, i es reconeix la llibertat de càtedra.

La II República va promoure l'avanç en la transformació de la nostra societat, en la defensa de les llibertats individuals i col·lectives, i en la consecució de la justícia social.

Aquest sistema democràtic va acabar amb la derrota a la Guerra Civil per donar pas a més de 40 anys de franquisme, de repressió i de retrocessos.

Atès que avui encara cal reivindicar aquells avenços i sobretot perquè encara queda molt per fer com és la localització de fosses i identificació de víctimes, la anul·lació dels judicis franquistes o l'eliminació total de símbols franquistes, els grups municipals d'ICV-EUiA, PSC, MES i ERC proposa al Ple de l'Ajuntament que adopti els següents

ACORDS:

1. Que la II República va ser un règim polític instituït democràticament per la voluntat de les classes populars i treballadores.
2. Que la II República es fonamentava en un programa social i en una profunda reforma agrària, en un reconeixement del paper del moviment obrer, en la separació Estat i Església, en el control democràtic dels cossos armats, en una reforma educativa i cultural i donava una resposta política a la pluralitat nacional de l'Estat amb el reconeixement dels estatuts d'autonomia de Catalunya, Euskadi i Galícia. La República també va obrir la porta a la participació política de les dones, que van conquerir el dret a vot, el matrimoni civil i el dret al divorci.
3. La nostra condemna a l'aixecament militar del 18 de juliol de 1936 que trencava un règim democràtic i que va provocar una guerra civil, un règim dictatorial i una brutal repressió de més de 40 anys.

4. Demanar formalment la revisió dels processos sumaríssims del franquisme a casa nostra, i molt especialment el "sumarísimo ordinario, causa n. 23468 contra Lluís Companys i Jover por el delito de rebelión militar (3-15 de octubre de 1940). La condemna a mort i l'execució del president Companys a la mateixa capital on va governar constitueixen un cas únic a la història d'Europa, qualificat de crim d'estat per historiadors i juristes. Aquella condemna amb un judici ignominiós tenia un objectiu clar: escapar la representació legítima de les institucions de la Generalitat aleshores ja dissoltes pel dictador, per destruir qualsevol vestigi de la personalitat nacional de Catalunya. Però els fets han demostrat una vegada més que les nacions no se les liquida contra la seva voluntat.
5. Que l'Ajuntament impulsi una taula de treball per millorar el espai on està avui el memorial del Camp de la Bota i s'elabori un full de ruta per la recuperació de la memòria històrica a Sant Adrià."

Pedro Sánchez (C'S) demana que la votació d'aquesta moció és faci per punts.

Defensa la moció Gregorio Belmonte (ICV-EUiA) i manifesta:

- Que els acords són prou clars i contundents.
- Que la commemoració de la II República no és per enyorança sinó per recordar que va ser un dels anys més importants en la història d'Espanya, perquè va significar la constitució social de reconeixement d'igualtats, dels drets de les dones i de moltes qüestions que evidentment aquella república que havia estat instaurada democràticament i que es va trencar amb un alçament militar que va portar a l'etapa més fosca, en què hi va haver una brutal repressió i el desig d'aniquilació de totes les persones que estaven en el bàndol republicà i que volien una millora de la seva dignitat de la vida, acabar amb els privilegis dels militars i de les classes poderoses i, per tant, per això any rere any volen commemorar allò que per a ells encara necessita de la seva restitució com demanen en el punt quart, la revisió de tots processos del franquisme perquè entenen que són il·legals i en l'últim punt plantegen que s'impulsi una taula de treball per millorar el espai on està avui el memorial del Camp de la Bota i s'elabori un full de ruta per la recuperació de la memòria històrica, no només amb els grups municipals sinó també amb persones que tenen coneixements sobre això perquè l'espai sigui realment un autèntic memorial, que sigui conegut no només a Sant Adrià sinó també a tot Catalunya.

Xavier Soley (CDC) vol destacar els punts 4 i 5, perquè és un fet inexplicable arreu d'Europa que, després d'un estat democràtic des de fa 40 anys, no hi hagi hagut una revisió d'aquests processos de tot allò que va passar, i que el 5 creu que és molt encertat recordar el Camp de la Bota i millorar el seu entorn.

Gregorio Belmonte (ICV-EUiA) diu:

- Que el seu grup no està d'acord que la moció es voti per punts, ja que per a ells té una línia argumental, tots els punts tenen relació amb la part expositiva i, per tant, això és una moció que s'està a favor de tot allò que va significar la república, què significa la revisió i del treball que s'ha de fer a Sant Adrià.
- Que creu que no s'hauria d'assentar aquest precedent de votar les mocions per punts, perquè aleshores a cada punt es fa un debat, una posició i això fa els plens inacabables.
- Que quan ells presenten una moció, aquesta té un cos i el té sencer.

L'alcalde diu que si algú ho demana es pot fer la votació per a cada punt.

Andreu Marín (PP) diu:

- Que votaran en contra porque, como ya ha dicho en infinidad de ocasiones en este pleno, detesta todo tipo de regímenes antidemocráticos.
- Que se pregunta cómo se puede calificar a un régimen cuyos oficiales se presentan de madrugada en casa del líder de la oposición (José Calvo Sotelo) y le obligan a acompañarle sin mediar ninguna garantía legal y a la mañana siguiente, aparecía muerto a tiros en un depósito de cadáveres.
- Que en palabras del historiador Pío Moa: *"Este crimen, perpetrado por la policía y milicianos socialistas, prueba la extrema degradación de un Estado cuyos aparatos de seguridad actuaban como grupos terroristas"*.
- Que como se puede calificar a un régimen
 - que expropiaba sin respetar las más mínimas normas sobre derecho a la propiedad.
 - que respaldaba atrocidades como la matanza de Paracuellos.

- que aprobaba una Ley de Defensa en 1931 que impedía a cualquier ciudadano o medio de comunicación ejercer la crítica al régimen.
 - que, en su constitución de 1931, establecía, además, la disolución de todas las órdenes religiosas que *"constituyan un peligro para la seguridad del Estado"*
 - que, una vez accede la CEDA al poder, desde el PSOE comienza una actitud golpista consumada en los hechos de Asturias de 1934.
 - con Largo Caballero, exclamando *"Tenemos que recorrer un periodo de transición hasta el socialismo integral, y ese período es la dictadura del proletariado, hacia la cual vamos."*
- Que por ende, esta moción y la II República sólo merecen su condena y su rechazo.
 - Que cuando interpeló al Alcalde por izar en el balcón del Ayuntamiento la bandera republicana el día 14 de abril, solamente encontró un argumento: en la república, la gente votaba. Que él le respondió que en Venezuela se vota, en Cuba se vota, en la España de la "democracia orgánica" del año 66 también se votaba. Que por ello, ni república mesiánico-dictatorial ni franquismo, tan condenable es una cosa como la otra.
 - Que es la hora que el centroderecha de este país deje de actuar de forma servil. Y seguramente, uno de los grandes errores de la mayoría absoluta del PP ha sido no derogar la Ley de Memoria Histórica que pretendía reabrir la guerra de las 2 Españas y un falso revisionismo histórico.
 - Que si él se considera heredero de algo, por ideología y por edad, es de la España constitucional de 1978.

Pedro Sánchez (C's) manifesta:

- Que han demanat que es votés la moció per punts perquè el punt 3 el volen votar a favor, però no l'afirmació que la II República va ser un règim polític instituït democràticament per la voluntat de les classes populars i treballadores, ja que, per exemple, a la seva família hi havia de tot, hi havia republicans i no republicans, uns van lluitar en un bàndol i uns altres en un altre i tots eren del mateix estatus social, tots de classe treballadora, per tant, no poden votar que sí una cosa que l'experiència personal li diu que no era cert.
- Que poden acceptar que es basava en un programa social, però que també és cert que es van produir una sèrie d'excessos que van desvirtuar completament la base d'aquell programa, per tant, en el punt 2 s'abstenen.

- Que votaran en contra del punt 4 perquè es planteja només la revisió d'una part i ells creuen que la memòria històrica ha de ser en el seu conjunt i que s'han de revisar també les sentències de mort firmades per Companys.
- Que en el punt 5 s'abstindran perquè d'aquest tema ja se n'ha parlat i van acordar fer una millora de la zona.

L'alcalde respon a Andreu Marín i diu:

- Que li recomana que llegeixi "*Holocausto español*" de Paul Preston que ho explica tot: què feien els milicians, Paracuellos, què feien a província a Badajoz, la carretera de la mort de Màlaga a Almeria, etc.
- Que quan va acabar la guerra els capellans a qui van fer el "*paseillo*" els van desenterrar i els van enterrar bé i que la memòria històrica només demana saber en quines fosses comunes són les persones per poder enterrar-les bé, i creu que tenen dret a agafar els ossos dels seus parents i enterrar-los, és un tema humà.
- Que no potser que Espanya sigui el segon país en desapareguts que són en cunetes i fosses comunes.
- Que el Valle de los Caídos és un monument on hi ha el dictador envoltat d'aquells que va fer matar, que a part que el van fer els presoners és un monument on hi ha per a tota l'eternitat el dictador i els que va assassinar.

Gregorio Belmonte contesta:

- Que l'argumentació d'Andreu Marín és la del PP des de fa molts anys, però que dir que la república era un règim antidemocràtic és fonamentalista i els fonamentalismes tenen una base d'ignorància, per això creu que Andreu Marín és un ignorant quan fa aquestes afirmacions en què donava suport a la violència i realment el govern de la república es va procurar de treballar perquè els brots violents no es fessin.
- Que li preocupa el plantejament sobretot perquè Andreu Marín ha estat insolent i maleducat amb Filomena Cañete, però que la seva base ignorant també és força alta.
- Que pel que fa a C's, hi estan totalment d'acord perquè la II República va ser el desig de les classes populars i treballadores que van guanyar dues vegades en el període de la república que van ser les forces

d'esquerreres, per tant, representa que dins de les classes treballadores hi ha gent equivocada que vota el PP i C's, això ha passat sempre i en aquella època segur que també va passar, però que això no invalida el sentit de la moció.

- Que a l'any 1934, a l'època de la república, va guanyar la dreta i això és un règim democràtic, allò que és antidemocràtic és la dictadura de Franco.
- Que, per exemple, a Veneçuela ha guanyat la dreta que és contrària al govern que hi ha actualment i això ho fan les democràcies.

Andreu Marín (PP) contesta a Gregorio Belmonte:

- Que si supiera un poco de semántica sabría que el fundamentalismo tiene un claro componente religioso.
- Que el hecho de ser monolítico tienen unos principios y unos valores y que no va a venir aquí a decir lo que él quiere escuchar.
- Que sobre Venezuela, que hay presos políticos y que el gobierno del señor Maduro se opone a elaborar la ley de amnistía que está promoviendo la oposición mayoritaria en el parlamento.

Se dirige al alcalde y le dice:

- Que la Guerra Civil es un hecho que les debería avergonzar a todos, rojos, azules... del bando que sean, que cree que es una de las mayores vergüenzas de España del siglo XX.
- Que cree que todo el mundo tiene derecho a saber donde están sus muertos y a darle la sepultura que crea conveniente, pero que con lo que no está de acuerdo es en usar este tema como argumento político a tal y como está haciendo la izquierda española en los últimos tiempos.

Se sotmet la moció a votació per punts i s'aprova amb el resultat següent:

Punt 1

Vots a favor: quinze (15) – ICV-EUiA (2), PSC (6), SAeC (3), MES (1), ERC (2) i CDC (1)

Vots en contra: cinc (5) – C's (3) i PP (2)

Punt 2

Vots a favor: quinze (15) – ICV-EUiA (2), PSC (6), SAeC (3), MES (1), ERC (2) i CDC (1)
Abstencions: tres (3) - C's
Vots en contra: dos (2) – PP

Punt 3

Vots a favor: divuit (18) – ICV-EUiA (2), PSC (6), C's (3), SAeC (3), MES (1), ERC (2) i CDC (1)
Vots en contra: dos (2) – PP

Punt 4

Vots a favor: quinze (15) – ICV-EUiA (2), PSC (6), SAeC (3), MES (1), ERC (2) i CDC (1)
Vots en contra: cinc (5) – C's (3) i PP (2)

Punt 5

Vots a favor: quinze (15) – ICV-EUiA (2), PSC (6), SAeC (3), MES (1), ERC (2) i CDC (1)
Abstencions: tres (3) - C's
Vots en contra: dos (2) – PP

22.2 Moció d'ICV-EUiA, PSC, SAeC i MES per demanar accelerar l'entrada en servei de línies V31 i V33 de la nova xarxa de bus de TMB i de suport a la interconnexió del tramvia per la Diagonal

"Atès que TMB està implantant una nova xarxa de bus que incorporarà 28 noves línies d'altres prestacions i més eficients amb 17 línies verticals, 8 línies horitzontals (Llobregat-Besòs) i 3 línies diagonals.

Atès que en el moment actual s'ha superat la meitat (53,57%) de les línies previstes per la nova xarxa de bus on s'han implantat 16 d'aquestes línies, 8 verticals, 6 horitzontals i una diagonal.

Atès que en l'estat actual d'implantació s'observa una manca d'implantació de línies V en el sector Besòs en comparació amb el sector Llobregat.

Atès la propera entrada en funcionament de la Universitat Politècnica a Sant Adrià que comportarà importants necessitats de mobilitat.

Atès que està previst dues línies V properes al sector Besòs V31 i V33.

Atès que el TramBesòs resta a l'espera de la lògica interconnexió amb el TramBaix per tal de millorar la seva operativa de servei ciutadà.

Atès que aquest dimecres 23 de març s'han presentat els estudis de comparativa entre quatre alternatives: l'enllaç amb Tramvia en superfície per la Diagonal, l'enllaç soterrat com si es tractés d'un metro, la connexió amb autobús i el traçat alternatiu de fer la connexió pels carrers Urgell i Provença.

Atès que el resultat dels estudis tècnics presentats determinen la necessitat d'aquesta connexió i que l'alternativa del tramvia en superfície per la Diagonal té impactes econòmics, socials i ambientals positius.

Els grups municipals d'ICV-EUiA, PSC, SAeC i MES proposen al Ple de l'Ajuntament que adopti els següents

ACORDS:

- 1.** Demanar a TMB accelerar la implantació de les línies V31 i V33 de la nova xarxa de bus.
- 2.** Donar suport a la interconnexió del Trambesòs i el Trambaix per la Diagonal.
- 3.** Fer arribar aquest acord a Transports Metropolitans de Barcelona, l'Autoritat del Transport Metropolità, l'Ajuntament de Barcelona, el Consell Comarcal del Barcelonès i l'Àrea Metropolitana de Barcelona."

Defensa la moció Gregorio Camacho (ICV-EUiA) i manifesta:

- Que en la primera part demanen que es posi en marxa la nova xarxa d'autobusos, i que vol recordar que l'H10 va costar que arribés a Sant Adrià, ja que la primera proposta era que es quedés a la Pau, que això anava dins d'un pla de la xarxa d'autobusos.
- Que en la segona part té a veure amb el tramvia i és la connexió del Trambaix amb el Trambesòs a través de l'única via potent que és la Diagonal.
- Que ara l'Ajuntament de Barcelona té informes que avalen la viabilitat del projecte i que encara que sigui costós demanen afegir-se com a municipi, ja que significarà anar del Barcelonès Nord fins a la part sud de Barcelona i ue aquesta nova modalitat de transport comportarà el nou ús teòricament del transport privat i, per tant, contribuirà d'una manera important a la millora de la qualitat de l'aire de la ciutat i evidentment de l'Àrea Metropolitana, i que creu que aquesta sí que és una mesura amb una potencialitat en relació amb la millora de la qualitat de l'aire.

Xavier Soley (CDC) diu que hi votarà a favor, tot i que, en la connexió dels tramvies, és important que els estudis justifiquin tècnicament, econòmicament i socialment que aquesta és la millor solució.

Pedro Sánchez (C's) diu que hi voten a favor, però expressen les serves reticències a la connexió, ja que el seu grup municipal a Barcelona encara no té decidit quina serà la seva posició, perquè estan analitzant tant informes favorables com desfavorables, que es refereixen al cost econòmic que tindrà aquesta opció i que hi hagi alternatives molt més econòmiques que permetin assolir el mateix efecte.

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: divuit (18) – ICV-EUiA, PSC, C's, SAeC, MES, ERC CDC

Abstencions: dues (2) - PP

13. Moció de SAeC, C's, ICV-EUiA, PP, CDC, MES i ERC sobre el seguiment i execució de les mocions aprovades pel Ple i la seva publicació al portal de la transparència

"Atès que la legislatura actual ha començat fa 9 mesos i s'estan adoptant i s'adoptaran acords plenaris com a conseqüència de les mocions presentades pels grups municipals.

Atès que les forces polítiques representades al Ple, presenten iniciatives amb la finalitat de millorar la vida de la ciutadania, donant resposta a necessitats o peticions de la població adrianenca.

Atès que el fet de dilatar o desatendre l'execució de les mocions aprovades pot repercutir de manera negativa en el benestar col·lectiu i pot arribar a tindre conseqüències no desitjables.

Atès que les mocions són els instruments fonamentals per fer efectives les funcions de control, orientació política i crítica de l'oposició, què amb el seu exercici garanteix la qualitat democràtica municipal.

Atès que les mocions, quan són aprovades es converteixen en actes administratius i el seu compliment s'ha de garantir pel Govern de la Ciutat.

Atès que el Ple és l'òrgan més representatiu i amb major legitimitat de l'Ajuntament per aprovar iniciatives i, els seus acords són el millor reflex de la voluntat popular.

Atès que la Corporació ha de complir i respectar els acords plenaris, la qual cosa és necessària, legalment exigible i és un acte de coherència política, responsabilitat i respecte vers la ciutadania.

Atès que el compliment dels acords implica una oportunitat per millorar la qualitat de la democràcia local i l'eficàcia en la gestió pública, tot això, en benefici del interès general.

Atès que s'han d'establir mecanismes de control per a evitar que mocions aprovades pel Ple no s'executin, o bé, la execució trigui més de l'acordat, previst o desitjable, o bé, les mesures adoptades no siguin del tot fidels a l'esperit de la moció o als objectius perseguits pel proponent de la iniciativa.

Atès que els grups municipals han d'estar informats de l'estat d'execució dels acords, de les gestions realitzades, de les actuacions iniciades, de les possibles incidències i, en el seu cas, dels motius del no compliment de l'execució de les mocions.

Atès que els mecanismes de control també han de servir perquè els grups de l'oposició puguin assumir un compromís de participació destinat a enriquir i fer realitat les propostes elevades al Ple.

Atès que el major òrgan de control de l'execució dels acords plenaris és la ciutadania i s'ha de garantir el seu dret a la participació, informació i transparència; les mocions aprovades s'han de publicar en el Portal de la Transparència de l'Ajuntament, amb la informació referent al termini d'execució, el pressupost destinat, les fases en què es troba l'execució i qualsevol altre aspecte d'interès.

Per tot l'exposat els grups municipals de SAeC, C's, ICV-EUiA, PP, CDC, MES i ERC proposen al Ple de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs l'adopció dels següents

ACORDS:

- 1.** Que l'ordre del dia de les Comissió Informativa d'Alcaldia inclogui, trimestralment un punt destinat a informar als grup municipals sobre el grau d'execució, les actuacions iniciades, les incidències, i en el seu cas, els motius del no compliment de les mocions aprovades.
- 2.** Que les mocions aprovades s'incloguin, trimestralment, abans de la següent Comissió Informativa, a la futura Seu Electrònica de l'Ajuntament, i/o el Portal de la Transparència.
- 3.** Que en el nou Portal de la Transparència sobre les mocions es trobin dades com la previsió d'execució, l'assignació pressupostària, les fases d'execució, les incidències i qualsevol altra dada rellevant i d'interès.

4. Que per a garantir la participació ciutadana, el dret a la informació i la màxima transparència, des del nou Portal de la Transparència les associacions, els col·lectius o la ciutadania en general, pugui sol·licitar informació mitjançant correu electrònic o ordinari sobre el grau de compliment íntegre o parcial de les mocions.
5. Que la posada en marxa de la nova plataforma Electrònica prevegi el registre de les mocions, en guardi el seu estat –aprovada, no aprovada-, registri les esmenes i registri l'activitat relativa a l'acompliment de la moció fins al seu tancament.
6. Que els efectes d'aquests acords siguin d'aplicació a les mocions aprovades des de l'inici d'aquest mandat."

Joan Belda (SAeC) manifesta:

- Que l'objectiu d'aquesta moció és la de permetre la ciutadania i els partits de l'oposició a verificar el grau de seguiment i execució de les mocions presentades pels grups municipals.
- Que entenen les mocions com l'instrument fonamental per fer efectiva la funció de control i orientació política i el seu compliment és el que en última instància garanteix la qualitat democràtica municipal. Que, a més, un cop aprovades, representen la voluntat popular dels i les adrianenques, el seu compliment és un acte necessari, legalment exigible i de coherència política.
- Que els mecanismes de control que demana aquesta moció no impliquen cap despesa econòmica, sinó que garanteixin que les mocions s'executin i que els terminis d'execució delimitats als acords puguin ser fiscalitzats.
- Que els acords d'aquesta moció garanteixen el dret a la participació, a la informació i a la transparència, per això demanen que la Comissió d'Alcaldia inclogui un punt trimestral per informar del grau de compliment de les mocions.
- Que, a més, creuen que complementa la moció presentada pel grup del Partit Popular sobre les mocions i enriqueix el recent Portal de Transparència permetent que la ciutadania pugui fer el seguiment de l'acció de govern i oposició.

Filomena Cañete (PSC) diu:

- Que l'equip de govern hi està totalment d'acord pel que fa a la transparència, però que vol fer un parell de comentaris:
- Que per una banda han de ser transparents i per una altra ho han de mostrar amb les eines adients preparades per a això.
- Que l'equip de govern, des de l'inici de legislatura, s'ha mostrat plenament transparent i no només amb voluntat política de ser-ho sinó que ho ha posat en pràctica. Que l'oposició té plena llibertat d'accedir al pull tècnic, als expedients, disposen de tota la informació dels temes que estan en marxa i hi accedeixen sense inconvenients quan ho demanen. Que han donat directrius de facilitar perquè creuen fermament en la transparència i estem convençuts que ha de ser així. Que no hi ha límits a excepció dels que marqui la llei. Que consideren que és la seva responsabilitat propiciar la corresponsabilitat amb l'oposició pel bé de la ciutat.
- Que, tot i això, els manca temps i recursos (un tècnic i una administrativa com a feina a més a més del que ja fan). El Tsunami que representa la càrrega de feina de la Llei de transparència pel que fa a la pròpia gestió que no a la voluntat política, genera un col·lapse important que fa que els temps d'execució siguin més llargs, per això els demana corresponsabilitat en aquest sentit. Que fan molt més de gestió administrativa amb els mateixos recursos humans i amb un govern en minoria, 6 de 21 amb delegacions que tripliquen l'habitual i amb una estructura política que no vol apostar pels directors ni coordinadors de designació política que implica que els regidors són els seguidors directes dels temes de gestió diària. Que han de tenir en compte que a la seu electrònica ja apareixen les actes dels plens i poden saber si les mocions s'han aprovat o no, ara bé, igual no amb la rapidesa de "abans de la següent Comissió Informativa". Que s'està incidint molt en la dinàmica de treball d'un departament que està aterrant en aquests temes, ja que no poden a dia d'avui muntar un departament exclusiu per a aquests temes.
- Que, per altra banda, també els demano corresponsabilitat a l'hora d'entendre que no és factible ni viable generar un expedient administratiu dins d'una moció. Que el portal de transparència no està pensat per publicar expedients administratius, sinó per publicar contractes, convenis, pressupostos, acords, però no exactament el que diu el punt 3 de la moció. Que, en tot cas, es podrà informar que està a disposició en el servei municipal corresponent.
- Que la sol·licitud d'informació és independent del portal de transparència, es pot demanar hi hagi portal o no.

- Que, pel que fa al registre, el portal no ho és i que en última instància ja queda inclòs en la publicació de la pròpia moció el fet de si està aprovada o no, i que veuran la possibilitat d'introduir una mena de taula que reculli el seguiment de la moció, però mai generant un expedient paral·lel.
- Que saben que per a SAeC tot el que representa l'àmbit de transparència és un eix important del seu programa i per això ja als inicis de constitució del consistori els van oferir acompanyar-los en el govern, perquè lideressin aquesta qüestió, no van voler, però insisteixen en el tema.
- Que ells no desisteixen, no tenen problema, al contrari, llancen novament la proposta, i així seria una millor manera de distribuir les responsabilitats, els seguiments dels temes i les decisions polítiques, i que podria ser molt més assumible i més factible ser complidors en el temps.

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: catorze (14) – SAeC (3), C's (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2), PP (2) i CDC (1)

Abstencions: sis (6) - PSC

14. Moció de SAeC per instar a la Generalitat de Catalunya a recuperar la gestió de l'empresa d'abastament d'aigua en alta Aigües Ter-Llobregat(ATLL)

"ATLL era una empresa pública adscrita al Departament de Territori i Sostenibilitat, creada pel Govern de la Generalitat de Catalunya l'any 1990, sent responsable de l'abastament d'aigua de més de 100 municipis de les comarques de l'Alt Penedès, l'Anoia, el Baix Llobregat, el Barcelonès, el Garraf, el Maresme, la Selva, el Vallès Oriental i el Vallès Occidental. ATLL és una peça clau per tal de garantir un servei públic d'aigua i de qualitat que garanteixi l'abastament a 4,9 milions de catalans i catalanes i a les activitats econòmiques que s'hi desenvolupen. De la seva gestió depèn el bon estat ecològic de les masses d'aigua que alhora són font d'abastament. Concretament els rius Llobregat i Ter, i tots els aqüífers d'ambdues conques, a més a més de la del Besòs i la Tordera.

Atès que el marc legal desenvolupat des del 1879 fins al 2011 estableix la constitució d'un model públic de gestió de l'aigua que garanteixi la governabilitat del país i la universalització del servei, establint un clar caràcter públic des que l'Estat va proclamar la "Ley de Aguas de 1879" fins al vigent "texto refundido de 2002".

D'altra banda, atenent que l'Estatut d'Autonomia de Catalunya atorga, entre d'altres, les competències a la Generalitat de Catalunya en "l'organització de l'administració hidràulica, inclosa la participació dels usuaris". A tal efecte, l'article 34 del Decret Llei 3/2003, de 4 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la legislació en matèria d'aigües de Catalunya, adjudica a la Xarxa d'Abastament Aigües Ter-Llobregat: "La producció i el subministrament d'aigua potable per a l'abastament de poblacions per mitjà de la xarxa d'abastament Ter-Llobregat, la qual és un servei públic d'interès de la Generalitat i, per tant, de la seva competència, que comprèn, en tot cas, la regulació dels recursos hídrics i l'adopció de determinacions per a la millor explotació en quantitat i qualitat, la planificació, la redacció dels projectes, l'execució de les obres, la gestió i l'explotació de les instal·lacions."

En aquest context, també cal destacar la responsabilitat municipal en l'abastament d'aigua als seus ciutadans: des de la Constitució Espanyola fins a la legislació específica del Règim Local s'estableix l'obligació ineludible de les municipalitats de garantir als seus respectius veïnatges l'abastament d'aigua potable i el sanejament, independentment del nombre d'habitants.

Tanmateix, el nou marc legislatiu establert amb la Llei de simplificació i millorament de la regulació normativa aprovada pel Parlament de Catalunya, el 22 de desembre de 2011, l'anomenada Llei Omnibús va facilitar el desmantellament de les institucions públiques d'aigua cabdals per a aquest país. Atès que a les seves disposicions addicionals, per exemple, va determinar la possibilitat de prestació indirecta del servei d'abastament mitjançant la xarxa Ter-Llobregat, i va atorgar al Departament de Territori i Sostenibilitat la licitació i l'adjudicació dels contractes administratius de gestió i prestació de serveis públics en matèria d'aigües de Catalunya, aprovats al Decret Legislatiu 3/2003 del 4 de novembre, i, a més, considera de manera indirecta com a ingressos de la Generalitat de Catalunya els drets de naturalesa econòmica aconseguits per l'explotació i la gestió de les instal·lacions que integren la xarxa Ter-Llobregat. També va determinar que es dissolgués l'Ens d'Abastament d'Aigua Ter-Llobregat. El seu patrimoni incorporant-se el seu patrimoni a la Generalitat i es va subrogar en la posició jurídica de l'Ens d'Abastament d'Aigua, pel que fa als béns, els drets i les obligacions de qualsevol tipus de què sigui titular.

Durant el procés de privatització d'ATLL, 35 municipis varen aprovar una moció, també proposada per Aigua és Vida, que acordava fer marxa enrere amb tot el procés administratiu endegat per a la privatització d'ATLL. Les diverses versions de la moció alertaven sobre el següent:

1. L'accés a l'aigua potable i al sanejament com a dret humà. Atès que la privatització de la gestió introdueix altres prioritats, alienes al bé comú,

com són les mercantils, de negoci i de beneficis que l'allunyen, i fins hi tot s'oposen a la preservació d'aquest dret bàsic.

2. El cost de l'aigua en alta amb un substancial augment. Es va calcular que a partir del sobrecost estimat amb una oscil·lació entre els 30 i 50 M € anuals implicaria que la tarifa pogués multiplicar-se per 3, (un 300%). De fet, només dos anys després d'endegar el procés de privatització la tarifa havia augmentat ja més d'un 100%
3. El patrimoni comú dels ciutadans i ciutadanes, dels municipis i altres entitats locals. ATLL disposa d'un complet parc d'instal·lacions modernes i d'infraestructures ben conservades que suposen un actiu aproximat de 950 milions d'euros que han estat pagades amb l'aportació econòmica de la ciutadania a través dels seus impostos, la tarifa, l'aportació directa dels ajuntament connectats, el cànon, i amb aportacions del Fons de Cohesió europeu
4. Les finances municipals negativament. Els municipis han fet aportacions per a la connexió amb el sistema Ter-Llobregat i, per tant, són copropietaris de les infraestructures. Cosa que inacceptablement s'obvia pretenent augmentar el cost de l'aigua des del 150% fins al 300% .
5. La governança de l'aigua, doncs el paper de regulació que puguin exercir els municipis o la Generalitat sobre els serveis bàsics privatitzats és nul o extremadament complex.

La moció també considerava que:

1. No hi havia cap justificació tècnica. ATLL pública subministrava anualment un volum de 229 Hm³ amb un molt bon rendiment del 95,14%. El 2010 va ser considerada la segona millor empresa pública del món per la Global Water Awards.
2. No hi havia cap justificació econòmica. ATLL és una empresa perfectament viable i solvent amb petites correccions al sistema tarifari. El dèficit d'explotació que va assolir en alguns exercicis, i que es va utilitzar per tramitar la privatització de la seva gestió, es va originar en bona part per la manca d'actualització de les tarifes en Alta.
3. No hi havia cap justificació social. L'externalització d'ATLL no estava al programa electoral de cap força política que donés suport al Govern de la Generalitat, ni tan sols del Parlament de Catalunya o de l'administració local.
4. No hi havia cap justificació ambiental. La Directiva Europea Marc de l'Aigua exigeix als estats el bon estat de les masses d'aigua per al 2015. La privatització d'ATLL ha suposat un major risc del seu compliment ja que ha suposat un increment de l'incompliment del bon estat ecològic de les masses de l'aigua del Llobregat i en especial del Ter.

Tot i així, la gestió d'Aigües Ter-Llobregat es va privatitzar. La seva gestió s'atorgà a la multinacional ACCIONA mitjançant un procés administratiu. Una gestió per part d'ACCIONA que han comportat a data de 6 de març de 2016 dues sentències del TSJC que l'anul·len, una en ferm del TSJ que

referma les mesures cautelars d'anul·lar l'adjudicació de la gestió a ACCIONA i un informe demolidor de l'Oficina Antifrau de Catalunya que conclou demanant a la Generalitat de Catalunya l'anul·lació d'aquest adjudicació.

Per tot això,

Atès que la pràctica ha demostrat que la privatització d'ATLL ha suposat un augment de preus, efectes negatius sobre el bon estat ecològic de les masses de l'aigua i incertesa laboral dels treballadors d'ATLL.

Atès que l'Assemblea de l'Organització de les Nacions Unides el 2010 va declarar l'accés universal a l'Aigua i el sanejament un Dret Humà fonamental per a la Vida.

Atès que la primera Iniciativa Ciutadana Europea que va aconseguir el requeriment de més d'un milió de signatures (1.884.790) va tractar sobre la petició de legislar "El Dret Humà a l'Aigua i el Sanejament com a Dret Humà" i considerar-lo un bé públic i no comercial.

Atès que la plataforma ciutadana sociambiental Aigua és Vida, avalada per aquests fets i suports internacionals, aposta per una gestió pública transparent i amb apoderament ciutadà .

Atès que aquest consistori considera que la gestió no mercantil de l'aigua afavoreix els interessos dels seus convilatans, en el sentit que garanteix la mateixa qualitat a menor preu que l'aigua gestionada de manera privada, i per tant, és una decisió d'interès públic ciutadà

Atès que a dia d'avui continua sense estar justificat de manera tècnica, econòmica, social i ambiental la gestió privada d'ATLL.

Atès que el procés administratiu ha estat anul·lat pel TSJC mitjançant una interlocutòria i dues sentències i una sentència en ferm del TSJC que avalava l'execució de mesures cautelars i, per tant, anul·lació de la concessió, i finalment un informe de l'Oficina Antifrau de Catalunya que insta a la Generalitat de Catalunya a anul·lar la concessió d'ATLL a ACCIONA.

Per tot això, els grups municipals de SAeC i , a proposta de la Plataforma Aigua és Vida, proposa al Ple de l'Ajuntament que adopti els següents

ACORDS:

1. Instar al Parlament de Catalunya i al Govern de la Generalitat a determinar els sistemes d'abastament i sanejament d'aigua en alta com a béns comuns i com a un servei que atén un dret humà essencial per a

la vida, per tant com a estructures d'estat no objecte d'afany de lucre i, per tant, no privatitzables.

2. Instar al Govern de la Generalitat i al Departament de Territori i Sostenibilitat que retiri els seus recursos al TSJ contra les sentències del TSJC d'anul·lar la concessió de gestió a Acciona sobre ATLL.
3. Instar al Govern de la Generalitat de Catalunya i al Departament de Territori i Sostenibilitat a la recuperació immediata de tot el que suposa la gestió del sistema ATLL i que torni a crear una empresa pública per a la seva gestió o que resti integrada dins l'Agència Catalana de l'Aigua.
4. Que el Govern de la Generalitat de Catalunya i el Departament de Territori instin a aquesta nova empresa pública a la creació d'un reglament que prevegi els espais necessaris de participació ciutadana que facilitin els mecanismes imprescindibles de transparència, control municipal i també de control ciutadà.
5. Instar al Govern de la Generalitat de Catalunya i al Departament de Territori que emprin tots els recursos legals que estiguin al seu abast per a penalitzar totes les irregularitats detectades per l'Oficina Antifrau de Catalunya.
6. Instar el Govern de la Generalitat a fer públic el calendari de la recuperació de la gestió pública d'ATLL.
7. Comunicar per escrit aquest acord al Departament de Territori i Sostenibilitat, a ATLL concessionària de la Generalitat de Catalunya i a la Plataforma Aigua és Vida.
8. Publicitar aquest acord als mitjans de comunicació de titularitat municipal."

Rubèn Arenas (ERC) demana que aquest moció s'aprovi per punts.

Joan Belda (SAeC) manifesta:

- Que amb aquesta moció volen donar suport a la Plataforma Aigua És Vida i fer força, com a municipi, per tal de recuperar la gestió de l'empresa Aigües Ter Llobregat.
- Que no hi havia cap justificació tècnica per a la privatització. Que ATLL pública subministrava anualment un volum de 229 Hm cúbics amb un rendiment del 95,14% i l'any 2010 va ser considerada la segona millor empresa pública del món per la Global Water Awards.

- Que tampoc existeix cap justificació econòmica, ja que ATLL és viable i solvent amb correccions al sistema tarifari, i que el dèficit d'exploració que va assolir en alguns exercicis es va originar per aquesta manca d'actualització de les tarifes en Alta.
- Que tampoc existeix cap justificació social, no existia cap força política que portés la privatització al seu programa electoral.
- Que no hi ha tampoc justificació ambiental, ja que la Directiva Europea Marc de l'Aigua exigeix als estats el bon estat de les masses d'aigua per al 2015 i que la privatització d'ATLL ha suposat un major risc del seu compliment, ja que hi ha hagut un increment de l'incompliment del bon estat ecològic de les masses de l'aigua del Llobregat i el Ter.
- Que l'adjudicació a la multinacional ACCIONA ha comportat a dia d'avui dos sentències d'anul·lació per part del TSJC avalat per un informe de l'Oficina Antifrau de Catalunya que en demana l'anul·lació de l'adjudicació.
- Que, per tot això, més la consideració de les Nacions Unides de declarar l'accés universal a l'aigua i el sanejament com a Dret Humà, per les més d'un milió i mig de signatures demanant l'aigua com un bé públic no susceptible d'ésser comercial, demanen a la resta de grups municipals, en nom de la Plataforma Aigua És Vida, que donin suport a aquesta moció i que lluitin tots plegats per a la recuperació de la gestió d'ATLL.

Xavier Soley (CDC) diu:

- Que s'ha de reconèixer que la privatització d'ATLL va ser un nyap, vist tot allò que després s'ha anat veient i la guerra que hi ha hagut entre les diverses empreses que havien licitat, però que no sap si ara la solució és recuperar una altra vegada l'empresa, sinó que s'hauria de veure com acaben de resoldre els recursos que hi ha plantejats.
- Que no hi havia cap justificació tècnica, la justificació era econòmica, la necessitat de tenir liquiditat per part del Govern de la Generalitat per fer front, especialment, al pagament de les nòmines al Nadal d'aquell any, per la qual cosa, potser per això les coses es van fer d'aquella manera.
- Que actualment tal com està la situació judicialment s'ha d'aclarir abans per saber què passarà amb els drets que tenen els adjudicataris i com després es pot retornar aquests imports econòmics que es van obtenir per la venda d'aquests actius.

Jesús A. García (PP) diu:

- Que una de las opciones que han encontrado las administraciones es privatizar el agua para sostener el gasto público.
- Qua esta concesión aún colea que podría haber sido manifiestamente mejorable.

Rubèn Arenas (ERC) manifesta:

- Que hi ha moltes coses de la moció amb les quals hi estan d'acord, però que els sembla que recuperar tot just ara la gestió de l'aigua té un punt d'oportunisme, ja que hi ha una alta judicialització del cas, per tant, el que hauria de fer la Generalitat és esperar que hi hagi una sentència i que sigui la Generalitat la que prengui totes les accions necessàries per recuperar la gestió pública d'Aigües Ter-Llobregat, perquè creuen que el govern està actuant amb la diligència que li correspon, i perquè les conseqüències econòmiques d'anul·lar unilateralment aquest conveni voldria dir perdre 1.200 milions d'euros, i que la Generalitat no pot assumir aquesta despesa, que és cinc vegades el pla de xoc social que tenen previst com a govern, per tant, creuen que haurien de marcar prioritats, tot i que comparteixen que l'aigua ha de ser un dret elemental, ara està per davant el pla de xoc social i que no poden fer despeses que segurament la justícia pot resoldre i és per tot això que volen votar per punts.

Isabel Marcuello (MES) diu que hi donen suport perquè no poden estar a favor de la privatització del aigua.

Gregorio Camacho (ICV-EUiA) manifesta:

- Que sí que va ser un nyap el que aleshores va fer el Govern de la Generalitat, perquè hi ha empreses que són públiques i generen recursos, que no era deficitària i se li havia encarregat coses que no eren de la seva competència.
- Que és veritat que el cost de la recuperació és molt gran, però que també hi pot haver negociació i es pot acordar no pagar-ho tot de cop però manifestar que encara que sigui amb unes finances complicades, hi hagi la voluntat de dir que això ha de ser públic, perquè era una i és una empresa competent i rendible, que no s'ha d'oblidar que quan es parla d'una empresa pública i rendible els recursos que es generen van al calaix de tot allò que és públic i en una privada els recursos van al calaix dels accionistes.

- Que també s'hauria de reconduir la privatització de la gestió del manteniment del tractament d'aigües de l'Àrea Metropolitana de Barcelona.

Pedro Sánchez (C's) diu:

- Que creuen també que s'ha de diferenciar entre propietat de l'aigua, que és un bé públic i la seva gestió.
- Que tractant-se d'un bé tan delicat com l'aigua, ells no són defensors de la privatització, però consideren que s'ha d'estudiar amb molta cura quin és el model més adequat.

Se sotmet la moció a votació per punts i s'aprova amb el resultat següent:

Punt 1

Vots a favor: catorze (14) – SAeC (3), PSC (6), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2)

Abstencions: sis (6) – C's (3), PP (2) i CDC (1)

Punt 2

Vots a favor: dotze (12) – SAeC (3), PSC (6), ICV-EUiA (2), MES (1)

Abstencions: sis (6) – C's (3), PP (2) i CDC (1)

Vots en contra: dos – (2) - ERC

Punt 3

Vots a favor: dotze (12) – SAeC (3), PSC (6), ICV-EUiA (2), MES (1)

Abstencions: sis (6) – C's (3), PP (2) i CDC (1)

Vots en contra: dos – (2) - ERC

Punt 4

Vots a favor: dotze (12) – SAeC (3), PSC (6), ICV-EUiA (2), MES (1)

Abstencions: sis (6) – C's (3), PP (2) i CDC (1)

Vots en contra: dos – (2) - ERC

Punt 5

Vots a favor: disset (17) – SAeC (3), PSC (6), C's (3), ICV-EUiA (2), MES (1) i ERC (2)

Abstencions: tres (3) – PP (2) i CDC (1)

Punt 6

Vots a favor: dotze (12) – SAeC (3), PSC (6), ICV-EUiA (2), MES (1)

Abstencions: sis (6) – C's (3), PP (2) i CDC (1)

Vots en contra: dos – (2) - ERC

Punt 7

Vots a favor: disset (17) – SAeC (3), PSC (6), C's (3), ICV-EUiA (2), MES (1) i ERC (2)

Abstencions: tres (3) – PP (2) i CDC (1)

Punt 8

Vots a favor: disset (17) – SAeC (3), PSC (6), C's (3), ICV-EUiA (2), MES (1) i ERC (2)

Abstencions: tres (3) – PP (2) i CDC (1)

TERRITORI

15. Proposta relativa a donar nom a una pista esportiva i a incloure el nom d'una dona al Catàleg de Nomenclàtor

“La Comissió de Nomenclàtor, reunida el 14 d'abril de 2016, va proposar el nom d'un equipament de la ciutat i incloure el nom d'una dona al catàleg del nomenclàtor.

Atès que la funció d'aquesta comissió és l'estudi, regulació i proposta dels noms dels carrers de la nostra ciutat.

Per tant, proposo al Ple de l'Ajuntament que adopti els següents

ACORDS:

- 1.** Donar el nom de “pista Pepe Machado” a l'actual pista 1 del Complex Esportiu Municipal Ricart.
- 2.** Incloure el nom de la Sra. “Elvira Godàs i Vila” al catàleg del nomenclàtor.”

Andreu Marín (PP) demana que aquesta moció s'aprovi per punts.

Se sotmet la moció a votació per punts i s'aprova amb el resultat següent:

Punt 1

Per unanimitat

Punt 2

Vots a favor: divuit (18) – PSC (6), C'S (3), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2) i CDC (1)

Vots en contra: dos (2) – PP

16. Dictamen relatiu a l'aprovació inicial del Reglament del Mercat Municipal d'Abastaments

"Fets

1. L'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs està a punt d'iniciar el funcionament del nou Mercat Municipal d'Abastaments.
2. El Reglament del Mercat Municipal d'Abastaments de Sant Adrià de Besòs té per objectiu regular el servei públic del nou Mercat Municipal d'Abastaments.
3. Aquest Reglament substituirà el Reglament aprovat per l'Ajuntament en data 23 d'abril de 2015.

Fonaments jurídics

1. D'acord amb l'article 178.1 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, l'aprovació de les ordenances i els reglaments locals s'ha d'ajustar al procediment següent:
 - a) Aprovació inicial del ple.
 - b) Informació pública i audiència dels interessats, per un període mínim de trenta dies, perquè puguin presentar reclamacions i suggeriments.
 - c) Resolució de totes les reclamacions i els suggeriments presentats i aprovació definitiva del ple. En cas de no haver-hi cap reclamació o suggeriment, l'acord inicial esdevindrà definitiu.
2. D'acord amb l'article 63 del Decret 179/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis, correspon al ple de la corporació aprovar inicialment l'avantprojecte de l'ordenança. L'acord d'aprovació, juntament amb el projecte de la norma, s'han de sotmetre a informació pública mitjançant un anunci que s'ha de publicar al Butlletí Oficial de la Província, al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya, a un dels mitjans de comunicació escrita diària i en el tauler d'anuncis de la

corporació, pel termini màxim de trenta dies per a la formulació de reclamacions i al·legacions.

3. D'acord amb l'article 64 del Decret 179/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis, les reclamacions i al·legacions presentades s'han de trametre a la comissió informativa que correspongui o que es constitueixi a aquest efecte, la qual n'ha de proposar l'estimació o desestimació total o parcial i formular la proposta d'aprovació de l'ordenança.
4. D'acord amb l'article 65 del Decret 179/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis, l'aprovació definitiva de les ordenances correspon al ple de la corporació, el qual no pot delegar aquesta atribució en altre òrgan. En cas que s'hagin presentat reclamacions o al·legacions durant el tràmit d'informació pública i d'audiència, s'han de resoldre de forma raonada, en el mateix acord d'aprovació. Quan no s'hagin presentat cap reclamació o al·legació l'acord d'aprovació esdevé definitiu. Les ordenances s'aproven per majoria simple, com a regla general. Només requereix la majoria absoluta l'aprovació i la modificació de les normes i les ordenances que formin part dels plans i dels instruments d'ordenació urbanística, les ordenances fiscals i el reglament orgànic de la corporació. Els ens locals han de trametre a l'Administració de l'Estat i a la de la Generalitat de Catalunya, en el termini de quinze dies, l'acord d'aprovació definitiu de l'ordenança i la còpia íntegra i fefaent d'aquesta.
5. D'acord amb l'article 66 del Decret 179/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis, les ordenances i els reglaments locals s'han de publicar en el Butlletí Oficial de la Província i no entren en vigor fins que s'hi hagi publicat completament el text i hagi transcorregut el termini de quinze dies hàbils previst a l'article 65.2 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local. Igualment, s'ha de publicar en el butlletí informatiu local, quan n'hi hagi, inserir-se, en tot cas, en el tauler d'anuncis de la corporació i anunciar al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya la referència del Butlletí Oficial de la província en què s'hagi publicat íntegrament el text.

Dictamen

Aquesta Comissió Informativa de Territori proposa al Ple de l'Ajuntament que adopti els següents:

ACORDS:

1. Aprovar inicialment el projecte del Reglament del Mercat Municipal d'Abastaments de Sant Adrià de Besòs.
2. Sotmetre l'acord d'aprovació, juntament amb el projecte de la norma, a informació pública, per a la formulació de reclamacions i al·legacions, mitjançant un anunci que es publicarà al Butlletí Oficial de la Província, al

Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya, a un dels mitjans de comunicació escrita diària, en el tauler d'anuncis de la corporació i en la web municipal pel termini de trenta dies a comptar des de la darrera publicació.

En la publicació d'aquesta anunci al Butlletí Oficial de la Província es transcriurà el text articulat complet de l'esmentat Reglament.

3. Establir que en cas de no produir-se al·legacions, el Reglament es considerarà aprovat definitivament un cop transcorregut l'esmentat termini.
4. Trametre a l'Administració de l'Estat i a la de la Generalitat de Catalunya, en el termini de quinze dies, l'acord d'aprovació definitiva del reglament i la còpia íntegra i fefaent d'aquest."

Defensa el dictamen Ruth Soto (PSC).

Óscar Marjalizo (C's) manifesta:

- Que el pasado miércoles nuestro grupo municipal ya manifestó que no votaría a favor de la aprobación esta tarde del reglamento y no porque esten en contra de su elaboración, porque desde Ciudadans en el pasado mes de septiembre cuando mantuvieron las reuniones individuales con la Directora del Mercado, la Sra. Ruth Soto y la Sra. Filo Cañete donde se les presentó el nuevo pliego de condiciones ya propusieron que era conveniente la creación de dicho reglamento para separar ciertos que en caso de ser cambiados no sea objeto de tener que modificar todo el pliego entero.
- Que el problema surgió cuando el viernes día 15 de abril se les hizo llegar las convocatorias de las diferentes comisiones informativas para el pasado miércoles junto con los expedientes de los puntos a tratar y faltaba el del reglamento que no se les hizo llegar hasta el pasado lunes a mediodía, con lo cuál observaron que existía poco tiempo para el estudio y la proposición de enmendar posibles errores o clarificar ciertas dudas que han quedado tras la lectura de dicho informe, también preguntaron si se había hecho llegar el reglamento a los paradistas y les dijeron que todo lo que estaba publicado había sido consensuado con ellos, cosa que según su información no es del todo cierto.
- Que con todos los problemas que han surgido desde el inicio del proyecto, se está perdiendo una oportunidad de trabajar con calma este último punto y lograr el máximo consenso entre todas las partes,

presuntamente el mercado se abrirá por fin el próximo 20 de mayo por lo que existe tiempo suficiente para resolver errores y dudas y posteriormente celebrar un pleno extraordinario para su aprobación definitiva, si la intención es que esté aprobado antes de su inauguración, creemos que todos tenemos el objetivo común de que con la apertura del Mercado signifique una gran noticia para todo el municipio y sobretodo para la revitalización del eje comercial de la zona centro que tan maltrecho había quedado estos años atrás. Que de todas formas se ponen a disposición del alcalde o la rRegidora delegada para hacerle llegar los puntos en los que tienen dudas o existen errores.

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: disset (17) – PSC (6), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2), PP (2) i CDC (1)

Vots en contra: cinc (5) – C's (3) i PP (2)

HISENDA I RECURSOS GENERALS

17. Donar compte del decret de l'Alcaldia, de data 15 d'abril de 2016, d'aprovació de la liquidació del pressupost de la corporació, exercici 2015

Tot seguit, els assistents resten assabentats del decret de l'Alcaldia, de data 15 d'abril de 2016, d'aprovació de la liquidació del pressupost de la corporació, exercici 2015.

L'alcalde diu que compleixen totes les prescripcions econòmiques que marca l'Estat i que creu que aquesta gestió és molt important perquè Sant Adrià és una ciutat on gairebé el 19% passen per Serveis Socials, tenen més de 200 pisos destinats a socials, aguanten el deute que tenen moltes famílies de la Mina d'escales i lloguers, durant aquests anys han aguantat el pagament del Mercat, el deute de la Generalitat de l'Escola Bressol i l'Escola de Música.

Antoni Vélez (ERC) diu que si es parla del deute de la Generalitat també s'hauria de parlar dels cinc milions d'euros que Endesa deu al consistori.

18. Dictamen relatiu a l'aprovació del reconeixement de crèdits núm. 1/2016

"Vist l'informe emès per la Intervenció de Fons Municipals en relació amb els crèdits no reconeguts d'exercicis anteriors.

Atès que s'ha comprovat la documentació relativa als debits de la corporació amb els diversos creditors per obligacions derivades d'adquisicions, obres i altres prestacions concretes amb anterioritat a l'1 de gener del 2016, i no reconegudes per la corporació.

Atès que, en conseqüència, no es troben en la relació de creditors de les resultes de despeses de la liquidació del Pressupost General de 2015.

Atesa la necessitat de garantir els debits que més avall es relacionen als creditors que també s'esmenten.

De conformitat amb el que disposa l'article 60.2 del Reial decret 500/90 i a la base 20.3 de les d'execució del Pressupost General vigent; es proposa al Ple de l'Ajuntament l'adopció dels següents

ACORDS:

1. Reconèixer el deute contret per la corporació amb els creditors i per un import total de 11.730,06 € segons la relació següent:

Aplicació pressupostària	Tercer	NIF	Concepte	Import
101.3231.21200	Carpinteria de alumnio Cristaleria T.J.	B61139499	Treballs manteniment Escola Cascabell	522,72
104.3321.21200	Carpinteria de alumnio Cristaleria T.J.	B61139499	Treballs manteniment Biblioteca Municipal	242,00
101.3230.21300	Thindustrial, S.L.	B63956486	Reparació equip tractament d'aigua Escola Bressol	434,24
104.3340.22609	Planning General d'Espectacles, S.L.	B59144824	Vigilant per activitat castanyada C. Cultural Besos, dia 31 d'octubre	105,88
102.9200.22000	Galcor Material Oficina, S.L.	B65220808	Subministrament material oficina	94,40
102.9200.22000	Galcor Material Oficina, S.L.	B65220808	Subministrament material oficina	4.224,63
102.9200.22000	Galcor Material Oficina, S.L.	B65220808	Subministrament material oficina	6.106,19
TOTAL				11.730,06

2. Donar compte d'aquest acord a la Intervenció de Fons perquè en prengui nota a comptabilitat."

S'aprova per unanimitat.

19. Dictamen relatiu a l'aprovació de l'expedient de modificació de crèdits núm. 8

"Examinada la necessitat de tramitar expedient de modificació de crèdits al vigent Pressupost prorrogat mitjançant la concessió de suplementos de crèdits finançats amb baixes per anul·lació, segons autoritza l'article 36.1 c) del RD 500/90, de 20 d'abril, atès l'informe favorable de la Intervenció de Fons, aquesta Comissió Informativa proposa al Ple de l'Ajuntament la adopció del següent:

ACORD:

1. Aprovar la modificació de crèdits núm. 8 del Pressupost de 2016, per concessió de suplementos de crèdits finançats amb baixa per anul·lació, segons autoritza l'article 36.1 c) del RD 500/90, de 20 d'abril, sent l'estat de modificacions el següent:

ESTAT DE DESPESES EN MÉS SUPLEMENTS DE CRÈDITS					
Partida pressupostària				Denominació	Import
106	1532	61900	20160001	Altres inversions. Reposició infraestructura i béns ús general, 1.05.01 Urbanització del carrer Sant Jordi	222.750,00
106	1532	61900	20160006	Altres inversions. Reposició infraestructura i béns ús general 1.04.01. Remodelació del front de l'avinguda de Corts Catalanes	150.000,00
106	1532	61900	20160011	Altres inversions. Reposició infraestructura i béns ús general Urbanització c/ Major, fase I (L.L.B.1.08.01)	216.000,00
SUBTOTAL DESPESES EN MÉS					588.750,00

ESTAT DE DESPESES EN MENYS BAIXES PER ANUL·LACIÓ					
Concepte pressupostari			Projecte	Concepte	Import
106	1530	61900	20160001	Altres inversions. Reposició infraestructura i béns ús general, 1.05.01 Urbanització del carrer Sant Jordi	222.750,00
106	1530	61900	20160006	Altres inversions. Reposició infraestructura i béns ús general 1.04.01. Remodelació del front de l'avinguda de Corts Catalanes	150.000,00
106	1530	61900	20160011	Altres inversions. Reposició infraestructura i béns ús general Urbanització c/ Major, fase I (L.L.B.1.08.01)	216.000,00
TOTAL DESPESES EN MENYS					588.750,00

RESUM PER ARTICLES

ESTAT DE DESPESES EN MÉS

SUPLEMENTS DE CRÈDIT

Article 61 588.750,00

TOTAL DESPESES EN MÉS 588.750,00

EN MENYS

BAIXES PER ANUL·LACIÓ

Art. 61 588.750,00

TOTAL DESPESES EN MENYS..... 588.750,00

2. Exposar al públic el present acord durant quinze dies hàbils, previ anunci al Butlletí Oficial de la Província i al tauler d'edictes de la corporació, conforme al previst a l'article 177,2 del RDL 2/2004, de 5 de març, que aprova el TR de la LRHL.
3. En el supòsit que no es presentin reclamacions contra aquest acord durant el període d'exposició pública, aquest s'entendrà definitiu sense necessitat d'un nou acord."

Defensa el dictamen Pedro Rivero (PSC).

S'aprova per unanimitat.

20. Dictamen relatiu a la desestimació de la reclamació interposada per GIMESPORT, SA, per responsabilitat patrimonial de l'Ajuntament

"Visto y examinado el informe propuesta de resolución de Secretaría e Intervención, de fecha 7 de marzo de 2016, referido a la solicitud realizada por la sociedad GIMESPORT, S.A., al Ayuntamiento de responsabilidad patrimonial por los daños causados como consecuencia del desequilibrio económico financiero de la concesión de las instalaciones deportivas Marina-Besòs, y que dice:

"OBJETO DEL INFORME: Escrito presentado por la sociedad GIMESPORT,S.A., concesionaria de la gestión del Polideportivo Marina-Besòs, que le fue adjudicado mediante acuerdo pleno de fecha 9 de julio de 1.997, representado en este acto por el administrador de la sociedad, el señor D. xxx xxx, fecha del escrito 12 de noviembre de 2015 al que se hace remisión en cuanto a su contenido, registro de entrada en el Ayuntamiento núm. 16287 de 16 de noviembre de 2015, y mediante el que dice: **"Procedo a formular reclamación de responsabilidad patrimonial contra ese Ayuntamiento para la indemnización de los daños causados a mi mandante como consecuencia del desequilibrio económico financiero de la concesión administrativa de que mi representada es titular, para la prestación del servicio público de**

gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio, localizadas en la zona Marina-Besos". En su escrito solicita que por el Ayuntamiento se acuerde:

1º. "El restablecimiento del equilibrio económico financiero de la concesión otorgada a favor de Gimesport, S.A. para la prestación del servicio público de gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio, localizados en la zona Marina-Besos, resarciendo a mi representada por los daños sufridos hasta este momento, en los términos expuestos en el cuerpo del presente escrito".

2º. La asunción inmediata por el Ayuntamiento de la ejecución de las actuaciones que corresponden a esa Administración en cuanto a la adecuación de las instalaciones.

3º La eliminación de la gratuidad en la prestación del servicio a favor de determinados usuarios, y

4º. La actualización de las tarifas de conformidad con lo solicitado por esta Parte.

HECHOS

PRIMERO. Los hechos fundamentales a tener en cuenta del contrato de la concesión administrativa objeto del presente informe son:

1º.- Por acuerdo Pleno de 9 de julio de 1.997 se adjudicó la concesión de la gestión del polideportivo Marina-Besos anteriormente señalada a la "UTE GESTIÓN PLANIFICACIÓN URBANÍSTICA, SL (GEPLAUR, SL)-TEVESCOP,S.A." en las condiciones establecidas en el Pliego de Condiciones Administrativas particulares, el pliego de condiciones técnicas y la oferta de la empresa adjudicataria, y por un periodo de 20 años.

2º.- Con fecha 8 de agosto de 1.997 se firma contrato administrativo por el que la UTE adjudicataria de la concesión se obliga a cumplir lo establecido en los pliegos de condiciones administrativas y técnicas y en el acuerdo pleno de adjudicación de fecha 9 de julio de 1.997.

3º.- Por acuerdo pleno de 20 de septiembre de 2001, se concedió a la sociedad Gestión de Planificación, SL-Tevescop, SA, unión temporal de empresas, autorización para la cesión de todos los derechos y obligaciones, respecto a la concesión de la gestión de la zona deportiva del sector Marina-Besos, a favor de la empresa Gestión de Instalaciones y Mantenimiento Deportivo, GIMESPORT,S.A., la cual, al haberse cumplido dicha autorización en la actualidad es la sociedad titular de la gestión de la concesión.

SEGUNDO. El concesionario GIMESPORT,S.A. fundamenta su solicitud al Ayuntamiento en los siguientes hechos recogidos en su escrito de fecha 12 de noviembre citado y al que se hace remisión:

1º.- La solicitud del restablecimiento del equilibrio económico financiero de la concesión la fundamenta el concesionario en que las instalaciones objeto de concesión padecen un déficit muy claro en cuanto a adecuación debido a que el Ayuntamiento, dice, no ha realizado o ha realizado defectuosamente las obras de reparación que le correspondían, con el consiguiente perjuicio para el concesionario, si bien los daños más graves que padece el concesionario desde que asumió la prestación del servicio es la exigencia de gratuidad en la prestación del servicio con determinados usuarios, cifrando la cantidad dejada de ingresar por este concepto en 1.217.676,00 € según se refleja en el cuadro que acompaña a su escrito, calculado, dice, mediante la aplicación de las tarifas aprobadas por el Ayuntamiento para el alquiler de las instalaciones a usuarios sin gratuidad, vigentes en 2015 y que no se han modificado desde 2011.

El conjunto de todo lo señalado, dice, da lugar a que el concesionario, a la fecha de su escrito, tenga contabilizado un resultado negativo o unas pérdidas en su actividad como concesionario de 917.887,31 € según las cuentas del ejercicio 2014, las cuales, dice, han sido auditadas, sin contar el resultado negativo del año en curso de 2015. **Este importe de 917.887,31 € dice que corresponden a las pérdidas que tiene la sociedad GIMESPORT,S.A. según las cuentas presentadas al Ayuntamiento del ejercicio 2014, y que corresponden a 596.598,86 € de pérdidas de la sociedad del ejercicio 2014 y 321.288,45 € de pérdidas de la sociedad de ejercicios anteriores, y es el importe que dice que procede a reclamar por medio de su escrito al Ayuntamiento.**

2º. Dice también el concesionario en su escrito que de acuerdo con el conjunto de todo lo señalado en su escrito también solicita:

- a) La asunción inmediata por el Ayuntamiento de la ejecución de las actuaciones que corresponden a esa Administración en cuanto a la adecuación de las instalaciones.
- b) La eliminación de la gratuidad en la prestación del servicio a favor de determinados usuarios, y
- c) La actualización de las tarifas de conformidad con lo solicitado por esta Parte.

En base al objeto y hechos descritos, se emite el siguiente informe que se basa en los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- NO ASUNCIÓN POR EL AYUNTAMIENTO DE LA EJECUCIÓN DE LAS ACTUACIONES QUE LE CORRESPONDEN EN CUANTO A LA ADECUACIÓN DE LAS INSTALACIONES.

Alega la sociedad concesionaria que el Ayuntamiento no ha asumido la ejecución de las actuaciones que le corresponden en cuanto a la adecuación de las instalaciones, y a este respecto se informa:

1º. Dice el concesionario en su escrito:

"La nueva concesionaria y esa Administración Municipal suscribieron un convenio de colaboración, ratificado por el Pleno en sesión de 25 de octubre de 2001. En virtud de dicho convenio, mi mandante se comprometía a realizar obras en las instalaciones objeto del contrato (sala de fitness y nueva zona de vestuarios), con un presupuesto de 142.820.710.- Ptas. (858.369,43 euros), entendiéndose comprendida en dicho importe la cantidad de 55.000.000 de Ptas. (330.556 euros) comprometida inicialmente por la UTE adjudicataria. Por su parte, el Ayuntamiento se obligaba a realizar una aportación económica máxima de 30.000.000 de Ptas. (180.303 euros) a cuenta de dicho presupuesto. En el mismo convenio se deja constancia de la existencia de una partida presupuestaria consignada para esa finalidad, por el referido importe.

Las inversiones comprometidas por mi mandante se llevaron a cabo en su totalidad, sin que tengamos constancia de que, desde ese Ayuntamiento, se formalizase la aportación comprometida."

Sobre la alegación del concesionario, se informa que, a juicio de los que suscriben este informe, su alegación no es correcta, y el Ayuntamiento sí que cumplió con el compromiso recogido en el convenio citado y con el pago a que le comprometía el convenio por las inversiones realizadas, pues del examen de la contabilidad municipal consta en la misma que con fecha 24-12-2001, documento contable RPPA 2001/30684, se procedió al pago de 30.000.000 Ptas. (180.303,63 €) a la "UTE GESTIÓN PLANIFICACIÓN URBANÍSTICA, SL (GEPLAUR, SL)-TEVESCOP,S.A." por el concepto de "Conveni de col·laboració entre l'Ajuntament de Sant Adrià i la UTE GEPLAUR S.L.-TEVESCOP S.A.". Por el mismo importe y concepto, consta en la contabilidad municipal los documentos contables previos al pago como son documento contable AD 2001/23004, de fecha 22-10-2001, y documento contable O 2001/30227, de fecha 19-12-2001. Si el concesionario conserva la contabilidad de la sociedad UTE citada, y examina y comprueba los ingresos de la sociedad en la fecha citada de 24-12-2001 encontrará en ingreso del Ayuntamiento por el importe de los 30.000.000

Ptas. que dice que el Ayuntamiento no ingreso. De lo expuesto, se deduce, a juicio de los firmantes, que no es correcta la alegación del concesionario acerca de que el Ayuntamiento no cumplió con el convenio aprobado y firmado, y que no realizó el pago comprometido en el convenio.

Pero es que además de lo indicado anteriormente de que el Ayuntamiento sí que realizó el pago de los 30.000.000 € comprometidos en el Convenio del año 2001, se ha de tener en cuenta respecto de lo que se trata en este fundamento de derecho primero, referido a que el concesionario indica en su escrito de que el Ayuntamiento no ha asumido la ejecución de las actuaciones que le corresponden en cuanto a la adecuación de las instalaciones, lo que señala la cláusula Sexta del convenio citado de 1991, que dice:

"SEXTA.- Las inversiones a realizar en el futuro, tanto obligatorias como voluntarias, en las instalaciones deportivas Marina-Besòs, así como los gastos corrientes de las mismas, serán a cargo exclusivo del concesionario, quedando el Ayuntamiento exonerado de cualquier gasto tanto de inversiones como ordinario de conservación, mantenimiento y funcionamiento de las instalaciones".

Como se deduce de esta cláusula sexta del convenio de 2001, el concesionario se comprometió y obligó a realizar en el futuro y a su exclusivo cargo todas las inversiones, tanto obligatorias como voluntarias, y también todos los gastos ordinarios de conservación, mantenimiento y funcionamiento de las instalaciones deportivas Marina-Besos, quedando el Ayuntamiento exonerado de cualquier gasto al respecto, por lo que no es correcto que ahora el concesionario alegue que el Ayuntamiento no ha asumido la ejecución de las actuaciones que le corresponden en cuanto a la adecuación de las instalaciones, siendo que el Ayuntamiento cumplió con su compromiso de ingresar al concesionario el importe de 30.000.000 Ptas.

2º. Dice el concesionario en su escrito que el Ayuntamiento no ha participado en los gastos de las nuevas inversiones necesarias para conseguir un funcionamiento correcto de las instalaciones.

Sobre la alegación del concesionario, se informa que, a juicio de los que suscriben este informe, su alegación no es correcta, y sí que consta que el Ayuntamiento ha realizado inversiones en las instalaciones para un mejor funcionamiento de las mismas, y así, por ejemplo, se pueden citar las siguientes:

1. La construcción del campo de fútbol Marina-Besòs, ahora llamado campo fútbol Ruíz Casado, que era de tierra y se convirtió a campo de césped artificial. El importe de la inversión total asumida por el Ayuntamiento ascendió a 212.612,48 €, y se realizó en los ejercicios

- 2.007 y 2.008. El código de proyecto en la contabilidad municipal es del 2007.0015.
2. La rehabilitación del Polideportivo Marina-Besòs. El importe de la inversión total asumida por el Ayuntamiento ascendió a 324.952,13 €, y se realizó en el ejercicio 2010. El código de proyecto en la contabilidad municipal es del 2010.0035.
 3. La remodelación del césped del campo de fútbol Ruíz Casado. El importe de la inversión total asumida por el Ayuntamiento ascendió a 166.920,55 €, y se realizó en los ejercicios 2.014 y 2.015. El código de proyecto en la contabilidad municipal es del 2014.0009.

Téngase también en cuenta respecto a este punto lo que señala la cláusula sexta del convenio de 2001 firmado entre el Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs y el concesionario, y que se ha transcrito en el número anterior.

3º. Dice el concesionario en su escrito:

"(...) En este marco, mi representada ha reclamado reiteradamente el cumplimiento de las obligaciones que corresponden a esa Administración municipal en punto a su participación en los gastos de mantenimiento y nuevas inversiones necesarias para conseguir un funcionamiento correcto de las instalaciones. (...). Sin embargo, pese a que mi representada ha soportado, con ese objeto y desde el año 2009, gastos por un importe que, a día de hoy, suman 454.025,30 euros, más el IVA correspondiente, esa Administración municipal ha limitado su participación, en este asunto, a la realización de una serie de reparaciones, que tuvieron lugar entre julio y diciembre de 2010 y que, en lo sustancial, han devenido inútiles al haberse llevado a cabo de manera defectuosa. Nos referimos, por ejemplo, a las reparaciones realizadas en la cubierta de las instalaciones, que no solucionaron el problema, como esa Administración no ignora, puesto que, según su propia Arquitecta, la cubierta tiene que sustituirse en su totalidad. Otro tanto sucede con la sustitución del pavimento de la pista deportiva, la cual resulta impracticable para la competición oficial debido a múltiples irregularidades en su colocación, que ese Ayuntamiento no subsana."

Sobre las alegaciones citadas por el concesionario, se ha emitido informe facultativo de la Arquitecta Municipal sobre la presente reclamación de responsabilidad patrimonial solicitada por GIMESPORT,S.A, de fecha 19 de febrero de 2016, al que se hace remisión, que fundamentalmente y respecto de las alegaciones del concesionario dice:

"INFORME FACULTATIU DE L'ARQUITECTA MUNICIPAL SOBRE LA RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL SOL·LICITADA PER GIMESPORT, SA

ANTECEDENTS

El concessionari del poliesportiu municipal MARINA BESÒS, GIMESPORT, SA, va presentar reclamació patrimonial en data 16 de novembre de 2015 i n. de registre 16287.

A requeriment del Cap de Serveis Generals es realitza aquest informe per tal de respondre als aspectes tècnics relacionats en el mateix.

El concessionari diu textualment el següent:

"..., esa Administración municipal ha limitado su participación, en este asunto, a la realización de una serie de reparaciones, que tuvieron lugar entre julio y diciembre de 2010 y que, en lo sustancial, han devenido inútiles al haberse llevado a cabo de manera defectuosa. Nos referimos, por ejemplo, a las reparaciones realizadas en la cubierta de las instalaciones, que no solucionan el problema, como esa Administración no ignora, puesto que, según su propia Arquitecta, la cubierta tiene que sustituirse en su totalidad. Otro tanto sucede con la sustitución del pavimento de la pista polideportiva, la cual resulta impracticable para la competición oficial debido a múltiples irregularidades en su colocación, que ese Ayuntamiento no subsana."

FETS

L'Ajuntament va realitzar les obres de rehabilitació, a les que es refereix el concessionari, a l'any 2010 i amb una despesa total de 325.000,00€.

Aquestes obres van englobar les següents actuacions:

1. Reparacions en la coberta corba que cobreix: la piscina, el bar i la pista poliesportiva.
2. Reparacions a la coberta deck sobre el gimnàs.
3. Reparacions en la lluernia contínua dels passadissos de piscina i gimnàs.
4. Reparacions en les cobertes invertides situades sobre l'accés a l'equipament i sobre la graderia.
5. Reparacions en la zona de piscina i en porxo exterior.
6. Reparacions en façana d'obra vista i en remat superior i cornisa.
7. Enderroc del paviment existent i construcció del nou paviment interior de la pista poliesportiva i obertura d'un nou d'accés des de la pista a l'exterior.

(...)

CONCLUSIONS

1. Que les reparacions efectuades a la coberta no es va realitzar de manera defectuosa, com indica el concessionari, si no que es van limitar a efectuar millores en una coberta que tenia problemes de filtracions.
2. Que en cap cas es va creure que l'actuació seria definitiva si no que es tractava d'una actuació que faria que la coberta pogués allargar en la mesura del possible la seva vida útil.
3. Que l'actuació de substitució del paviment de la pista poliesportiva ha millorat les prestacions de la mateixa i no impedeix la practica esportiva com diu el concessionari.
4. Que el fet que presenti punts en els quals el vot és irregular, no és motiu per indicar que no es pugui fer ús de la mateixa."

También sobre las alegaciones citadas por el concesionario, se ha emitido informe de la Técnica de Deportes sobre la presente reclamación de responsabilidad patrimonial presentada por la empresa GIMESPORT,S.A, de fecha 22 de febrero de 2016, al que se hace remisión, que fundamentalmente y respecto de las alegaciones del concesionario dice:

"Informe de la Tècnica d'Esports sobre la reclamació de Responsabilitat Patrimonial presentada per l'empresa Gimesport"

El concessionari del poliesportiu municipal MARINA BESÒS, GIMESPORT, SA, va presentar reclamació patrimonial en data 16 de novembre de 2015 i n. de registre 16287.

Tal com es cita textualment en la reclamació:

"..., esa Administración municipal ha limitado su participación, en este asunto, a la realización de una serie de reparaciones, que tuvieron lugar entre julio y diciembre de 2010 y que, en lo sustancial, han devenido inútiles al haberse llevado a cabo de manera defectuosa. Nos referimos, por ejemplo, a las reparaciones realizadas en la cubierta de las instalaciones, que no solucionan el problema, como esa Administración no ignora, puesto que, según su propia Arquitecta, la cubierta tiene que sustituirse en su totalidad. Otro tanto sucede con la sustitución del pavimento de la pista polideportiva, la cual resulta impracticable para la competición oficial debido a múltiples irregularidades en su colocación, que ese Ayuntamiento no subsana."

S'informa:

L'Ajuntament va realitzar les obres de rehabilitació, a les que es refereix el concessionari, a l'any 2010 i amb una despesa total de 325.000,00 €, tal com informa l'arquitecta municipal.

Les entitats esportives usuàries de les pistes esportives, no han manifestat en cap moment cap tipus de problemàtica tant pel desenvolupament dels entrenaments i els partits de competició.

Es practiquen en la pista diferents esports: voleibol, bàsquet, korfbal, així també s'han realitzat competicions esportives, sense que cap federació o àrbitres manifestessin les problemàtiques que s'apunten, ni de manera verbal ni en les actes de les competicions.

Les obres realitzades l'any 2010 van millorar les condicions de la pràctica esportiva i la confortabilitat de tota la instal·lació".

Sobre la alegación del concesionario, se informa que, a juicio de los que suscriben este informe, su alegación no es correcta tal como se deduce del informe facultativo de la arquitecta municipal de 19 de febrero de 2016 y del informe de la Técnica de Deportes de fecha 22 de febrero de 2016, a los que se hace remisión.

Téngase también en cuenta respecto a este punto lo que señala la cláusula sexta del convenio de 2001 firmado entre el Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs y el concesionario, transcrito en el número 1º anterior, y que dice:

"SEXTA.- Las inversiones a realizar en el futuro, tanto obligatorias como voluntarias, en las instalaciones deportivas Marina-Besòs, así como los gastos corrientes de las mismas, serán a cargo exclusivo del concesionario, quedando el Ayuntamiento exonerado de cualquier gasto tanto de inversiones como ordinario de conservación, mantenimiento y funcionamiento de las instalaciones".

4º. Dice el concesionario en su escrito que el Ayuntamiento no ha participado en los gastos de mantenimiento para conseguir un funcionamiento correcto de las instalaciones. Sobre la alegación del concesionario se ha de tener en cuenta que la cláusula 3.6, 3.7, 3.8 y 3.9 del pliego de condiciones que rige la concesión, dice:

"3. Deures del concessionari
(...)

3.6 Han d'anar a càrrec del concessionari les despeses que s'originin com a conseqüència de la prestació de serveis, personal, material, telèfon, aigua, llum, gas, etc., i també les actuacions, el material de manteniment que siguin necessaris per al funcionament i la conservació òptims del poliesportiu. (...)

3.7 S'ha de fer càrrec del manteniment de les zones verdes i tenir-ne cura.

3.8 Es farà càrrec de totes les despeses referents a la conservació, reparació i millora dels edificis, les instal·lacions i els equipaments existents o que es construeixin en el poliesportiu. (...)

3.9 El concessionari ha de mantenir en un estat òptim de neteja i conservació les instal·lacions cedides.”

En el informe facultativo de la Arquitecta Municipal sobre el estado actual del Polideportivo Marina-Besòs, de fecha 29 de octubre de 2014, al que se hace remisión, y que adjunta el concesionario en su escrito como documento número uno de prueba, en el apartado relativo a los Hechos, dice la Arquitecta Municipal:

“FETS

En data 19 de setembre de 2014 s'ha efectuat visita d'inspecció al Poliesportiu Marina Besòs per tal d'observar l'estat actual d'aquesta instal·lació municipal i poder valorar quines han de ser les actuacions a realitzar de manera prioritària.

Durant la vista s'observa com la instal·lació presenta determinats punts que caldria millorar per tal que la instal·lació pogués funcionar de manera adequada i que relacionaré per ordre d'urgència:

1. Impermeabilitzar totes les dutxes del vestidors de piscina donar que la reforma que va efectuar el concessionari no va ser executada de manera adequada. Com es pot comprovar a les imatges adjuntes l'estat del forjat a on es situen les dutxes es troba ple d'humitats degut a les filtracions d'aigua de les dutxes i a les deficients connexions dels colzes.
2. (...)”

De acuerdo con la cláusula 3.6, 3.7, 3.8 y 3.9 del pliego de condiciones que rige la concesión, se informa que los gastos de conservación y mantenimiento para el funcionamiento y conservación óptima de las instalaciones de la concesión corresponde realizarlos al concesionario y no al Ayuntamiento, por lo que no es correcto cuando el concesionario alega que el Ayuntamiento no ha participado en los gastos de mantenimiento de las instalaciones de la concesión, pues la realización de estas actuaciones y el asumir su gasto corresponde al concesionario. En conclusión, corresponde al concesionario el realizar las actuaciones necesarias de forma adecuada para mantener en estado óptimo de limpieza y conservación las

instalaciones, y han de ir a su cargo los gastos correspondientes, tal como señala las cláusulas del pliego de condiciones que se han transcrito.

Téngase también en cuenta respecto a este punto lo que señala la cláusula sexta del convenio de 2001 firmado entre el Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs y el concesionario, y que se ha transcrito en el número 1º anterior.

Como conclusión de este punto primero, y tal como ha quedado demostrado y fundamentado, se informa que, a juicio de los firmantes de este informe, no es correcta la alegación del concesionario cuando dice: **"En definitiva, las instalaciones que integran el objeto de la concesión padecen un déficit muy claro en cuanto a su adecuación, por causas que no son imputables a esta Parte sino, única y exclusivamente, a esa Administración, con el consiguiente perjuicio que ello supone en punto a la pérdida de usuario"**.

Se informa, en conclusión, que, a juicio de los firmantes de este informe, no son correctas las alegaciones formuladas por el concesionario, por las razones y fundamentos que se han expuesto y que se han recogido en el presente punto, por lo que **procede que el Ayuntamiento desestime la petición del concesionario de que el Ayuntamiento asuma "la inmediata ejecución de las actuaciones que corresponden a esa Administración en cuanto a la adecuación de las instalaciones"**.

SEGUNDO.- GRATUIDAD EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO A FAVOR DE DETERMINADOS USUARIOS.

Dice el concesionario en su escrito:

"Con todo, los daños más graves que mi mandante viene padeciendo desde que asumió la prestación del servicio, son lo que se derivan de la exigencia de gratuidad en la prestación con respecto a determinados usuarios. Por este concepto, mi mandante, desde el año 2011, ha dejado de ingresar un importe (sin IVA) de 1.217.676,00 euros, según se refleja en el cuadro que se acompaña como DOCUMENTO ANEXO 2, calculado mediante la aplicación de las tarifas aprobadas por ese Ayuntamiento para el alquiler de las instalaciones a usuarios sin gratuidad, vigente en este año 2015 y que no se han modificado desde 2011"

Sobre la alegación del concesionario se ha de tener en cuenta que la cláusula 3.11 del pliego de condiciones que rige la concesión, dice:

"3. Deures del concessionari

3.11 El concessionari ha d'acceptar l'ocupació gratuïta de les instal·lacions i els horaris, que es relacionen seguidament, per a activitats municipals, activitats dels clubs federats locals i activitats patrocinades per l'Ajuntament.

El propi Ajuntament distribuirà aquesta ocupació gratuïta i s'entén que ha de cobrir tant la utilització de les pistes esportives com la de vestidors i serveis, amb l'estructura de personal necessària.

INSTAL·LACIÓ	DIA	HORARI
CAMPS DE FUTBOL	de dilluns a divendres dissabte diumenge	de 17.30h a 23.30h de 9h a 23h de 9h a 14h
POLIESPORTIU COBERT (pista poliesportiva coberta)	de dilluns a divendres dissabte diumenge	de 17.15h a 24h de 9h a 23h de 9h a 14h
PISTES DESCOBERTES	un màxim de 150 hores a l'any	
PISCINA CARRERS:	la utilització de 10 carrers durant una hora en la franja horària de 17h a 23h de dilluns a divendres	

L'Ajuntament pot disposar gratuïtament de la piscina coberta per a la realització de competicions dels clubs federats pel municipi de conformitat amb el calendari oficial corresponent.

L'Ajuntament també ha de disposar d'un màxim de 50 carnets gratuïts per a ciutadans de Sant Adrià, dels quals mitjançant l'informe previ de l'Àrea de Serveis Socials de l'Ajuntament, s'acrediti que no tenen ingressos suficients per a l'abonament de quotes i que per raons de salut necessiten utilitzar les instal·lacions."

Como se deduce de la cláusula 3.11 del Pliego de condiciones transcrita, el concesionario ha de aceptar la ocupación gratuita de las instalaciones y los horarios que se indican en la citada cláusula, para actividades municipales, actividades de los clubs federados locales y actividades patrocinadas por el Ayuntamiento. Esta cláusula 3.11 se recoge en el pliego de condiciones, y el concesionario era consciente de la misma cuando participó y realizó su oferta para que se le adjudicara el concurso, y, por consiguiente, era consciente, que si la concesión se le adjudicaba, durante toda la vida de la misma el Ayuntamiento podía ocupar gratuitamente la utilización de las instalaciones que se señalan en la cláusula 3.11 en los horarios que se indican, y que durante esta ocupación gratuita el concesionario no las podía rentabilizar y alquilar a otras entidades a cambio del precio aprobado en las tarifas de la concesión. Además, se ha de tener en cuenta, que esta

cláusula 3.11 del pliego la pudieron tener en cuenta otras posibles empresas interesadas en ofertar en su día a que se le adjudicara la concesión, y que tras la valoración, entre otros aspectos, de la cláusula 3.11, hizo que participaran o no a la hora de realizar sus ofertas para que se les adjudicara la concesión, todo lo cual haría que si ahora se modificara dicha cláusula para que el concesionario pudiera alquilar libremente y obtener así ingresos por su alquiler, se podría incurrir en fraude de ley, ya que perjudicaría a aquellas sociedades que en su día hicieron su oferta para la adjudicación de la concesión o no presentaron oferta teniendo en cuenta esta cláusula 3.11, y que de haber sabido que el Ayuntamiento la modificaría permitiendo la utilización por el concesionario, sus ofertas hubieran sido diferentes o se podrían haber presentado al concurso aquellas sociedades que decidieron no presentarse por existir cláusulas como la citada. También, se informa que, a juicio de los firmantes, la modificación de la cláusula 3.11 del pliego de condiciones de la concesión en el sentido que solicita el concesionario de modificarla para suprimir la gratuidad que regula dicha cláusula supondría una modificación sustancial del pliego de condiciones que no permite la legislación vigente y en tal sentido se ha manifestado en multitud de ocasiones la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado.

Como conclusión de este punto se informa que, a juicio de los firmantes de este informe, no es correcta la alegación del concesionario de que desde el año 2011 ha dejado de ingresar un importe (sin IVA) de 1.217.676,00 euros, y tampoco es correcto de que el culpable de que el concesionario haya dejado de ingresar la cifra señalada sea el Ayuntamiento, pues era conocedor desde el principio de la concesión de la existencia de la cláusula 3.11 del Pliego de Condiciones, y es de suponer que cuando presentó su oferta también tuvo en cuenta la existencia de la cláusula citada.

Se informa, en conclusión, que, a juicio de los firmantes de este informe, no es correcta la alegación formuladas por el concesionario, por las razones y fundamentos que se han expuesto y que se han recogido en el presente punto, por lo que **procede que el Ayuntamiento desestime la petición del concesionario de que el Ayuntamiento elimine "la gratuidad en la prestación del servicio a favor de determinados usuarios"**.

TERCERO.- ACTUALIZACIÓN DE LAS TARIFAS DE LA CONCESIÓN.

Dice el concesionario en su escrito:

"(...) es indiscutible la obligación que a ese Ayuntamiento corresponde, como entidad titular del servicio público, en cuanto al (...) y procediendo a la actualización de las tarifas, congeladas desde el año 2011, conforme esta Parte ha solicitado".

Sobre la alegación del concesionario se ha de tener en cuenta que la cláusula 5.1 y 5.2 del pliego de condiciones que rige la concesión, dice:

"5. TARIFES

5.1 S'han d'aplicar les tarifes que es determinen en el preu públic número 7 que figuren annexos en aquest Plec.

(...)

La corporació ha de revisar, mentre duri concessió, les tarifes i les condicions indicades.

5.2 Les tarifes vigents durant l'exercici de 1997 no es poden modificar.

L'Ajuntament ha d'aprovar l'establiment i la revisió de les tarifes d'acord amb les premisses següents:

5.2.1. El concessionari ha de proposar la fixació de les tarifes a l'Ajuntament, les quals s'han d'atenir a les condicions establertes en aquest Plec, i d'adjuntar obligatòriament un estudi econòmic complet i justificat de les tarifes que proposa.

5.2.2. El concessionari pot proposar lliurement les tarifes que s'han d'aplicar als abonats d'altres municipis sempre que siguin iguals o superiors a les tarifes per als abonats del municipi de Sant Adrià. Aquestes tarifes, en cap cas han de ser inferiors, sempre que no perjudiquin la instal·lació i l'interès públic, i han de ser aprovades obligatòriament per l'Ajuntament.

5.2.3. El concessionari també pot proposar les tarifes que s'han d'aplicar als abonats residents a Sant Adrià, però en aquest cas, l'Ajuntament després de l'estudi previ de la proposta, té la potestat o facultat, d'aprovar només la pujada de tarifes que correspongui a l'IPC previst per a l'exercici a que es refereix la revisió de tarifes, i el concessionari no pot al·legar en cap cas, que es produeix un desequilibri econòmic de la concessió."

De acuerdo con la cláusula 5.2 del pliego de condiciones, el procedimiento para modificar las tarifas consiste en que el concesionario proponga la fijación de las tarifas al Ayuntamiento de acuerdo con el Pliego, y debe adjuntar obligatoriamente un estudio económico completo y justificado de las tarifas que propone.

No entienden los firmantes de este informe como el concesionario puede alegar y solicitar de este Ayuntamiento **"la actualización de las tarifas,**

congeladas desde el año 2011, conforme esta Parte ha solicitado, pues no es correcta su afirmación, y el concesionario lo sabe. Desde el inicio de la concesión, la modificación de las tarifas de la concesión hasta las vigentes para el año 2015, siempre se ha hecho de la misma forma y siguiendo el mismo procedimiento, y como prueba están los expedientes de modificación de tarifas anuales aprobadas por el pleno del Ayuntamiento. El procedimiento que siempre se ha seguido en la modificación de las tarifas para la concesión del Polideportivo Marina-Besòs ha consistido en un primer escrito del Ayuntamiento, normalmente hacia el mes de julio de cada año, solicitando al concesionario que le remita la propuesta de tarifas para el año siguiente de las instalaciones deportivas Marina-Besòs, junto con los estudios económicos pertinentes. La sociedad concesionaria todos los años ha contestado al escrito del Ayuntamiento de solicitud de tarifas y siempre ha hecho su propuesta de tarifas, y el Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs siempre ha aprobado las tarifas que ha propuesto la sociedad adjudicataria de la concesión hasta las tarifas vigentes para el año 2015 inclusive. Se adjunta al expediente copia de la solicitud de tarifas para los años 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015 del Ayuntamiento a la sociedad concesionaria de las instalaciones Marina-Besòs, y escrito de respuesta con propuesta de tarifas para cada uno de los ejercicios de la sociedad concesionaria. El resto de los ejercicios se puede comprobar en los respectivos expedientes administrativos de aprobación de las tarifas municipales.

En los siguientes cuadros se recoge, como ejemplo, la modificación que aprobó el Ayuntamiento, a propuesta del concesionario, de la tarifa más importante de la concesión y que más ingresos le supone, como es la cuota mensual de **abonado de adultos de 15 a 64 años**, tanto para **Residentes del municipio** como para **No Residentes del municipio**, y donde se demuestra como el Ayuntamiento si que aprobó la modificación de tarifas propuesta por el concesionario durante los años 2011 a 2015, pues en la tarifa de abonado de adultos de 15 a 64 años se ve en los cuadros, como a propuesta del concesionario, el Ayuntamiento aprobó una tarifa para **Residentes en el municipio** muy por encima del IPC de estos ejercicios, mientras que para los **No Residentes en el municipio**, a propuesta del concesionario, no se aprobó ningún incremento.

Instituto Nacional de Estadística
IPC Anual en España

Año	% IPC	% IPC Acumulado
2.011	2,40%	2,40%
2.012	2,90%	5,30%
2.013	0,30%	5,60%
2.014	-1,00%	4,60%
2.015	0,00%	4,60%

Polideportivo Marina-Besos
Tarifa Adultos (de 15 a 64 años). Residentes

Año	Tarifa (Sin IVA)	% Incremento / Decremento	% Acumulado Incremento / Decremento
2.010	31,36		0,00%
2.011	32,27	2,90%	2,90%
2.012	33,27	3,10%	6,00%
2.013	33,27	0,00%	6,00%
2.014	33,27	0,00%	6,00%
2.015	33,27	0,00%	6,00%

Polideportivo Marina-Besos
Tarifa Adultos (de 15 a 64 años). No Residentes

Año	Tarifa (Sin IVA)	% Incremento / Decremento	% Acumulado Incremento / Decremento
2.010	36,99		0,00%
2.011	36,99	0,00%	0,00%
2.012	36,99	0,00%	0,00%
2.013	36,99	0,00%	0,00%
2.014	36,99	0,00%	0,00%
2.015	36,99	0,00%	0,00%

Se informa, en conclusión, que, a juicio de los firmantes de este informe, no es correcta la alegación formuladas por el concesionario, por las razones y

fundamentos que se han expuesto y que se han recogido en el presente punto, por lo que **procede que el Ayuntamiento desestime la petición del concesionario de que el Ayuntamiento proceda "a la actualización de las tarifas, congeladas desde el año 2011, conforme esta Parte ha solicitado"**.

CUARTO.- 1º. RESTABLECIMIENTO DEL EQUILIBRIO ECONÓMICO DE LA CONCESIÓN. 2º. RIESGO Y VENTURA DE LA CONCESIÓN. 3º. PERDIDAS DE LA SOCIEDAD. CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS, Y CUENTA DE RESERVAS DE LA SOCIEDAD HASTA EL AÑO 2014.

1º. RESTABLECIMIENTO DEL EQUILIBRIO ECONÓMICO DE LA CONCESION.

La legislación vigente que regula el equilibrio económico de la concesión es la siguiente:

La Directiva 2014/23/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, relativa a la adjudicación de contratos de concesión, establece en su artículo 5:

"Artículo 5

Definiciones

A efectos de la presente Directiva, se entenderá por:

1) «concesiones»: las concesiones de obras o de servicios, con arreglo a las definiciones contempladas en las letras a) y b):

a) «concesión de obras»: (...);

b) «concesión de servicios»: un contrato a título oneroso celebrado por escrito, en virtud del cual uno o más poderes o entidades adjudicadores confían la prestación y la gestión de servicios distintos de la ejecución de las obras contempladas en la letra a) a uno o más operadores económicos, cuya contrapartida es bien el derecho a explotar los servicios objeto del contrato únicamente, o este mismo derecho en conjunción con un pago

La adjudicación de las concesiones de obras o servicios implicará la transferencia al concesionario de un riesgo operacional en la explotación de dichas obras o servicios abarcando el riesgo de demanda o el de suministro, o ambos. Se considerará que el concesionario asume un riesgo

operacional cuando no esté garantizado que, en condiciones normales de funcionamiento, vaya a recuperar las inversiones realizadas ni a cubrir los costes que haya contraído para explotar las obras o los servicios que sean objeto de la concesión. La parte de los riesgos transferidos al concesionario supondrá una exposición real a las incertidumbres del mercado que implique que cualquier pérdida potencial estimada en que incurra el concesionario no es meramente nominal o desdeñable;"

El Considerando (20) de la Directiva 2014/23/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, relativa a la adjudicación de contratos de concesión, describe que se entiende por riesgo operacional y dice:

"(20) Un riesgo operacional debe derivarse de factores que escapan al control de las partes. Los riesgos vinculados, por ejemplo, a la mala gestión, a los incumplimientos de contrato por parte del operador económico o a situaciones de fuerza mayor, no son determinantes a efectos de la clasificación como concesión, ya que tales riesgos son inherentes a cualquier tipo de contrato, tanto si es un contrato público como si es una concesión. Un riesgo operacional debe entenderse como el riesgo de exposición a las incertidumbres del mercado, que puede consistir en un riesgo de demanda o en un riesgo de suministro, o bien en un riesgo de demanda y suministro. Debe entenderse por «riesgo de demanda» el que se debe a la demanda real de las obras o servicios objeto del contrato. Debe entenderse por «riesgo de oferta» el relativo al suministro de las obras o servicios objeto del contrato, en particular el riesgo de que la prestación de los servicios no se ajuste a la demanda. A efectos de la evaluación del riesgo operacional, puede tomarse en consideración, de manera coherente y uniforme, el valor actual neto de todas las inversiones, costes e ingresos del concesionario."

La Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas, vigente en la fecha de adjudicación del contrato de concesión, en el artículo 157 a), que dice:

"Artículo 157. Modalidades de la contratación.

La contratación de la gestión de los servicios públicos adoptará cualquiera de las siguientes modalidades:

a) Concesión, por la que el empresario gestionará el servicio a su riesgo y ventura.”

El Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en los artículos 277 a) y artículo 282, que dicen:

“Artículo 277. Modalidades de la contratación.

La contratación de la gestión de los servicios públicos podrá adoptar las siguientes modalidades:

a) Concesión, por la que el empresario gestionará el servicio a su propio riesgo y ventura.

(...)

Artículo 282. Modificación del contrato y *mantenimiento de su equilibrio económico*.

1. La Administración podrá modificar por razones de interés público y si concurren las circunstancias previstas en el título V del libro I, las características del servicio contratado y las tarifas que han de ser abonadas por los usuarios.

2. Cuando las modificaciones afecten al régimen financiero del contrato, la Administración deberá compensar al contratista de manera que se mantenga el equilibrio de los supuestos económicos que fueron considerados como básicos en la adjudicación del contrato.

3. En el caso de que los acuerdos que dicte la Administración respecto al desarrollo del servicio carezcan de trascendencia económica el contratista no tendrá derecho a indemnización por razón de los mismos.

4. La Administración deberá restablecer el equilibrio económico del contrato, en beneficio de la parte que corresponda, en los siguientes supuestos:

a) Cuando la Administración modifique, por razones de interés público y de acuerdo con lo establecido en el título V del libro I, las características del servicio contratado.

b) Cuando actuaciones de la Administración determinaran de forma directa la ruptura sustancial de la economía del contrato.

c) Cuando causas de fuerza mayor determinaran de forma directa la ruptura sustancial de la economía del contrato. A estos efectos, se entenderá por causas de fuerza mayor las enumeradas en el artículo 231 de esta Ley.

5. En los supuestos previstos en el apartado anterior, el restablecimiento del equilibrio económico del contrato se realizará mediante la adopción de las medidas que en cada caso procedan. Estas medidas podrán consistir en la modificación de las tarifas a abonar por los usuarios, la reducción del plazo del contrato y, en general, en cualquier modificación de las cláusulas de contenido económico incluidas en el contrato. Así mismo, en los casos previstos en los apartados 4.b) y c), podrá prorrogarse el plazo del contrato por un período que no exceda de un 10 por ciento de su duración inicial, respetando los límites máximos de duración previstos legalmente."

El Decreto 179/1995, de 13 de junio, que aprueba el ROAS, en sus artículos 243 y 249, regulan el equilibrio económico de la concesión, y dicen:

"Artículo 243. Objeto.

1. La concesión de servicios locales comporta que el concesionario asume la gestión y la explotación del servicio **bajo su propio riesgo**, aportando los medios personales, materiales y técnicos necesarios. La concesión también podrá comprender la realización de las obras necesarias para establecer el servicio.
2. Corresponde exclusivamente a la entidad local el otorgamiento de la concesión de servicios de su competencia en su territorio.

"Artículo 249. Deberes de la entidad concedente.

La entidad local titular del servicio objeto de concesión deberá:

- a) Otorgar al concesionario la protección adecuada para que pueda prestarlo debidamente.
- b) **Mantener el equilibrio financiero de la concesión**, a cuyo efecto tendrá que compensar económicamente al concesionario, **por razón de las modificaciones que le ordenare introducir en el servicio que incrementen los costes o disminuyan la retribución, y tendrá que revisar las tarifas y subvenciones cuando, aunque no hubiera modificaciones en el servicio, circunstancias anormales e imprevisibles sobrevenidas determinaren, en cualquier sentido, la ruptura del equilibrio económico.**
- c) Indemnizar al concesionario por los daños y perjuicios que le ocasionare la asunción directa de la gestión del servicio si ésta se produjere por motivos de interés público determinante del rescate de

la concesión con independencia de la culpa del empresario, o en caso de supresión del servicio.”

El pliego de condiciones administrativas que rige la concesión regula la remuneración a percibir por el concesionario por la prestación del servicio y el equilibrio económico de la concesión, de acuerdo con la legislación vigente, en la cláusula 4.2., cláusula 4.5 y cláusula 6.1 y 6.2, que dicen:

“Clàusula 4. Drets del Concessionari

(...)

4.2 Percebre els preus fixats per a l'ús dels serveis de la concessió.

(...)

4.5 Obtenir una compensació econòmica per tal que ***es mantingui l'equilibri econòmic de la concessió en els casos en què es produeixi qualsevol de les circumstàncies que es preveuen en els apartats b) i c) de l'article 249 del Decret 179/1995***, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals.”

“Clàusula 6. Equilibri econòmic i compensació econòmica

6.1 ***L'equilibri econòmic de la concessió es pressuposa que existeix des de l'inici de la concessió, i que aquest es manté durant tota la vida de la concessió sempre que es compleixin les clàusules establertes en aquest Plec que regeix la concessió.***

6.2 ***El concessionari només té dret a obtenir una compensació econòmica en el cas que, en el moment de l'aprovació o un cop s'hagi aprovat el programa o pla d'actuació anual, la corporació, per motius d'interès públic, el modifiqui provocant un increment dels costos o bé una disminució dels ingressos. En aquest supòsit, i després de l'informe previ de la Comissió Paritària de Seguiment, l'Ajuntament ha d'atorgar una compensació per import de les pèrdues que les modificacions introduïdes puguin suposar al concessionari per tal de mantenir l'equilibri econòmic.***

El pliego de condiciones administrativas que rige la concesión regula el riesgo y ventura de la empresa concesionaria en la cláusula 40.1 y 40.2, que dicen:

“Clàusula 40. Concessió a risc i ventura de l'empresa concessionària.

1 La concessió administrativa s'ha de realitzar a risc i ventura de l'empresa concessionària i aquesta no té dret a indemnització per causa de pèrdua o perjudici, llevat dels supòsits previstos expressament en la legislació vigent.

2. El concessionari no té dret a cap reclamació quan qualsevol dels serveis quedi suspès a causa d'obres, avaries, falta de subministrament d'aigua, llum o altres causes de força no imputables a l'Ajuntament."

Como se deduce de la legislación vigente citada y de las cláusulas del Pliego de Condiciones que rige la concesión que se han citado, el concesionario gestiona el servicio a su propio riesgo y ventura, debiendo asumir el riesgo que supone el realizar la gestión del servicio mediante una buena o mala gestión del mismo, pero además debe asumir el concesionario el riesgo de exposición a las incertidumbres del mercado que puede consistir en un riesgo de demanda (el que se debe a la demanda real de los servicios objeto del contrato), o en un riesgo de oferta (en particular el riesgo de que la prestación de los servicios no se ajuste a la demanda), o bien al mismo tiempo en un riesgo de demanda y de oferta.

De acuerdo con la legislación citada y el pliego de condiciones de la concesión, el equilibrio económico de la concesión se presupone que existe desde el inicio de la concesión, y este equilibrio económico se mantiene durante toda la vida de la concesión, por lo que el concesionario solo tiene derecho a obtener una compensación económica en el caso de que el Ayuntamiento, por motivos de interés público, modifique el servicio incrementando los costes o disminuyan los ingresos. No consta a los firmantes de este informe, ni el concesionario prueba en su escrito, que el Ayuntamiento haya realizado ninguna modificación del contrato de concesión por la que, por motivos de interés público, haya modificado el servicio incrementando los costes o disminuyendo los ingresos, por lo que se ha de concluir que procede que el Ayuntamiento no apruebe ninguna compensación económica al concesionario al no haber quebrantado ningún desequilibrio económico de la concesión por causas imputables al Ayuntamiento. Tampoco se tiene conocimiento, tal como regula la ley, que haya habido actuaciones de la Administración que hayan determinado de forma directa la ruptura sustancial de la economía del contrato, ni se tiene conocimiento que se hayan producido circunstancias anormales o imprevisibles sobrevenidas que hubiesen determinado, en cualquier sentido, la ruptura del equilibrio económico, por lo que tampoco procede por estos conceptos la aprobación de ninguna compensación económica del Ayuntamiento al concesionario.

2º. RIESGO Y VENTURA DE LA CONCESIÓN.

Dice el concesionario en su escrito:

"Y es que el principio empresarial de riesgo y ventura no es aplicable a la gestión de servicios públicos como el que es objeto de la concesión de que mi mandante es titular. En estos supuestos, el principio que rige es el del equilibrio económico financiero."

No es correcta, a juicio de los firmantes de este informe, la posición y afirmación que hace el concesionario en su escrito de que el principio de riesgo y ventura no es aplicable a la gestión de servicios públicos, pues tanto la legislación vigente, la jurisprudencia y la doctrina más moderna y actual establecen que el concesionario gestionará el servicio a su propio riesgo y ventura. Así cabe destacar, sin ánimo de ser exhaustivos, la siguiente legislación, jurisprudencia y doctrina que establecen que la concesión de servicios locales comporta que el concesionario asume la gestión y la explotación del servicio bajo su propio riesgo y ventura:

1. **Legislación.** La legislación citada en el punto anterior, al tratar el equilibrio económico de la concesión, a la que se hace remisión, y que es:

* La Directiva 2014/23/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, relativa a la adjudicación de contratos de concesión.

* El Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en los artículos 277 a) y artículo 282.

* El Decreto 179/1995, de 13 de junio, que aprueba el ROAS, en sus artículos 243 y 249.

2. Sentencia de 10 de marzo de 2011 del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (ass. C-274/09). Dice la sentencia en sus apartados 37, 38 y 48:

"37 A este respecto, procede señalar que el riesgo de explotación económica del servicio debe entenderse como el riesgo de exposición a las incertidumbres del mercado (véase, en este sentido, la sentencia Eurawasser, antes citada, apartados 66 y 67), que puede traducirse en el riesgo de enfrentarse a la competencia de otros operadores, el riesgo de un desajuste entre la oferta y la demanda de los servicios, el riesgo de insolvencia de los deudores de los precios por los servicios prestados, el riesgo de que los ingresos no cubran íntegramente los gastos de explotación o incluso el riesgo de responsabilidad por un perjuicio causado por una

irregularidad en la prestación del servicio (véanse, en este sentido, las sentencias de 27 de octubre de 2005, Contse y otros, C-234/03, Rec. p. I-9315, apartado 22, y Hans & Christophorus Oymanns, antes citada, apartado 74).

38 En cambio, riesgos como los vinculados a una mala gestión o a errores de apreciación del operador económico no son determinantes a efectos de calificar un contrato como contrato público o como concesión de servicios, puesto que tales riesgos, en efecto, son inherentes a cualquier contrato, ya se trate de un contrato público de servicios o de una concesión de servicios.

48 Por consiguiente, procede responder a las cuestiones prejudiciales que, cuando la remuneración del operador económico elegido corre íntegramente a cargo de personas distintas de la entidad adjudicadora que ha otorgado el contrato relativo a servicios de socorro y el operador económico asume un riesgo de explotación, aunque sea muy limitado, debido en particular al hecho de que el importe de los precios por la utilización de los servicios de que se trata depende del resultado de negociaciones anuales con terceros y no se le garantiza la cobertura íntegra de los costes soportados en el marco de una gestión de sus actividades conforme a los principios establecidos por el Derecho nacional, dicho contrato debe ser calificado de contrato de «concesión de servicios» en el sentido del artículo 1, apartado 4, de la Directiva 2004/18.”

3. Sentencia de 10 de noviembre de 2011 del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (ass. C-348/10). Dice la sentencia en sus apartados 45, 48, 49 y 50:

“45 Por consiguiente, es preciso comprobar si el prestador asume el riesgo de explotación del servicio en cuestión. Si bien este riesgo puede ser ciertamente muy limitado desde el primer momento, la calificación de concesión de servicios exige que la entidad adjudicadora transfiera al concesionario la totalidad o, al menos, una parte significativa del riesgo que corre (en este sentido véase, en particular, la sentencia Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler, antes citada, apartado 29).

48 El riesgo de explotación del servicio debe entenderse como el riesgo de exposición a las incertidumbres del mercado (véase, en este sentido, la sentencia Eurawasser, antes citada, apartados 66 y 67), que puede traducirse en el riesgo de enfrentarse a la competencia de otros operadores, el riesgo de un desajuste entre la oferta y la demanda de los servicios, el riesgo de insolvencia de los deudores de los precios por los servicios prestados, el riesgo de que los ingresos no cubran íntegramente los gastos de explotación o incluso el riesgo de responsabilidad por un perjuicio causado por una irregularidad en la prestación del servicio (véase, en este sentido, la sentencia Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler, antes citada, apartado 37).

49 En cambio, riesgos como los vinculados a una mala gestión o a errores de apreciación del operador económico no son determinantes a efectos de calificar un contrato como contrato público o como concesión de servicios, puesto que tales riesgos, en efecto, son inherentes a cualquier contrato, ya se trate de un contrato público de servicios o de una concesión de servicios (sentencia Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler, antes citada, apartado 38).

50 Si bien, como se ha indicado en el apartado 45 de la presente sentencia, el riesgo económico vinculado a la explotación del servicio puede ser muy limitado desde el primer momento debido a la configuración jurídico pública del servicio, la calificación de concesión de servicios exige que la entidad adjudicadora transfiera al concesionario la totalidad o, al menos, una parte significativa del riesgo de explotación que corre.”

4. El Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en su Resolución núm. 284/2012, dice:

“en la concesión de servicios la cesión de la gestión se hace siempre a cambio de asumir la explotación del Servicio, mientras que en el caso del contrato de Servicios la contrapartida a la prestación del Servicio consiste exclusivamente en el abono de un precio. Esto significa que mientras en la concesión de Servicios el concesionario asume el riesgo de la explotación del mismo, de tal forma que su mayor o menor retribución dependerá en todo caso del mayor o menor uso que del Servicio hagan los destinatarios, en el contrato de servicios la retribución del empresario se fija en el contrato y no depende de ninguna circunstancia vinculada a la utilización del Servicio”.

5. El Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en su Resolución núm. 520/2014, de 4 de julio, dice:

*“Para el análisis de esta cuestión, debemos partir de la doctrina sentada por este Tribunal en resoluciones precedentes y, en particular, debe tenerse en cuenta el pormenorizado estudio de la cuestión que se efectúa en la **Resolución nº 142/2014**. En la misma se concluye que “el elemento al que es preciso acudir para determinar la naturaleza del contrato no puede ser solamente la mera materia sobre la que versa, sino que hay algo más que diferencia entre los contratos de servicios y las concesiones de servicios: la **existencia de transmisión de riesgos al contratista**. Este criterio es notoriamente compartido tanto por las recurrentes como por el órgano de contratación, por lo que nos sirve de premisa para valorar los pliegos ahora recurridos.” por lo que “**el elemento central al que cabe acudir para determinar si puede haberse producido la transmisión del riesgo al contratista es la forma de retribución del mismo**, ya que mientras en la concesión de*

servicios el concesionario asume el riesgo de la explotación del mismo, de tal forma que su mayor o menor retribución dependerá, en todo caso, del mayor o menor uso que del servicio hagan los destinatarios, en el contrato de servicios la retribución del empresario se fija en el contrato y no depende de ninguna circunstancia vinculada a la utilización del servicio."

6. La Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado, en su Informe núm. 65/2008, dice:

"Resulta así que la gestión indirecta de un servicio público puede configurarse tanto siguiendo las líneas que configura la concesión administrativa, cuando existe riesgo en la gestión y ésta sea asumida por el empresario, o como un contrato de prestación de Servicios en el que el contratista por así decirlo actúa como un mero auxiliar de la Administración titular del Servicio en la prestación del mismo." (...)

"Pues bien, el análisis de las características del contrato analizado nos lleva a la conclusión de que, cualquiera que sea la configuración dada por el órgano de contratación, evidentemente en él no hay asunción de riesgo en los términos que son característicos de la concesión, pues ni se exigen inversiones al contratista, ni asume la gestión del Servicio como propia, ni se hace depender la retribución de la intensidad de uso del contrato limitándose el pliego a fijarlo en el abono de una cantidad fija (3,10€) por metro cuadrado objeto de conservación."

7. La Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado, en su Informe núm. 22/2009, dice:

"Para responder a esta cuestión debe sentarse el principio de que de conformidad con lo establecido en nuestra Ley de Contratos del Sector Público, el requisito esencial exigido para que la modalidad de gestión indirecta del Servicio Público pueda ser considerada como concesión es que el empresario gestione el Servicio a su propio riesgo y ventura.

Esta expresión solo puede ser entendida en el sentido de que el empresario asuma el riesgo de pérdida que pueda derivar de la gestión del Servicio, del mismo modo que es consubstancial al sistema que perciba los beneficios que deriven de ella. En ningún momento se exige que la retribución a percibir por el concesionario deba proceder directamente de los usuarios, sino que su cuantía esté directamente ligada con la mejor o peor gestión que del Servicios haga el concesionario."

8. La Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Generalitat de Cataluña, en su Informe núm. 15/2014, dice:

"II. Tal com s'ha assenyalat en la consideració jurídica anterior, d'acord amb la jurisprudència comunitària en matèria de contractació pública, l'atribució de l'explotació del servei a l'empresa contractista i l'assumpció per ella del risc d'aquesta explotació és l'element decisiu per qualificar la prestació d'un servei com una concessió, de manera que "la inexistència de transmissió al prestador del risc relacionat amb la prestació dels serveis indica que l'operació en qüestió constitueix un contracte públic de serveis i no una concessió de serveis"⁵. **(5 Així ho ha manifestat el TJUE en la Sentència de 10 de març de 2011 (ass. C-274/09)).**

9. El Tribunal Català de Contractes del Sector Público, en su Resolución núm. 109/2015, dice:

"Al respecte, cal dir que aquest Tribunal en diverses ocasions ha entrat a analitzar la veritable naturalesa jurídica de determinats contractes inicialment qualificats com de gestió de serveis públics, atenent a la concurrència de l'assumpció del risc (entre d'altres, Resolucions núm. 50/2013, 69/2013, 134/2013, 29/2014, 39/2014, 188/2014 i 24/2015) determinant de l'existència d'un contracte de concessió de serveis públics.

En aquestes Resolucions, el Tribunal considera que és determinant en aquests casos l'anàlisi del risc que assumeix el contractista (a més de la comprovació que l'entitat contractant sigui una administració pública, que el servei sigui competència de l'administració contractant i prèviament s'hagi determinat el règim jurídic, que el servei sigui susceptible d'explotació i que en cap cas suposi l'exercici d'autoritat).

A nivell comunitari, el Tribunal de Justícia de la Unió Europea s'ha pronunciat en diferents ocasions al respecte. Així, en la Sentència de 10 de novembre de 1998 (Assumpte C-360/96, *BFI Holding BV*) entén que el contracte de serveis de recollida d'escombraries domèstiques és un contracte de serveis atès que la retribució consisteix en un preu i no en el dret d'explotació del servei. En el mateix sentit, la Sentència de 18 de juliol de 2007 (Assumpte C-382, *Comissió/República Italiana*) afirma que es tracta d'un contracte de serveis atès que no hi ha risc d'explotació i, altres sentències, com la de 10 de setembre de 2009, Assumpte C-206/08 *Eurawasser*, la sentència del Tribunal de 15 de octubre de 2009 *AcosetSpA* (196/08) i la recent sentència del Tribunal de Justícia de la UE de 10 de novembre de 2011 Assumpte C-348/10 *Norma-A y Dekom*) que textualment afirma en el punt 44:

"...Si bien el modo de remuneración es uno de los elementos determinantes para la calificación de una concesión de servicios, de la jurisprudencia se desprende además que la concesión de servicios implica que el concesionario asuma el riesgo de explotación de los servicios de que se trate. La inexistencia de transmisión al prestador del riesgo

relacionado con la prestación de los servicios indica que la operación en cuestión constituye un contrato público de servicios y no una concesión de servicios (sentencia Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler apartado 26 C-274/09 de 10 de marzo de 2011 y sentencia Eurawassrapartados 59 y 58 C-206/08, de 10 de septiembre de 2009)."

I distingeix entre el risc propi de tot contracte públic i el risc inherent de l'explotació que recau en el concessionari:

"48 El riesgo de explotación del servicio debe entenderse como el riesgo de exposición a las incertidumbres del mercado (véase, en este sentido, la sentencia Eurawasser, antes citada, apartados 66 y 67), que puede traducirse en el riesgo de enfrentarse a la competencia de otros operadores, el riesgo de un desajuste entre la oferta y la demanda de los servicios, el riesgo de insolvencia de los deudores de los precios por los servicios prestados, el riesgo de que los ingresos no cubran íntegramente los gastos de explotación o incluso el riesgo de responsabilidad por un perjuicio causado por una irregularidad en la prestación del servicio (véase, en este sentido, la sentencia Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler, antes citada, apartado 37).

49 En cambio, riesgos como los vinculados a una mala gestión o a errores de apreciación del operador económico no son determinantes a efectos de calificar un contrato como contrato público o como concesión de servicios, puesto que tales riesgos, en efecto, son inherentes a cualquier contrato, ya se trate de un contrato público de servicios o de una concesión de servicios (sentencia Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler, antes citada, apartado 38)."

De acuerdo con la legislación, jurisprudencia y doctrina citada, se ha de concluir, a juicio de los firmantes del presente informe, que no es correcta la posición y afirmación del concesionario en su escrito de que el principio de riesgo y ventura no es aplicable a la gestión de servicios públicos, sino que todo lo contrario, el principio de riesgo y ventura es un elemento principal y fundamental del contrato de concesión de servicios públicos, y el concesionario asume el riesgo y ventura del contrato de concesión de servicios públicos de acuerdo con lo que se ha señalado anteriormente.

Téngase también en cuenta la regulación del riesgo y ventura de la empresa concesionaria que hace el pliego de condiciones en la cláusula 40.1 y 40.2 que se han transcrito y señalado en el punto anterior.

3º. PERDIDAS DE LA SOCIEDAD. CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS, Y CUENTA DE RESERVAS DE LA SOCIEDAD HASTA EL AÑO 2014 INCLUSIVE.

Dice el concesionario en su escrito:

“El conjunto de todo lo expuesto da lugar a que mi mandante, a la fecha del presente escrito, tenga contabilizado un resultado negativo en su actividad como concesionaria, por un total importe de más de 900.000 euros (917.887,31 euros según las cuentas del ejercicio 2014, las cuales han sido auditadas), sin contar el resultado negativo del año en curso. Es ese importe el que procedemos a reclamar a medio del presente escrito.”

La sociedad concesionario ha presentado copia de las cuentas de la sociedad, siempre sin auditar, desde el año 1.999 al año 2.014, y si analizamos en el pasivo de los balances la cuenta de resultado del ejercicio, la cuenta de resultados de ejercicios anteriores y la cuenta de reservas, resultan los siguientes saldos de las mismas año a año que se detallan en el siguiente cuadro:

GIMESPORT, S.A. - Cuenta de Pérdidas y Ganacias, y de Reservas presentadas al Ayuntamiento según la siguiente descripción:					
Año Cuentas	Fecha Presentación Cuentas	Beneficios / Pérdidas Ejercicio Corriente	Beneficios / Pérdidas Resultado Ejercicios Anteriores	Beneficios / Pérdidas Total Ejercicio Corriente y Anteriores	Reservas
		1	2	3 = 1 + 2	4
1.997		2.301,00		2.301,00	
1.998		-6.090,27	2.301,00	-3.789,27	0,00
1.999	20/04/2001	13.704,79	-3.789,27	9.915,52	0,00
2.000	30/11/2001	62.891,85	0,00	62.891,85	9.915,52
2001 *(1)	31/12/2002	73.438,85	0,00	73.438,85	72.807,37
2002 *(2)	20/10/2003	-3.189,02	0,00	-3.189,02	236.154,53
2.003	03/11/2004	-24.054,62	0,00	-24.054,62	232.965,51
2.004	02/12/2005	-15.904,59	0,00	-15.904,59	208.910,89
2.005	19/10/2006	14.772,65	0,00	14.772,65	193.006,30
2.006	16/11/2007	9.027,37	0,00	9.027,37	207.778,95
2.007	16/12/2008	36.025,82	0,00	36.025,82	216.806,32
2.008	22/11/2010	22.337,69	0,00	22.337,69	252.832,14
2.009	22/11/2010	-127.265,68	22.337,69	-104.927,99	252.832,14
2.010	13/12/2011	4.341,70	-104.927,99	-100.586,29	252.832,14
2.011	13/12/2012	44.793,46	-100.586,29	-55.792,83	252.832,14
2.012	22/02/2016	-148.842,79	-55.792,83	-204.635,62	252.832,14
2.013	22/02/2016	-116.652,83	-204.635,62	-321.288,45	252.832,14
2014 *(3)	19/10/2015	-596.598,86	-321.288,45	-917.887,31	941.619,37
Diferencia entre Reservas y Pérdidas en ejercicio 2014				23.732,06	
*(1) En cuentas del año 2001 Resultado del Ejercicio es de 73.438,85 € y en las del año 2002 pone 6.846,95 €					
*(2) En cuenta Reservas del año 2002 es de 236.154,53 €, año anterior 2001 es 72.807,37 €, sin que se señalen las causas del incremento					
*(3) En cuenta Reservas del año 2014 es de 941.619,37 €, año anterior 2013 es 252.832,14 €, sin que se señalen las causas del incremento					

El concesionario alega que, a la fecha de su escrito, tiene contabilizado un resultado negativo o unas pérdidas en su actividad como concesionario de 917.887,31 € según las cuentas del ejercicio 2014, las cuales, dice, han sido auditadas, sin contar el resultado negativo del año en curso de 2015. **Este importe de 917.887,31 € dice que corresponden a las pérdidas que tiene la sociedad GIMESPORT,S.A. según las cuentas presentadas al Ayuntamiento del ejercicio 2014, y que**

corresponden, como queda detallado en el cuadro anterior, a 596.598,86 € de pérdidas de la sociedad del ejercicio 2014 y 321.288,45 € de pérdidas de la sociedad de ejercicios anteriores, y es el importe que dice que procede a reclamar por medio de su escrito al Ayuntamiento.

Veamos cómo, partiendo del cuadro anterior, a juicio de los firmantes de este informe, ha contabilizado la sociedad GIMESPORT,S.A los beneficios o pérdidas obtenidos en cada uno de sus ejercicios, para lo que tendremos en cuenta la contabilidad de la empresa privada en su funcionamiento normal y los asientos contables a realizar de la Cuenta de Resultado del Ejercicio, la Cuenta de Resultado de Ejercicios Anteriores, y la Cuenta de Reservas. Esta contabilización se hace, por regla general, de la siguiente forma:

1. La Cuenta de resultado del ejercicio, positivo o negativo, recoge el saldo de las ganancias o pérdidas de la sociedad en el ejercicio actual o corriente. **Si examinamos el cuadro anterior vemos como la sociedad GIMESPORT,SA recoge el saldo de los beneficios o pérdidas obtenidos en cada uno de los ejercicios, y donde queremos destacar el incremento tan grande que resulta de las pérdidas del ejercicio 2013 que fueron de 116.652,83 € a las pérdidas del año 2014 que fueron de 596.598,86 €, con una diferencia de 479.946,03 €.**
2. La Cuenta de resultado de ejercicios anteriores, positivo o negativo, recoge el saldo o los saldos de las ganancias o pérdidas de la sociedad habidas en ejercicios anteriores al actual, pues a esta cuenta se van pasado los beneficios o pérdidas de la sociedad de ejercicios anteriores al actual. Es un saldo acumulativo de los beneficios y pérdidas de ejercicios anteriores. Cuando el saldo de la Cuenta de resultado de ejercicios anteriores es positivo (los beneficios superan a las pérdidas), o cuando la cuenta de reserva tiene saldo positivo porque se han ido traspasando a esta cuenta beneficios de ejercicios anteriores, lo normal es traspasar el saldo positivo de beneficios de la cuenta de ejercicios anteriores, o el saldo negativo en el supuesto que haya pérdidas y hasta el límite que permita el saldo positivo de la cuenta de reservas, a la cuenta de reservas y dejar la cuenta de resultado de ejercicios anteriores a 0 €. (También se puede por ejemplo distribuir los beneficios positivos de la cuenta a los accionistas de la sociedad dentro de los límites fijados por la ley). **Si examinamos el cuadro anterior vemos como la sociedad GIMESPORT,SA va pasando en cada ejercicio el saldo de la cuenta de resultado del ejercicio n-1 a la cuenta de resultado de ejercicios anteriores o a la cuenta de reservas. Esto lo hace con los resultados del ejercicio 1.997, 1.998 y 1.999 que los va pasando cada año a la cuenta de resultados de ejercicios anteriores, hasta que llega al año 2.000 y pasa**

todo el saldo de la cuenta de resultado de ejercicios anteriores a la cuenta de reservas. Vemos también como los resultados de los ejercicios 2.000 a 2.007 no los pasa a la cuenta de resultado de ejercicios anteriores sino que directamente los pasa a la cuenta de reservas. Respecto de los resultados de los ejercicios 2.008 a 2.014 vemos como los va pasando cada año a la cuenta de resultados de ejercicios anteriores, y en esta cuenta se quedan, sin que los pase a la cuenta de reservas, y esto hace, al no pasarlos a la cuenta de reservas, que la cuenta de resultados de ejercicios anteriores del año 2014 tenga unas pérdidas acumuladas de 321.288,45 €, que sumados a los 596.598,86 € de pérdidas de la cuenta de Resultados del Ejercicio 2014, hace que la suma del saldo de pérdidas de las dos cuentas dé un total de 917.887,31 € que es lo que solicita el concesionario en su escrito al Ayuntamiento alegando que son las pérdidas de la sociedad.

3. La Cuenta de reservas, siempre de signo positivo, recoge fundamentalmente los beneficios que durante los ejercicios ha ido teniendo la sociedad, y que en vez de repartirlos a los accionistas, se van pasando a la cuenta de reservas en espera de que la sociedad adopte los acuerdos pertinentes sobre su destino permitido legalmente como su reparto a los accionistas, o conservándolos y manteniendo su saldo en la cuenta de reservas, como el nombre de la propia cuenta señala como reservas para precaverse de posibles acontecimientos negativos o riesgos previsibles que pueda tener la sociedad en el futuro. **Si examinamos el cuadro anterior vemos como la sociedad GIMESPORT,SA va pasando en cada ejercicio el saldo de la cuenta de resultado del ejercicio n-1 a la cuenta de resultado de ejercicios anteriores o a la cuenta de reservas. Esto lo hace con los resultados del ejercicio 1.997, 1.998 y 1.999 que los va pasando cada año a la cuenta de resultados de ejercicios anteriores, hasta que llega al año 2.000 y pasa todo el saldo de la cuenta de resultado de ejercicios anteriores a la cuenta de reservas. Vemos también como los resultados de los ejercicios 2.000 a 2.007 no los pasa a la cuenta de resultado de ejercicios anteriores sino que directamente los pasa a la cuenta de reservas. Respecto de los resultados de los ejercicios 2.008 a 2.014 vemos como los va pasando cada año a la cuenta de resultados de ejercicios anteriores, y en esta cuenta se quedan, sin que los pase a la cuenta de reservas, cuando realmente el saldo positivo de la cuenta de reservas hubiera permitido que los resultados de los ejercicios 2.008 a 2012 se pasasen a la cuenta de reservas y se eliminasen de la cuenta de Resultados de ejercicios anteriores, lo que hubiera disminuido a la baja el saldo negativo de esta cuenta y también hubiera disminuido a la**

baja el saldo positivo de la cuenta de reservas. Un aspecto muy importante a tener en cuenta de la cuenta de reservas, si examinamos el cuadro anterior, y que queremos destacar es el incremento tan grande que resulta de la cuenta de reservas que pasa en 2.014 de 252.832,14 € del año 2.013 a 941.619,37 € del año 2.014, con una diferencia o beneficio de 688.787,23 €, y todo ello hace que el saldo positivo de la cuenta de reservas sea de 941.619,37 €.

Como conclusión de lo que se ha señalado, se informa que, a juicio de los firmantes, de las cuentas de la sociedad GIMESPORT, S.A. del año 2014, y a 31 de diciembre de 2014, resultan unas pérdidas totales de 917.887,31 € (596.598,86 € del ejercicio 2014 y 321.288,45 € de ejercicios anteriores), pero también resulta que la cuenta de Reservas tiene un saldo positivo de 941.619,37 €, y a la cuenta de reservas, salvo que la sociedad señale otra cosa, se llevan los beneficios de la sociedad obtenidos durante la vida de esta, lo que hace que todas las pérdidas del ejercicio 2014 y de ejercicios anteriores por un importe de 917.887,31 € se puedan llevar a la cuenta de reservas que tiene un saldo positivo de 941.619,37 €, y todavía quedaría en la cuenta de reservas un beneficio o saldo positivo de 23.732,06 €. En conclusión, a juicio de los firmantes de este informe, no es correcta la alegación del concesionario en su escrito al Ayuntamiento de que la sociedad GIMESPORT, S.A. tiene unas pérdidas a 31 de diciembre de 2014, deducidas de sus cuentas de 2014, por importe de 917.887,31 €, sino que también se ha de tener en cuenta el importe de la cuenta de reservas, que no dejan de ser también beneficios de la sociedad generados durante la vida de esta, y esta cuenta de reservas tiene un importe positivo de 941.619,37 €, y comparando el importe negativo de las cuentas de resultado del ejercicio y de resultados de ejercicios anteriores, con el importe positivo de la cuenta de reservas, resulta que la sociedad GIMESPORT, S.A. tendría a 31 de diciembre de 2014 un resultado positivo o beneficio de 23.732,06 €.

También se quiere hacer constar que no es correcto, a juicio de los que suscriben este informe, lo que dice el concesionario en su escrito, de que las cuentas de 2014 han sido auditadas, o al menos se quiere hacer constar que la copia de las cuentas que ha presentado al Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs y su comunicación al Registro Mercantil no están auditadas. También se hace constar que al Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs, el concesionario nunca ha presentado auditadas ningunas cuentas de la sociedad y de la explotación de la concesión de las instalaciones deportivas, durante ningún ejercicio de vida de la concesión, a pesar de habersele sugerido por el Ayuntamiento que las cuentas se auditaran.

Si las cuentas del ejercicio 2014 hubieran sido Auditadas, muy posiblemente, el auditor hubiera informado en las mismas las causas por las que la Cuenta de Reservas de la sociedad pasa en 2014 de 252.832,14 € del

año 2013 a 941.619,37 € en 2014, con una diferencia o beneficio de 688.787,23 €, y la cuenta de Pérdidas y Ganancias pasa de unas pérdidas del año 2013 que fueron de 116.652,83 € a unas pérdidas de 596.598,86 €, con una diferencia de 479.946,03 €, pues a pesar de las diferencias tan grandes nada se dice en la copia de las cuentas y memoria de las mismas presentadas al Ayuntamiento acerca de las causas o razones de tales diferencias.

Se informa, en conclusión, que, a juicio de los firmantes de este informe, no son correctas las alegaciones formuladas por el concesionario, por las razones y fundamentos que se han expuesto y que se han recogido en el presente fundamento de derecho, por lo que **procede que el Ayuntamiento desestime la petición del concesionario de que el Ayuntamiento proceda "al restablecimiento del equilibrio económico financiero de la concesión otorgada a favor de Gimesport,S.A para la prestación del servicio público de gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio, localizadas en la zona Marina-Besòs, resarciendo a mi representada por los daños sufridos hasta este momento, en los términos expuestos en el cuerpo del presente escrito"**.

QUINTO.- RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE LA ADMINISTRACIÓN.

Dice el concesionario en su escrito de 16 de noviembre de 2015:

"Procedo a formular reclamación de responsabilidad patrimonial contra ese Ayuntamiento para la indemnización de los daños causados a mi mandante como consecuencia del desequilibrio económico financiero de la concesión administrativa de que mi representada es titular, para la prestación del servicio público de gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio, localizadas en la zona Marina-Besos".

Y seguidamente el concesionario, en su escrito, fundamenta su reclamación de responsabilidad patrimonial en solicitar al Ayuntamiento: 1º. El restablecimiento del equilibrio económico de la concesión ya que, dice, el riesgo y ventura de la concesión no existe para el concesionario, 2º. Que el Ayuntamiento asuma la inmediata ejecución de las actuaciones que le corresponden en cuanto a la adecuación de las instalaciones, 3º. La eliminación de la gratuidad de la prestación del servicio a favor de determinados usuarios, y 4º. La actualización de las tarifas.

El concesionario, a juicio de los firmantes del presente informe, mezcla e incluso confunde lo que es la responsabilidad patrimonial de la

administración con lo que son situaciones que se derivan o que se pueden derivar de la ejecución del contrato de prestación de servicios públicos mediante concesión administrativa, siendo estas situaciones, entre otras, las que señala el concesionario de equilibrio económico y riesgo y ventura de la concesión, obligaciones del concesionario y de la Administración fijadas en el pliego de condiciones, modificación de cláusulas del pliego de condiciones, y actualización de tarifas. Son dos cosas totalmente distintas y, por consiguiente, su régimen jurídico y regulación también son distintos, pues una cosa es la responsabilidad patrimonial de la administración y otra cosa distinta son las situaciones que se puedan derivar de la ejecución del contrato de concesión de servicios públicos como las que se han indicado, y nada tienen que ver una cosa con las otras, ni procede que se confundan o mezclen al ser situaciones jurídicas totalmente distintas que se deberían tratar y reclamar, en su caso, de forma separada e independiente, pues nada tiene que ver la responsabilidad patrimonial de la administración con la solicitud del equilibrio y riesgo y ventura de la concesión, la actualización de las tarifas de la concesión, la modificación de cláusulas del pliego de condiciones, y los derechos y obligaciones que se puedan derivar de las cláusulas regulatorias de la concesión.

Se pasa ahora a examinar la posible solicitud de responsabilidad patrimonial del concesionario al Ayuntamiento, una vez que ya se ha analizado e informado en los puntos anteriores, y a los que se hace remisión, sobre la solicitud de restablecimiento económico de la concesión, el riesgo y ventura de la concesión, derechos y obligaciones del concesionario y administración en cuanto al mantenimiento de la instalación, modificación de cláusulas del pliego de condiciones y actualización de tarifas.

La responsabilidad patrimonial general en el ordenamiento jurídico se regula en el Título XVI, Capítulo II, artículo 1902 del Código Civil, que dice:

“Capítulo II.

De las obligaciones que nacen de culpa o negligencia

Artículo 1902 Código Civil.

El que por acción u omisión causa un daño a otro, interviniendo culpa o negligencia, está obligado a reparar el daño causado.”

Para la administración pública, es la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, en su Título X, Capítulo I, donde regula la responsabilidad patrimonial de la Administración Pública, y así dice el artículo 139 números 1 y 2:

"Artículo 139. Principios de la responsabilidad.

1. Los particulares tendrán derecho a ser indemnizados por las Administraciones Públicas correspondientes, de toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos.
2. En todo caso, el daño alegado habrá de ser efectivo, evaluable económicamente e individualizado con relación a una persona o grupo de personas.
3. (...)".

De acuerdo con la legislación citada, se ha de tener en cuenta que la jurisprudencia y la doctrina han establecido en numerosas ocasiones que la responsabilidad patrimonial de la Administración es una responsabilidad objetiva, exenta de la existencia de "culpa", y sus presupuestos son los siguientes:

Que el particular sufra una lesión en sus bienes o derechos, real, concreta y susceptible de evaluación económica.

Que la lesión sea antijurídica, en el sentido que el perjudicado no tenga la obligación de soportarla.

Que la lesión sea imputable a la Administración y consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos.

Que exista una relación de causa efecto entre el funcionamiento del servicio y la lesión, y esta no sea consecuencia de un caso de fuerza mayor.

En el presente supuesto de reclamación patrimonial no se cumplen ninguno de los cuatro requisitos señalados, de acuerdo con los razonamientos que se han expuesto a lo largo de este informe y a los que se hace remisión, por lo que los técnicos que suscriben el presente informe consideran adecuado desestimar la reclamación patrimonial interpuesta dado que no existe ninguna lesión en los bienes o derechos de la concesión, real, concreta y susceptible de evaluación económica, que sea imputable al Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs y sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de sus servicios públicos municipales, por lo que no hay ni puede haber nexo causal entre la actuación municipal y la lesión o daños por los que el reclamante alega

SEXTO.- ÓRGANO COMPETENTE Y PROCEDIMIENTO PARA LA TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE

Consistiendo esta reclamación en una controversia relativa a una concesión administrativa para la gestión de un servicio público (el equipamiento deportivo del complejo Marina Besòs) cuyo órgano competente es el Pleno del Ayuntamiento, se informa que, a juicio de los firmantes del presente informe, es el Pleno del Ayuntamiento el órgano competente para la resolución del presente expediente de responsabilidad patrimonial y las cuestiones suscitadas relativas al contrato de prestación de servicios mediante concesión administrativa señaladas en el presente informe.

El procedimiento para la tramitación del presente expediente en lo que a la responsabilidad patrimonial se refiere, se basa en los artículos incluidos en el Título X de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y en el Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos de las Administraciones Públicas en materia de responsabilidad patrimonial.

Por todo ello, de conformidad con lo que prevé el artículo 84 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y el artículo 11 del R.D.429/93 de 26 de marzo por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos de las administraciones públicas en materia de responsabilidad patrimonial, procede antes de redactar la propuesta de resolución en el sentido de este informe, poner de manifiesto el expediente al interesado por un período entre 10 y 15 días hábiles para que pueda formular alegaciones y presentar los documentos, justificaciones y pruebas que estime pertinentes.

Debe tenerse en cuenta que, antes de la resolución del expediente, deberá recabarse el dictamen preceptivo pero no obligatorio de la Comissió Jurídica Assessora, en atención a lo que dispone el artículo 8.3.a) de la Ley 5/2005, de 2 de mayo, de la Comissió Jurídica Assessora, que establece que es preceptiva la emisión de dicho informe en los expedientes de responsabilidad patrimonial por importe igual o superior a 50.000,00 € (euros), suspendiéndose por tanto el procedimiento antes de su resolución definitiva hasta que dicho dictamen sea evacuado. El momento procesal oportuno para solicitar dicho dictamen será una vez el interesado haya efectuado sus alegaciones, si éstas se producen, y una vez se haya informado sobre éstas por parte de los técnicos municipales correspondientes.

CONCLUSIÓN

Procede que, a juicio de los firmantes del presente informe, el Ayuntamiento desestime todas las peticiones formuladas por el concesionario de las instalaciones deportivas Marina-Besòs en su escrito de

fecha 12 de noviembre, en base a las razones y fundamentos que se han expuesto en el presente informe.

De conformidad con todo lo señalado en el presente informe y de los documentos que integran el expediente, realizamos la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERO. Desestimar la solicitud de responsabilidad patrimonial formulada por GIMESPORT, S.A. al Ayuntamiento en su escrito de fecha 12 de noviembre de 2015.

SEGUNDO. Desestimar las solicitudes formuladas por GIMESPORT, S.A. al Ayuntamiento en su escrito de fecha 12 de noviembre de 2015, y que eran las siguientes:

1º. "El restablecimiento del equilibrio económico financiero de la concesión otorgada a favor de Gimesport, S.A. para la prestación del servicio público de gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio, localizados en la zona Marina-Besòs, resarcendo a mi representada por los daños sufridos hasta este momento, en los términos expuestos en el cuerpo del presente escrito".

2º. La asunción inmediata por el Ayuntamiento de la ejecución de las actuaciones que corresponden a esa Administración en cuanto a la adecuación de las instalaciones.

3º La eliminación de la gratuidad en la prestación del servicio a favor de determinados usuarios, y

4º. La actualización de las tarifas de conformidad con lo solicitado por esta Parte.

TERCERO. Comunicar esta propuesta de resolución a GIMESPORT, S.A., poniéndole de manifiesto el expediente en trámite de audiencia pública y otorgándole un plazo de diez días hábiles para que presente las alegaciones y los documentos y justificantes que estime pertinentes."

Visto que, en fecha 7 de marzo de 2016, el Concejal Delegado del Área de Hacienda y Recursos Generales ha dictado el siguiente Decreto:

"En relació amb l'expedient que es tramita en virtut de l'escrit presentat per la societat GIMESPORT,S.A., concessionària de la gestió del Polideportiu Marina-Besòs, data de l'escrit 12 de novembre de 2015 i mitjançant el que diu: **"Procedo a formular reclamación de responsabilidad patrimonial contra ese Ayuntamiento para la**

indemnización de los daños causados a mi mandante como consecuencia del desequilibrio económico financiero de la concesión administrativa de que mi representada es titular, para la prestación del servicio público de gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio, localizadas en la zona Marina-Besos", i d'acord amb el document d'informe proposta de resolució que s'ha emès a l'expedient,

Es ús de les facultats atorgades per Decret de l'Alcaldia de data 26 de juny de 2015

RESOLC:

Primer. Que es notifiqui a GIMESPORT, S.A. l'informe proposta de resolució, donant-li un termini de 10 dies hàbils d'audiència a l'expedient perquè al·legui el que convingui al seu dret."

Visto que en fecha 17 de marzo de 2016 fue notificado al interesado dicho decreto, por el que se le da traslado del informe-propuesta de resolución, y que en el plazo otorgado de 10 días hábiles el interesado no ha presentado documento ni alegación alguna a la propuesta de resolución.

Visto que, antes de la resolución definitiva del expediente, y en atención a lo que dispone el artículo 8.3.a) de la Ley 5/2005, de 2 de mayo, de la Comissió Jurídico Assessora, que establece que es preceptiva la emisión de informe por parte de ese organismo en los expedientes de responsabilidad patrimonial por importe igual o superior a 50.000,00 € (euros), es necesario suspender el procedimiento antes de su resolución definitiva hasta que dicho dictamen sea evacuado por el organismo antes mencionado.

Encontrado conforme el informe propuesta de resolución emitido por la secretaria e intervención del Ayuntamiento, y de conformidad con las razones y motivos expuestos en el citado informe, se propone al Pleno del Ayuntamiento la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

- 1.** Desestimar la solicitud de responsabilidad patrimonial formulada por GIMESPORT, S.A. al Ayuntamiento en su escrito de fecha 12 de noviembre de 2015.
- 2.** Desestimar las solicitudes formuladas por GIMESPORT, S.A. al Ayuntamiento en su escrito de fecha 12 de noviembre de 2015, y que eran las siguientes:

"1º. El restablecimiento del equilibrio económico financiero de la concesión otorgada a favor de Gimesport, S.A. para la prestación del servicio público de gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio, localizados en la zona Marina-Besòs, resarciendo a mi representada por los daños sufridos hasta este momento, en los términos expuestos en el cuerpo del presente escrito".

2º. La asunción inmediata por el Ayuntamiento de la ejecución de las actuaciones que corresponden a esa Administración en cuanto a la adecuación de las instalaciones.

3º La eliminación de la gratuidad en la prestación del servicio a favor de determinados usuarios, y

4º. La actualización de las tarifas de conformidad con lo solicitado por esta Parte."

- 3.** Remitir el presente expediente de responsabilidad patrimonial, con sus preceptivas copias, a la Comissió Jurídica Assessora y suspender la tramitación del procedimiento, y por tanto el plazo para su resolución definitiva, hasta la obtención del dictamen preceptivo que emita la Comissió Jurídica Assessora en relación con el expediente, de acuerdo con lo que dispone el artículo 11 de la Ley 5/2005, de 2 de mayo, de la Comissió Jurídica Assessora, y el artículo 42.5.c) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las Administraciones Públicas y del procedimiento administrativo común.
- 4.** Notificar los presentes acuerdos a Gimesport, SA., y a la Comissió Jurídica Assessora."

Defensa el dictamen Pedro Rivero (PSC).

S'aprova per unanimitat.

21. Dictamen relatiu a l'aprovació provisional de la modificació de l'Ordenança fiscal núm. 23, reguladora de la Taxa per l'ús de béns i instal·lacions municipals dels mercats i pels serveis inherents

"El Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, que aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals estableix en els seus articles 15 a 19 el procediment per a l'aprovació i modificació de les ordenances fiscals reguladores dels tributs locals.

En concret, l'article 16.1 del text legal esmentat determina que els acords de modificació de les ordenances hauran de contenir la nova redacció de les normes afectades i les dates de la seva aprovació i de l'inici de la seva aplicació.

Vist l'informe tecnicoeconòmic a què es refereix l'article 25 del RDL 2/2004 del TR de la LRHL, en el qual es posa de manifest el valor de mercat de la utilitat derivada de la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic local en el supòsit que origina la modificació de les seves tarifes.

Es proposa l'adopció del següents

ACORDS:

1. Aprovar provisionalment la modificació de l'Ordenança Fiscal que a continuació es relaciona, i segons l'annex que s'adjunta al present acord:

- Ordenança Fiscal núm. 23, reguladora de la Taxa per l'ús dels béns i instal·lacions municipals dels mercats i pels serveis inherents.

2. Exposar al públic en el tauler d'anuncis de l'Ajuntament l'anterior acord provisional, així com el text complet de l'Ordenança fiscal modificada durant el termini de trenta dies hàbils, comptats des del dia següent al de la publicació de l'anunci d'exposició en el Butlletí Oficial de la Província.

Durant el període d'exposició pública de les Ordenances, els qui tinguin un interès directe en els termes previstos a l'article 18 del RDL 2/2004 del TR de la LRHL, podran examinar l'expedient i presentar-hi les reclamacions que estimin oportunes. Transcorregut el període d'exposició pública sense haver-se presentat reclamacions, els acords adoptats restaran definitivament aprovats.

3. Publicar en el Butlletí Oficial de la Província els acords definitius que, un cop transcorregut el període d'exposició pública, procedeixi adoptar, així com el text de l'Ordenança modificada."

Defensa el dictamen Pedro Rivero (PSC)

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: divuit (18) – PSC (6), C's (3), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2) i CDC (1)

Vots en contra: dos (2) - PP

22. Assumpes urgents

No hi ha cap assumpte urgent.

23. Precs i preguntes

Xavier Soley (CDC)

- Que vol saber com està la redacció del pla d'usos de la Masia de Can Rigalt i demana que s'obri un procés d'aportació d'idees sobre quin ha de ser el contingut d'aquest pla d'usos.

L'alcalde li contesta que s'està redactant des del Departament de Cultura i ja li contestaran en quin punt està.

Andreu Marín (PP) llegeix el comunicat que el seu grup a enviat a ACOM, en relació al punt 3 sobre el recurs contenciós que han interposat contra l'Ajuntament:

"El motivo de este comunicado viene a raíz de la denuncia interpuesta por su asociación contra la moción de la campaña BDS presentada por los concejales Gregorio Belmonte Ferrer y Gregorio Camacho Alcalde de ICV-EUiA (Iniciativa per Catalunya Verds – Esquerra Unida i Alternativa) el pasado 30 de marzo y, que lamentablemente, fue aprobada con el apoyo de la gran mayoría de partidos de la oposición y del equipo de gobierno, encabezado por el PSC.

En mi intervención, recalqué el claro componente racista y antisemita de dicha moción. Me parecía un ataque sin paliativos hacia el Estado de Israel y a un pueblo que vive desde hace mucho tiempo en una situación de máxima tensión en Oriente Medio. Solamente desde el mayor de los desprecios a la vida humana, se puede obviar a los miles de ciudadanos israelíes que han muerto fruto de atentados en restaurantes, cafeterías, autobuses, etc.

Desgraciadamente, en España y en nuestro partido, hemos sufrido en nuestras propias carnes los atentados y asesinatos de la banda terrorista ETA durante varias décadas. Y entendemos perfectamente el sentimiento de tristeza y rabia que produce la pérdida de compatriotas a cargo de terroristas.

Y más allá de los silbidos y murmullos que recibí de algunos concejales y asistentes al pleno, les puedo asegurar que me siento orgulloso de haber votado en contra de dicha moción y de haber defendido los valores cívicos y democráticos propios del ordenamiento constitucional español.

Por ello, quisiera manifestarles el más sincero apoyo del grupo municipal del PP de Sant Adrià en el recurso contencioso que han interpuesto, dado que nos avergüenza que el Pleno de nuestra ciudad, con el Alcalde Joan Callau al frente, apruebe una moción racista y discriminatoria de este calibre.

Agradeciendo la atención a la presente y manifestando nuestro más sincero apoyo y reconocimiento al pueblo de Israel y a sus instituciones. Reciban un cordial saludo."

Andreu Marín (PP) continua i diu:

A Juan Carlos Ramos

- Que si existen novedades sobre la situación de Marina-Besós tras la entrada de inspectores de la Agencia Tributaria con la policía judicial.
- Que le ruega que esté presente junto al señor Pedro Rivero en las comisiones de Hacienda donde se traten asuntos relativos a los polideportivos.

A Filomena Cañete

- Que van demanar saber el nombre interins a l'últim ple i encara no se'ls ha facilitat aquesta informació, que a l'última comissió, van tornar a demanar-ho amb els seus triennis reconeguts i l'antiguitat. I també els expedients contractació dels senyors xxx xxx i xxx xxx.

Juan Carlos Ramos (PSC) respon que sobre la intervenció al Marina-Besòs no en saben res.

Filomena Cañete (PSC) respon que sobre els interins li van respondre per correu electrònic. I que dimecres en la informativa va fer una puntualització i encara està pendent.

Rubèn Arenas (ERC) agraeix al secretari accidental que hagi exercit aquest càrrec per evitar haver d'anul·lar el ple.

L'alcalde diu que se sumen a les paraules de Rubèn Arenas.

Basilio Perona (SAeC) diu:

- Que ara que venen unes noves eleccions estaria bé que s'habilités un espai a la Catalana com a col·legi electoral.
- Que l'equip de govern elabori una proposta de PAM 2016-2019 i que hi hauria d'haver col·laboracions de la ciutadania.
- Que es demani a l'Escola Bressol Garbí que intenti ampliar l'horari de 8.30 i a 17.30 per poder facilitar la conciliació laboral dels pares i mares.
- Que volen saber quan s'iniciarà el procés de negociació amb l'empresa adjudicatària del tanatori.

L'alcalde diu:

- Que la directora general de qualitat de l'aire es va reunir amb tots els grups polítics, va venir la subdirectora general de la qualitat ambiental es va reunir amb l'empresa i amb la plataforma, i en aquella reunió la Plataforma va dir que no volia parlar amb termes tècnics, que no entraria en les dades d'emissions i es va negar a negociar i a parlar.
- Que ara hi ha una proposta d'un membre d'ICV-EUiA que es traslladarà a l'empresa i s'intentarà continuar avançant.
- Que l'Escola Garbí és de la Generalitat i ells no tenen competències.
- Que el col·legi electoral de la Catalana han posat a disposició l'escola bressol perquè creuen que està més a prop que no el barri del Besòs.

Marc Alloza (SAeC) diu, sobre la proposta del form crematori, que ells van fer arribar a l'empresa fa gairebé dos mesos de fer un tanatori i enlloc de tenir un form crematori tenir un altre recurs que no fos contaminant. Els van respondre que això no s'ho plantejaven, però que ells creuen que un projecte com aquest unificaria tot Sant Adrià i buscaria les sinergies de lluita contra la contaminació, seria un projecte maco que la gent s'engrescaria i estaria bé que reeixís un projecte com aquest.

Pedro Sánchez (C's) diu:

- Que demanen que es posi data als treballs necessaris per transformar l'avinguda de la Catalana, als seu pas per la zona residencial, en una zona 30.

L'alcalde conteste que ho estan estudiant.

I, no havent-hi més assumptes per tractar, s'aixeca la sessió a les 23.15 hores del dia de la data, de la qual s'estén aquesta acta que, un cop llegida i trobada conforme, firmen amb mi, el secretari, tots els assistents. Certifico.