

Sant Adrià de Besòs, 26 de setembre de 2016

Essent les dinou hores, a la sala de sessions, es constitueixen, en primera convocatòria, sota la presidència de l'alcalde, Joan Callau Bartolí, per tal de dur a terme la sessió ordinària que correspon al dia d'avui, els membres del **Ple de l'Ajuntament** que tot seguit es diran, assistits per mi el sotassnat secretari de la corporació, Josep Reverendo Carbonell. Assisteix també l'interventor, Francisco Javier Martínez Gilaberte.

HI ASSISTEIXEN:

Alcalde: Joan Callau Bartolí

Tinents d'alcalde: Pedro Rivero Hidalgo
Filomena Cañete Carrillo
Juan Carlos Ramos Sánchez
Ruth Soto García
José Luís Martínez Cardoso

Regidors: Pedro Sánchez Álvarez
Óscar Marjalizo Hernández
Francisco Navarro Castellón
Joan Josep Belda Montes
Basilio Perona Cortés
Marc Alloza Quesada
Gregorio Belmonte Ferrer
Gregorio Camacho Alcalde
Isabel Marcuello García
Rubèn Arenas Garcia
Antoni Vélez Barajas
Jesús A. Gacía Bragado
Andreu Marín Muñoz
Xavier Soley Manuel
Josefa López navarrete

Vist que assisteixen tos els membres del Ple de l'Ajuntament, el president obre la sessió.

1. Aprovació, si escau, dels esborranys de les actes de les sessions que van tenir lloc els dies 25 d'abril i 30 de maig de 2016

Acta de 25 d'abril

A petició d'Andreu Marín:

A la pàgina 2, en el punt 3 s'ha d'afegir que Andreu Marín va demanar poder llegir un escrit del seu grup, enviat a l'entitat ACOM, que l'alcalde li va denegar la paraula i que li va dir que ho llegís a precs i preguntes.

A la pàgina 15, paràgraf 6, s'afegeix: "Que el seu comentari era bastant clar i es referia als arguments polítics emprats per la regidora.

A la pàgina 35, en en els vots a favor s'ha de treure a Francisco Navarro Castellón que hi va votar en contra.

A la pàgina 109, en la resposta a Filomena Cañete, s'hi ha d'afegir: "Que no ha rebut cap comunicació ni notificació de Recursos Humans sobre aquesta qüestió."

Acta 30 de maig

A la pàgina 9, en què Filomena Cañete especifica que Andreu Marín va amenaçar a la Junta de Portaveus, no ha pogut veure aquest video, per tant, demana una revisió del video perquè és difícil que un regidor que no és portaveu i que participa mai en aquestes reunions pugui fer amenaces.

A la pàgina 11, paràgraf primer, s'ha de fer contar que "El regidor especifica que la seva actitud crítica envers a casos de corrupció que hagin afectat a membres del seu partit i que insta als senyors Camacho i Soley a parlar en els mateixos termes en els casos ja especificats".

S'aproven els esborranys de les actes de les sessions que van tenir lloc els dies 25 d'abril i les dues de 30 de maig de 2016.

ALCALDIA

2. Presa de possessió de la regidora Josefa López Navarrete

"Vista la credencial de la regidora d'aquest Ajuntament, lliurada pel president de la Junta Electoral Central, expressiva del fet que la senyora Josefa López Navarrete ha estat designada electe per aquest municipi, ja que es troba inclosa en la Llista de candidats presentada per MES, MOVIMENT D'ESQUERRES a les eleccions locals del 24 de maig de 2015 en substitució, per renúncia, del senyor Juan Vizcaíno Alonso.

Examinada que ha estat la credencial presentada i constatada la personalitat de la senyora Josefa López Navarrete, i després del prometiment que presta, per imperatiu legal, d'acomplir les obligacions del càrrec de regidora, amb lleialtat al Rei i de servir i fer servir la Constitució, d'acord amb el Reial decret 707/79, de 5 d'abril.

Aquesta Alcaldia proposa al Ple de l'Ajuntament l'adopció del següent

ACORD:

1. Donar possessió del càrrec de regidora d'aquest Ajuntament a la senyora Josefa López Navarrete.
2. Donar coneixement d'aquest acord a la Junta Electoral Central."

Josefa López diu:

- Que dona les gràcies a l'alcalde i als grups municipals que en cap moment l'han pressionada perquè agafés la seva acta de regidora, cosa que no puc dir de MES, Moviment d'Esquerres Sant Adrià.
- Que, en reiterades ocasions, han demanat la seva presència al Ple municipal i, després d'una sèrie d'esdeveniments i de reflexions personals, els pot dir que el seu desig ja s'ha fet realitat.
- Que vol aclarir que des de l'arribada de la seva credencial en tot moment ha estat convocada a les sessions plenàries d'aquest Ajuntament, però que per decisió pròpia i sol·licitada per escrit a l'alcalde i al secretari d'aquest Ajuntament, i emparant-se en una instrucció de la Junta Electoral Central, va sol·licitar que no es posés a l'ordre del dia, per tant, això vol dir que en tot moment s'ha seguit la legalitat establerta.
- Que ha pres la seva acta de regidora quan ella ho he decidit, que és la seva llibertat i això és el que ha fet.
- Que es va presentar per MES, Moviment d'Esquerres, perquè creia en una nova forma de fer política, una política nova, moderna, activa, participativa i transparent; una política que la va il·lusionar. Que aquests eren i són els seus ideals, però lamentablement al poc temps va veure que no eren els ideals del grup municipal amb qui es va presentar. Que no és que s'allunyés, és que es va adonar que li feien el buit i va haver de lluitar per escapar de la seva individualitat i del seu egoisme, que sense adonar-se s'estava convertint en part de la seva vida.
- Que això va provocar, fins i tot abans de la renúncia de Juan Vizcaino, que apareguessin discrepàncies entre els dirigents del grup municipal i alguns militants que vam demanar una organització transparente i

participativa, tal i com els havien explicat que seria i que mai es va complir.

- Que després de la renúncia de Juan Vizcaino la situació va anar a pitjor, fins al punt que el passat 3 de març es va convocar una Junta local de l'Agrupació municipal de MES amb la participació de l'expresidenta del Partit i i de persones que no eren militants, com era habitual. Que en aquesta Junta van intentar desacreditar-la públicament, i demanant-li la seva renúncia a l'acta de regidora, amb l'únic argument de manca de confiança, argument sense cap tipus de raonament ni explicació. Que va ser una veritable pena, que es va oferir a tenir un diàleg per solucionar-ho però que la cap de llistat s'hi va negar. Que al mes d'abril va rebre un correu electrònic de l'anterior Direcció Nacional en què li demanava la seva renúncia. Que els va demanar que li raonessin els motius i la resposta no li va arribar fins al 18 de juliol amb un burofax en què li comunicaven l'obertura d'un expedient informatiu i la suspensió cautelar de militància, i que va ser en aquell moment quan va prendre la seva decisió.
- Que durant tot aquest període ha sofert comentaris personals per les xarxes socials, comentaris amb els quals no ha volgut entrar i que ha suportat amb l'ajuda de la seva família, amics i companys.
- Que ha estat un atac immens però que no han aconseguit el seu objectiu, que era senzillament doblegar-la i anul·lar-la personalment. Que està més forta i amb més ganes que mai per treballar per la seva ciutat.
- Que li demanen responsabilitat i això és el que ha fet. Que qui la coneix sap de la seva responsabilitat i un cop més l'ha demostrat.
- Que hagués estat molt més fàcil renunciar i anar-se'n, però que no ho ha fet perquè continua pensant que pot aportar pel bé de Sant Adrià i perquè ciutadans que van votar a la llista on es va presentar li han demanat que no renunciï i prengui possessió de la seva acta com a regidora no adscrita.
- He fet un petit resum per explicar el perquè no ha pres una decisió abans i explicar que, malgrat tot el que han posat a les xarxes socials, el que volen i sol·liciten és la seva renúncia.
- Que vol deixar clar que no està al costat de la cap de llista de MES Sant Adrià perquè ella no ho ha volgut i per les discrepàncies amb el grup municipal de MES i amb l'anterior Direcció Nacional, cosa que és totalment contrària amb la relació que tinc amb l'actual Direcció Nacional.

- Que no entraré en provocacions ni discussions en aquest Ple ni en cap altre Ple, perquè aquí són per treballar pel bé de la ciutat i no és el lloc per fer lluites personals.
- Que creu en una nova forma de fer política, creu en la transparència, la participació i el diàleg, creu en el treball ben fet i col·lectiu, en l'esforç per buscar una millora general, no només en les paraules sinó també en els fets. Que no sóc política de carrera, la seva professió és l'educació, una feina que li agrada i en gaudeix dia a dia des de fa 26 anys en una escola i això és part de la seva força i les seves ganes de treballar pel bé de la comunitat i de la meua ciutat.
- Que és aquí prenent la seva acta de regidora no adscrita amb tota la responsabilitat i compromís que li han donat els ciutadans per treballar, per i amb la ciutat. Que qui vulgui una política constructiva i sensible a les necessitats del municipi la trobarà al seu costa; que qui vulgui "*postureo*" no cal que perdi el temps perquè no la trobarà.
- Per acabar, dona les gràcies a tots i, sobretot, als seus amics, i als companys per estar aquí donant-li suport, especialment a Pepi Pérez, Juan Vizcaino, xxx xxx i, per descomptat, a la seva família.

L'alcalde dona la paraula a xxx xxx i manifesta:

- Que està totalmente de acuerdo con lo que acaba de exponer la Sra. regidora Fina López.
- Que una vez más, està aquí en la sala de plenos dónde de nuevo tiene la oportunidad de poder hablar en esta sala, como ciudadana de Sant Adrià.
- Que hoy es un gran día para este Ayuntamiento y todos sus ciudadanos, al fin podrán contar con toda la corporación municipal al completo, 21 regidores, ya que esto no ocurría desde el pasado mes de enero en el que el regidor Juan Vizcaino dejó su acta.
- Que felicita a la regidora, porque sabe que hay algunas personas que les duele mucho que haya ocupado esa silla y no poder haber conseguido su objetivo, la de que renunciara al acta como regidora.
- Que, poco a poco, este grupo municipal, MES SANT ADRIA, va perdiendo a personas muy potentes en todos los ámbitos y lo peor de todo es que se van con la sensación de haber sido utilizados para uso electoralistas y de poder.

- Que uno de los primeros casos fue el suyo propio, dónde se sintió apartada, humillada y utilizada por la portavoz de MES SANT ADRIA y miembros de dicho partido, en la que a punto estuvo de caer enferma, pero gracias a compañeros como Fina López, Xavi Blanes y Juan Vizcaino, que en todo momento y en numerosas ocasiones le ayudaron y defendieron de los ataques duros y constantes recibidos.
- Que si la renuncia del regidor Juan Vizcaino fue duro, recordando que ya indicó que no se fue ni por motivos laborales ni familiares, sino por divergencias internas de su grupo municipal, lo que seguidamente ocurrió desde su marcha, fue perseguir y provocar que la siguiente de la lista, en este caso Fina López para que dejara su acta.
- Que casos muy graves y autorizados por la anterior presidenta de MES MOVIMENT D'ESQUERRES, autorizando y consintiendo en una junta local que se votara si se tenía confianza en Fina López, algo surrealista en una democracia. O como los ataques constantes y continuos que ha recibido por las redes sociales, hechos con un único objetivo, meterle miedo para provocar la renuncia a su acta de regidora.
- Que la última fue hace escasos días con motivo de la Fiesta Mayor, una vez más provocando y creando un clima hostil. Y se pregunta si esto es un ejemplo de cargo público.
- Que todo esto que ha contado es un breve resumen de algunas cosas que estan padeciendo, aunque parece que sea una historia de terror, pero esperan que con la decisión tomada hoy por su compañera y amiga Fina López, ahora regidora, los dejen tranquilos y se olviden de ellos, desapareciendo de sus vidas, y que cada uno haga su política.
- Que con Fina como regidora no adscrita gana la ciudad y sus ciudadanos, política sencilla, diferente, críticos para construir una ciudad mejor para todos, transparente y comprometida con sus barrios.
- Que ella no está sola, detrás tiene a un equipo humano muy válido y competente, que le acompañarán y ayudarán en el trabajo diario por y con la ciudad.

Es dirigeix a la portaveu i regidora de MES ADRIÀ i li diu:

- Que los dejen tranquilos, ya ha quedado claro que no quieren nada con ella, que respete a las personas y a sus familiares y que si el pueblo le ha dado una silla es para trabajar por su ciudad y no para atacar a sus ciudadanos.
- Que aproveche su silla durante estos cuatro años, ya ha consumido casi dos y los ciudadanos volverán a decidir en las urnas si le mantienen de nuevo o no.

- Que le da como consejo que medite, reflexione y cambie, porque al final la verdad siempre sale.

Isabel Marcuello (MES) manifesta:

- Que dona la benvinguda a la nova regidora, tot desitjant que finalment hagi trobat el seu espai polític i, sobretot, desitjar que la seva actuació en aquesta sala sigui coherent amb el programa electoral amb el qual es va presentar davant la ciutadania.
- Que, en nom de MES, la Direcció Nacional present en aquesta sala els agraeixen que pugui comptar amb ells.
- Que el seu grup demana disculpes als ciutadans i ciutadanes de Sant Adrià que durant nou mesos han estat privats d'un dels seus membres electes.
- Que, com és públic i constatable, durant aquests mesos han requerit aquesta resolució d'aquest fet.
- Que, com a cap de llista de MES Sant Adrià, vol demanar disculpes als seus companys i companyes de MES Sant Adrià i als 1.114 adrianencs i adrianenques que els van votar, per haver confiat en una persona, com ha quedat demostrat, que no era mereixedora ni de la seva confiança ni dels vots que, en nom seu, van rebre.
- Que considera que el seu temps i les seves paraules en aquest ple han d'anar destinades a allò que correspon a un regidor i a un càrrec electe: els assumptes relatius a la gestió municipal i al benestar dels adrianencs i adrianenques.

3. Proposta relativa a incloure en l'ordre del dia assumptes que no han estat prèviament informats per la respectiva Comissió Informativa

"Fets

1. Com a assumptes de l'Ordre del dia de la sessió ordinària convocada en primera convocatòria per al dia 26 de setembre de 2016, a les 19 hores, hi consten els titulats:

"4. Moció del PP per rebutjar l'estudi del procés constituent i en defensa de la democràcia i l'estat de dret.

5. Moció d'ERC per arranjar i millorar la mobilitat al barri de la Catalana.
6. Moció de C's per rebutjar la Resolució 263/XI, del Parlament de Catalunya, relativa a l'Informe i les conclusions de la Comissió d'Estudis del Procés Constituent.
7. Moció d'ICV-EUiA per impulsar millores al barri de la Catalana.
8. Moció de MES de suport a l'Associació de Voluntaris de Sant Adrià."

Fonaments de dret

1. La Llei de la Generalitat de Catalunya 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya (Diari Oficial de la Generalitat número 832, de 27 d'abril de 1987).
2. L'article 82 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprovat pel Real Decreto 2.568/1986, de 28 de noviembre (Boletín Oficial del Estado número 305, de 22 de diciembre de 1986) estableix en el seu apartat 3 la possibilitat que el president, a iniciativa pròpia o a proposta d'algun dels portaveus, pugui incloure en l'ordre del dia de les sessions assumptes que no hagin estat prèviament informats per la respectiva Comissió informativa, amb l'excepció que no es podrà adoptar cap acord sobre aquests assumptes sense que el Ple ratifiqui la seva inclusió en l'ordre del dia.

PROPOSTA

Per tant, proposo al Ple de l'Ajuntament que adopti el següent

ACORD:

Ratificar, per majoria simple, la inclusió en l'ordre del dia de la sessió ordinària convocada en primera convocatòria per al dia 26 de setembre de 2016, a les 19 hores, el punts esmentats anteriorment."

S'aprova per unanimitat.

L'alcalde diu que els punts 4 i 6 s'han fusionat en un de sol.

4-6. Moció de PP i C's per rebutjar la Resolució 263/XI, del Parlament de Catalunya, relativa a l'Informe i les conclusions de la Comissió d'Estudis del Procés Constituent

"Atès que el Ple del Parlament de Catalunya, en la sessió del dia 27 de juliol de 2016, va aprovar la següent resolució 263/XI, amb l'informe i conclusions de la Comissió d'Estudis del Procés Constituent.

Atès que la resolució 263/XI, és conseqüència de la resolució anterior 1/XI, aprovada en la sessió del dia 9 de novembre de 2015, sobre l'inici del procés polític a Catalunya, com a conseqüència dels resultats electorals del 27 de setembre de 2015 i de la resolució 5/XI, aprovada en la sessió del dia 20 de gener de 2016, sobre la creació de comissions parlamentàries.

Atès que el Ple del Tribunal Constitucional, va emetre en data 2 de desembre de 2015 la STC 259/2015, per la qual es declara la inconstitucionalitat i nul·litat de la resolució del Parlament de Catalunya 1/XI, sobre l'inici del procés polític a Catalunya, com a conseqüència dels resultats electorals del 27 de setembre de 2015.

Atès que la resolució 1/XI, com el seu annex, vulneren els articles 1.1, 1.2, 2, 9.1 i 168 de la Constitució Espanyola, així com, els articles 1 i 2.4 de l'Estatut d'Autonomia de Catalunya, i suposen un reconeixement a favor del Parlament de Catalunya i del Govern de Catalunya, d'atribucions superiors a les que deriven de l'autonomia recollida per la Constitució.

Atès que la resolució 5/XI, té la consideració d'incident d'execució i infracció de la STC 259/2015, mencionada anteriorment, amb data 2 de desembre de 2015, tal i com va estimar el Ple del Tribunal Constitucional, el dia 19 de juliol de 2016, per unanimitat.

Atès que aquestes resolucions, pretenen fonamentar-se en un principi de legitimitat democràtica del Parlament de Catalunya, que està en absoluta contradicció amb la Constitució Espanyola i amb l'Estatut d'Autonomia de Catalunya, de forma que contradiuen els pilars de l'Estat de Dret, basats en el respecte a la Llei i el Dret i la pròpia legitimitat democràtica del Parlament de Catalunya, que la Constitució reconeix i empara.

Atès que aquest procés polític a Catalunya, que es vol culminar amb l'obertura d'un procés constituent a Catalunya destinat a la creació d'una eventual constitució catalana i d'un estat català independent, no compta amb el reconeixement de l'ordenament jurídic vigent en l'actualitat.

Atès que en la sessió del Ple del Parlament de Catalunya, del dia 27 de juliol, la Presidenta del Parlament i els Grups Parlamentaris de Junts Pel Sí i les CUP, no van realitzar les seves funcions d'acord amb el que marca la Constitució, tampoc van acatar les consideracions i sentències del Tribunal Constitucional, i finalment van incloure a l'ordre del dia de la sessió, l'informe i les conclusions de la Comissió d'Estudis del Procés Constituent, la qual va ser votada i aprovada amb els vots d'aquests dos Grups Parlamentaris.

Per tots aquests motius, el grups municipals del Partit Popular (PP) i de Ciutadans (C's) proposen al Ple de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs l'adopció dels següents:

ACORDS:

1. Rebutjar la iniciativa il·legal que suposa l'aprovació de l'Informe de la Comissió d'Estudi del Procés Constituent.
2. Manifestar el rebuig de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs a les iniciatives il·legals que pugui prendre qualsevol institució pública, els seus representants i càrrecs públics.
3. Defensar la legitimitat de les institucions catalanes i rebutjar que aquestes aprovin qualsevol iniciativa contra les mateixes lleis que les legitimen com són l'Estatut d'Autonomia de Catalunya i la Constitució Espanyola.
4. Refermar el nostre compromís amb la defensa de l'estat de dret. En una democràcia ningú està ni pot estar per sobre de la llei. Tots som iguals davant la llei i els tribunals.
5. Instar als partits que donen suport a les resolucions il·legals del Parlament de Catalunya a abandonar les seves postures rupturistes i a acceptar la legalitat estatutària i constitucional com a fonament de la democràcia.
6. Comunicar aquest acord a la presidenta del Parlament de Catalunya, a la Mesa del Parlament de Catalunya, al Govern de la Generalitat i a tots els grups parlamentaris."

Defensa la moció Jesús A. García (PP) i manifesta:

- Que en junio el Parlament catalán dio un paso muy grave en la destrucción del sistema democrático cuando se dio, así mismo, la condición de poder constituyente mediante la aprobación de un proceso constituyente propio para la desconexión con el resto de España y la posterior conformación de una asamblea constituyente, la aprobación de una carta magna catalana y la convocatoria de un referéndum secesionista.
- Que los diputados separatistas, no tan solo se han situado en contra de la Constitución, han violentado el Estatut de Autonomía de Catalunya y el propio estado de derecho y se han situado por encima de toda legalidad haciendo caso omiso a la expresa prohibición del Tribunal

Constitucional para que fuera debatida semejante propuesta claramente ilegal.

- Que los concejales que presentan esta moción creen que nadie puede estar por encima de la legalidad, que quienes actúan saltándose las leyes no buscan ni el diálogo ni el consenso, sino imponer sus tesis de forma antidemocrática.
- Que se trata de algo tan grave que los demócratas convencidos se ven obligados a manifestar con su voz basta, y expresar públicamente que por encima de sus legítimas diferencias políticas que tienen les unen un compromiso con una defensa de la democracia con mayúsculas y, por tanto, con esta moción quieren expresar el sentir de repulsa de los concejales que la apoyan en el Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs, y su compromiso en defensa de las instituciones sobre las que se fundamenta la democracia, el Estatuto de Autonomía y la Constitución española.

Defensa, també, la moció Pedro Sánchez (C's) i diu:

- Que están delante de lo que se puede calificar un ataque a la democracia.
- Que el procés constituent no cuenta con el reconocimiento del ordenamiento jurídico vigente y que se trata de una iniciativa que no tiene en cuenta la realidad fragmentada y diversa tanto del Parlament de Catalunya como de la sociedad catalana.
- Que tampoco pueden obviar que los representantes públicos del Parlament, president de la Generalitat, consellers, presidenta del Parlament y diputados han asumido, en el momento de su nombramiento, aunque solo sea porque es un requisito para acceder al cargo, han asumido el compromiso de realizar sus funciones de acuerdo a la Constitución.
- Que en este país hace años que disfrutan de libertad y democracia, que se trata de valores preciosos pero también frágiles y su mantenimiento exige por parte de los poderes públicos el respeto escrupuloso de la ley, la relativización de este tan necesario respeto a la ley históricamente solo ha servido para poner en peligro la libertad, la democracia y la convivencia.

Josefa López (regidora no adscrita) diu que l'estudi del procés constituent ha estat aprovat pel Parlament de Catalunya, el qual ha estat escollit per

tots els ciutadans. Que està a favor de les institucions i defenso la seva autonomia, i també a favor del dret a decidir.

Xavier Soley (CDC) diu:

- Que totes aquestes resolucions i actes que el TC declara inconstitucionals i nul·les són manifestacions de la voluntat del poble de Catalunya, expressada a través del Parlament i de les majories que hi ha conformades.
- Que s'ha de reconèixer que hi ha una majoria de la ciutadania, representada en el Parlament, que dóna suport al Govern de la Generalitat sorgit de les darreres eleccions que, de forma democràtica, volen avançar cap a un procés d'autodeterminació i de creació d'un estat propi.
- Que la defensa d'aquest procés, agradi o no, es fonamenta en tres grans principis, però que hi ha un comú denominador que és l'autodeterminació, com a exercici del dret a decidir democràticament, com a dret inherent a la naturalesa de Catalunya, que molts entenen que és una nació i com a recurs per buscar solucions a una situació injusta que fa molt temps i anys que s'arrossega i és que no s'ha pogut solucionar en un marc polític existent actual d'acord amb la Constitució i el marc legal i a la interpretació que d'aquesta Constitució se n'està donant des de fa molt de temps.
- Que aquesta situació esdevé i provoca que hi hagi l'òrgan polític que serveix d'instrument del Govern central que és el Tribunal Constitucional que declara inconstitucionals i nul·les unes resolucions aprovades per aquesta majoria dels representants del Parlament de Catalunya. Que el TC no declara la inconstitucionalitat d'uns textos legals, sinó d'uns posicionaments, d'unes declaracions, d'unes intencions i sobre d'uns objectius polítics cap on vol encaminar-se aquest país.
- Que quan s'utilitza el tema constitucional com un instrument polític s'està provocant un xoc entre aquest marc legal restrictiu, que és fruit d'una lectura inflexible i acotada de la Constitució, que impossibilita reconèixer un estat plurinacional i un estat on és permeti l'exercici del dret a decidir contra el que és la voluntat democràtica dels representants de la majoria de la ciutadania que es posiciona i planteja un horitzó polític i un debat sobre la decisió del dret a decidir i poder votar.
- Que es pregunta perquè existeix un parlament si no es pot debatre, ja que en el fons aquesta moció és una moció morrió que implica que el que veritablement s'està qüestionant és el principi de llibertat.

- Que qui diu defensar la democràcia de l'estat de dret es comporta declarant nul el debat, la discussió, allò que hauria de ser un funcionament normal d'un parlament democràtic en un estat de dret.
- Que tot això és el que pretén aquesta moció que sobre aquesta legalitat constitucional que resulta immutable i inqüestionable no permet el debat, on volen anar i quina és la creació o l'interès de molts a poder tenir l'estat propi per poder solucionar un problema centenari d'encaix de la realitat com a país dins l'Estat espanyol.

Antoni Vélez (ERC) diu:

- Que els dos regidors que han defensat la moció dibuixen un escenari apocalíptic, on hi ha ciutadans, regidors, càrrecs públics, parlamentaris pels carrers que no compleixen les lleis, que hi estan per damunt.
- Que la paraula convivència normalment només serveix si els que tenen una opinió diferent l'expressen i llavors és quan no hi ha convivència, que hi ha convivència quan els altres callen.
- Que els grups de C's i PP sempre els diuen que s'han de preocupar de "*las preocupaciones reales de los ciudadanos*" i que els independentistes sempre parlen del mateix, i que ara ells han fusionat les mocions.
- Que la conclusió que han tret d'aquesta moció és que sobra dret constitucional i falta filosofia del dret, i que no entenen absolutament res. Que els arguments són força divertits així en general, ja que és un intent de portar fins al límit el dret, a partir de fanatisme ideològic. Que és fanatisme ideològic en el moment que s'intenta argumentar el "*que no cambie nada*" dient que tot el que pot canviar és il·legal, que tot això és ridícul, a més de totalment incorrecte des d'una perspectiva de la ciència política.
- Que diuen que la democràcia i la sobirania són les lleis, i que tot el que no estigui dins de les lleis no es pot fer, no es pot parlar, no es pot discutir. Que és surrealista que diguin que és il·legal fer una comissió per estudiar com canviar lleis.
- Que l'1 de desembre de l'any passat va fer 40 anys que Rosa Parks es va seure en un seient d'un autobús reservat per a blancs, quan ella era negra. Va ser detinguda perquè era il·legal. Aquest dissabte passat, fa dos dies, un president negre inaugurava "El Museu Nacional d'Història i Cultura Afroamericana" on s'hi rendia memòria a ella i a la resta de gent que va lluitar contra una legislació injusta, i on s'hi exposa, entre d'altres, aquell autobús, un lloc tan subversiu com ho és una urna de cartró. Que per a la gent del Partit Popular, de Ciutadans i,

sorprenentment, del PSC allò era correcte, la discriminació racial era legal, l'esclavitud era legal.

- Que també diuen que la legitimitat de la Generalitat i del Parlament parteixen de la Constitució i de l'Estatut i que ell creia que uns defensors dels constitucionalisme i d'Espanya no deuen conèixer la història d'Espanya, perquè el president Tarradellas i la Generalitat van ser restituïdes abans de la Constitució i l'Estatut, i que ho fan ver perquè tothom entenia en aquell moment que les lleis i les constitucions no serveixen de res si no tenen legitimitat, i que la legitimitat de l'estat de dret neix en la sobirania del poble, no en el "*derecho de conquista*", per tant, l'entristeix que aquest Estat espanyol estigui tan putrefacte que els partits que diuen defensar-la, no coneguin ni el seu passat.
- Que el problema de PP, C's i PSC no és que sigui legal o il·legal, sinó que no els agrada allò que els altres pensen, que volen fer callar la pròpia democràcia, perquè per ells la democràcia només existeix quan penses com ells.
- Que textualment diuen que la futura Constitució Catalana no s'adapta a l'ordenament jurídic vigent. Que la república catalana no va de lleis, no va de constitucions sacrosantes que es poden modificar en una nit però que no serveixen ni per acabar amb la pobresa energètica, ni per a la justícia social, ni per tancar CIES, ni d'aturar desnonaments, i que només serveix per beneficiar als que més tenen.
- Que la independència a la república catalana s'aconseguirà gràcies als independentistes, però sobretot als no independentistes, a tots els que que només volen una república per viure millor, per tenir lleis justes, per deixar que els diguin delinqüents per voler canviar les coses que no funcionen.
- Que l'Estat espanyol els demana que deixin de ser catalans, però que la república catalana, en canvi, no demana que deixin de ser espanyols, aquesta és la diferència. Que, per això, per molt que els diguin delinqüents, terroristes, que es gastin milions a construir mentides sobre ells, que els intentin separar, dividir o "*destrozar nuestro sistema sanitario*", etc. guanyaran i ho faran amb la legitimitat de les urnes, que és l'única i veritable legitimitat que compta en democràcia, però que no compta per als senyors del Partit Popular, Ciutadans, i incomprendiblement PSC, que són les persones.

Isabel Marcuello (MES) manifesta:

- Que no es pot obviar que aquesta Resolució es va aprovar per majoria.

- Que aquesta moció pretén cercar l'enfrontament total de les institucions entrant a coaccionar un parlament, que els agradi o no, representa els ciutadans i ciutadanes de Catalunya, que són els que han escollit.
- Que un informe d'una comissió d'estudi és un informe i que si hi ha una comissió és normal que s'aprovi les conclusions.
- Que pot entendre que PP i C's discrepin totalment de les conclusions, però no del fet que n'hi hagin i que s'aprovin.
- Que vol recordar que la justícia en aquest cas no està separada del poder legislatiu i que, per tant, és un tribunal altament polititzat i gens autònom o imparcial, que els seus membres no tenen perquè pertànyer al cos de jutges ni ser lletrats perquè poden ser professors, que són elegits de la manera següent: quatre, a proposta del Congrés del Diputats per majoria de tres cinquenes parts dels seus membres; quatre, a proposta del Senat elegits entre els candidats presentats per les assemblees legislatives de les comunitats autònomes, per majoria de tres cinquenes parts dels seus membres; dos , a proposta del Govern, dos a proposta del Consell General del Poder Judicial, per majoria de tres cinquenes parts dels seus membres, per tant, el TC és un pou de dotze membres amb títol de magistrats del TC nomenats pel Rei no són jutges i només dos són proposats pel CGPJ.
- Que els dos grups que han presentat aquesta moció saben perfectament que el grup de MES creu en les llibertats individuals i col·lectives i estan a favor del dret a decidir.

Gregorio Belmonte (ICV-EUiA) diu:

- Que avui estan debatent al voltant d'una comissió d'estudi sobre el procés constituent.
- Que el seu grup parlamentari, en el punt 9 de les conclusions deia: "La importància que té el reconeixement internacional d'aquest procés constituent obliga a dotar el procés d'una forta legitimitat interna en la decisió del seu inici, una legitimitat que requereix un ampli acord ciutadà a Catalunya i mecanisme nítid de legitimació que sigui reconegut com a tal." Que això vol dir que a les últimes eleccions les forces independentistes tenien un 48% del vots, és a dir, una majoria d'escons en el Parlament, però que per iniciar aquest procés o la legitimitat internacional faria falta un ampli acord ciutadà que avui no hi és.
- Que per al seu grup és impossible que la legitimitat interna i el reconeixement exterior que requereix un procés constituent es pugui assolir per la via de la unilateralitat, per tant, el seu grup parlamentari

no està d'acord amb un referèndum unilateral d'independència o una declaració unilateral d'independència.

- Que en el punt 12 d'aquestes conclusions, el seu grup deia: "Ha estat evident també en les compareixences mantingudes que l'inici d'un procés constituent requereix un gran acord en el si de la societat per assegurar que es poden vèncer les resistències del poder constituït, encarar canvis i reformes a l'estatu quo institucional, ampli acord que en el cas de Catalunya xoca amb l'escassa voluntat d'ampliar el suport per part d'aquelles forces parlamentàries i polítiques que ja han decidit prèviament el resultat del procés constituent al marge de l'opinió del conjunt de la ciutadania", per tant, la seva posició és ben clara, són crítics amb algunes de les conclusions, que entenen que la ciutadania no està enfortida, que no hi ha el procés adient per encetar aquest procés secessionista, però en seu parlamentari van fer les seves aportacions, queden per escrit, però que una altra cosa és la moció que avui es presenta.
- Que cap votació d'un parlament és il·legal, que en política tot és possible, que judicialitzar la política és un mal símptoma, que la política necessita d'escolta i de diàleg i això avui amb el PP és impossible.
- Que per a ells la Constitució ha caducat, que és impossible que la societat d'avui sigui la mateixa que la de 1978 i, per tant, les lleis han d'estar actualitzades al moment social que hi ha, i que el seu grup aposta per un procés constituent però d'un mètode diferent, no comparteixen el mètode que el procés està portant JuntsxSí i la CUP.

Joan Belda (SAeC) manifesta:

- Que amb mocions com aquestes es congratulen dels resultats del constitucionalisme al País Basc, que algun dia ho entendran i potser es podrà començar un debat real, que era el que demanava el portaveu del PP.
- Que la gran majoria de la societat catalana considera caduc tant l'encaix territorial actual com l'estat de dret sorgit de la Constitució del 78.
- Que la majoria que són a la sala no van votar-la, per això creuen que el més democràtic que hi ha és un procés constituent.
- Que per a ells el dret emana del poble i és la institució qui ha de recollir aquestes voluntats populars, que l'obertura d'un procés constituent a Catalunya en els termes que s'està fent és totalment legítima, al marge de l'opinió de cadascú.

- Que la moció demana als partits que volen una ruptura que abandonin els seus posicionaments i no sap si això vol dir que els partits que es consideren anticapitalistes, que volen una ruptura amb el sistema econòmic no es poden presentar a unes eleccions, o partits que qüestionin la unitat territorial d'Espanya o la unitat territorial de Catalunya no es poden a unes eleccions, però que ell creu tot el contrari, que totes les opcions han de tenir aquesta possibilitat de debatre en igualtat, ja que quan algú fa servi políticament el poder judicial i el TC està eliminant aquest dret i converteix aquesta democràcia en una broma, en una mena de dictadura on es vota cada quatre anys.

Filomena Cañete (PSC) diu:

- Que seria desitjable que aquest tipus de mocions no s'haguessin de debatre.
- Que donaran suport a aquesta moció des del punt de vista de posicionament de partit, és a dir, el mateix que va fer el partit socialista en el Parlament, i li donen suport perquè no accepten aspectes que puguin anar al marge de la llei.
- Que volen deixar molt clar que ni part part seva ni per part del PSC mai parlaran de delinqüents, d'assassins, etc., i que tampoc volen entrar en termes rupturistes, ni d'enfrontaments i menys a l'hora de traslladar-ho en els debats d'aquest municipi.

S'aprova la moció amb el resultat següent:

Vots a favor: onze (11) – PP (2), C's (3) i PSC (6)

Vots en contra: deu (10) – SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2), CDC (1) i Josefa López (regidora no adscrita) (1)

5. Moció d'ERC i MES per arranjar i millorar la mobilitat al barri de la Catalana

"La Catalana és un barri amb molta història associada al passat industrial de la nostra ciutat, immers en un procés de renovació urbanística d'adaptació als nous usos i zones de Sant Adrià de Besòs com a ciutat metropolitana.

Justament ara s'està culminant la primera fase d'un procés al qual encara resta molt de temps per veure's materialitzat en la seva forma final. De fet, són moltes les propostes que vénen i les que vindran per acabar de definir la Catalana del futur, que nosaltres imaginem digna i amb els veïns i veïnes com a pedra angular per articular aquest present proper.

No obstant això, albirar aquest futur prometedor per aquesta zona de la ciutat no ens ha de fer perdre de vista un present immediat on queda molt per fer per tal de perfeccionar al màxim aquest espai que cada cop hem d'integrar més. La mobilitat, la tranquil·litat i el dret al descans dels veïns ha de ser un denominador comú de totes les organitzacions polítiques que aspirem a millorar el benestar dels nostres ciutadans.

Ateses les situacions d'obturació del trànsit produïdes per vehicles pesants i de gran llargària a la rotonda de l'avinguda de la Catalana amb el carrer de Clara Campoamor.

Ateses les situacions d'inseguretat i d'incivisme viari que es produeix a l'entorn del semàfor de l'avinguda de la Catalana que controla l'accés a la rotonda abans citada, en ambdós sentits de la marxa.

Ateses les situacions de molèstia als veïns pel que fa al so i per les activitats il·lícites que representen carreres de cotxes a altes hores de la matinada, els grups municipals d'ERC i de MES proposen al Ple de l'Ajuntament l'adopció dels següents

ACORDS:

- 1.** Estudiar la rotonda de l'avinguda de la Catalana amb el carrer de Clara Campoamor amb l'objectiu de millorar la mobilitat, degut a les molèsties a vianants i veïns pels problemes al trànsit que generen, en ocasions, els vehicles pesats.
- 2.** Estudiar la cruïlla de l'avinguda de la Catalana amb el carrer de Marta Mata amb l'objectiu de millorar la seguretat de l'accés dels vehicles als aparcaments.
- 3.** Estudiar les mesures tècniques que siguin necessàries i més adequades per evitar les situacions de curses il·legals que s'estan produint al barri.
- 4.** Rebre en audiència pública l'AV de La Catalana per tal de generar el debat necessari per la implantació de les mesures convenientes a efectes de mobilitat d'acord amb els veïns, així com de les preocupacions generals del veïnat.
- 5.** Comunicar aquest acord a l'AV de La Catalana."

Defensa la moció Rubèn Arenas (ERC) i manifesta:

- Que ara està culminant la primera fase d'un procés que encara li resta molt de temps per veure's realitzat en la seva forma final i, segurament,

veuran moltes propostes en aquest ple que vénen i que vindran en el futur per definir quina és la Catalana final que ells s'imaginarien digne i amb els veïns i veïnes com a pedra angular per articular aquest proper del barri de la Catalana.

- Que tot això no amaga l'actual situació de dificultats que han transmès els veïns pel que fa a mobilitat i, per tant, volen empènyer l'equip de govern, que ja sap que en són conscients, però que se n'ha de ser més i deixar en sessió plenària constància d'aquestes dificultats que tenen els veïns i la necessitat imperiosa que prenguin mesures.
- Que un cop van presentar la moció va anar l'Assemblea de l'Associació de Veïns de la Catalana per explicar-la i per a què havien decidit presentar-la al mes de setembre.
- Que per acabar, vol agrair als veïns de la Catalana que el convidessin per presentar i explicar aquesta moció.

Josefa López (regidora no adscrita) diu ha pres possessió avui del seu càrrec, que és un tema complex, que no sap quina és la opinió dels tècnics, no té suficient informació, per tant, no pot valorar-la.

Xavier Soley (CDC) manifesta:

- Que el barri de la Catalana creix dia a dia, la planificació urbanística que es va fer en el seu moment s'ha d'anar adaptant a aquest creixement i hi ha qüestions que més que urbanístiques són tècniques, però que amb el pas del temps no queden ben resoltes, com és el cas la mobilitat.
- Que no és qüestió de tirar-se pedres a sobre, sinó d'adaptar-se a una situació i a una problemàtica que hi ha, perquè hi ha un conflicte que no està ben resolt amb l'antiga carretera de la Catalana que alguns la veuen com a carretera i els veïns com l'eix principal del barri i aquest concepte és el gran problema que hi ha.

Jesús A. García (PP) diu:

- Que la Catalana es el barrio que históricamente quedó de una manera y ahora es otra muy distinta, que es evidente que se proyectaba de una manera aquel barrio y el resultado no es el esperado. Que en el anterior mandato hablaban de la Catalana como un barrio fantasma, lo cual quiere decir que si ahora hablan de solucionar problemas quiere decir que han superado el anterior problema que era un barrio con carencias, lo cual es de agradecer y congratularse que haya vecinos que apuesten

por vivir en ese barrio, pero tiene carencias de equipamientos y en su diseño hay que mejorar.

Isabel Marcuello (MES) diu que totes les mocions que tinguin a veure amb la qualitat de millora i de vida dels ciutadans en els seus barris, a les seves comunitats hi estaran a favor.

Pedro Sánchez (C's) diu:

- Que aquest grup ha defensat les actuacions a la Catalana gairebé des del principi d'aquesta legislatura.
- Que en diferents comissions informatives i en plens han fet preguntes al voltant de la mobilitat a la Catalana. Que en ple Pedro Rivero ha parlat de la disponibilitat de fons per fer actuacions, i que el regidor del barri de la Catalana els ha comentat amb els problemes que s'ha trobat per trobar una solució consensuada amb els veïns, és a dir, que són conscients que aquest tema s'està treballant.

Filomena Cañete (PSC) diu que l'equip de govern continuarà fent propostes que siguin per a una millora de la ciutat.

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: vint (20) – ERC (2), PSC (6), C's (3), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), PP (2) i CDC 1)

Abstencions: una – (1) – Josefa Pérez (regidora no adscrita)

7. Moció d'ICV-EUiA per impulsar millores al barri de la Catalana

Es retira.

8. Moció de MES de suport a l'Associació de Voluntaris de Sant Adrià

"L'any 2004, coincidint amb la celebració del Fòrum de les Cultures, l'Àrea de Joventut de l'Ajuntament va promoure la creació de Voluntaris de Sant Adrià, el primer grup de voluntariat juvenil que es va crear a la ciutat.

Va néixer amb la voluntat de ser un grup col·laborador juvenil en l'àmbit d'activitats culturals, esportives, solidàries i festives de la ciutat, perquè els

seus membres en gaudissin, col·laboressin, es relacionessin entre ells i s'arrelessin a la ciutat.

En el decurs d'aquests anys, VOLUNTARIS DE SANT ADRIÀ han col·laborat en multitud d'esdeveniments: Festa Major, actes Mil·lenari, Cavalcada de reis, Adrilàndia, i tot tipus d'iniciatives ciutadanes, fires, trobades...

En els seus inicis, Voluntaris de Sant Adrià, comptava amb més de 50 membres. Després d'uns anys de menys activitat i des del passat mes de gener el col·lectiu ha tornat amb força i ganes d'implicar-se, de col·laborar, de reforçar més encara el seu treball a la ciutat, i de refermar-se en el que va ser el seu objectiu fundacional. Voluntaris al servei de la ciutat i dels seus veïns i veïnes, com ho han estat demostrant durant tot aquest temps.

Aquest grup ara ja s'ha constituït com a entitat, inscrita tant al registre de la Generalitat com al de l'Ajuntament de Sant Adrià.

Per tot l'exposat, el Grup Municipal MES, Moviment d'Esquerres, proposa al Ple de l'Ajuntament que adopti els següents

ACORDS:

- 1.** Manifestar el suport i reconeixement del Ple a la tasca que duen a terme els VOLUNTARIS DE SANT ADRIÀ.
- 2.** Continuar oferint suport administratiu, com ja s'ha fet fins ara, i estudiar la possibilitat de donar suport financer a l'Associació Voluntaris de Sant Adrià.
- 3.** Sol·licitar que en la propera convocatòria dels Premis de la Ciutat 2017, l'Associació Voluntaris de Sant Adrià sigui guardonada amb el premi Ciutat Sant Adrià en la categoria Premis de l'Alcalde.
- 4.** Comunicar aquests acords, a l'Associació de Voluntaris de Sant Adrià i al Plenari d'Entitats."

Defensa la moció Isabel Marcuello (MES) i manifesta:

- Que aquesta moció no es refereix només al grup de voluntaris que hi ha ara, sinó a la història d'aquesta associació.
- Que a l'any 2003, amb perspectiva Fòrum de les Cultures, des de Àrea Joventut de Ajuntament, es va crear una comissió tècnica, integrada entre d'altres per Isaias Galindo, Fermin Rodríguez, Aurelia Cabot, Maria Merino i que, juntament amb el polític delegats, van proposar crear un grup de voluntaris, a través de la participació en els instituts, que va ser

una prova pilot per posar en marxa la participació del joves voluntaris a Sant Adrià.

- Que al 2004, el que van fer va ser anar per les ciutats agermanades i que s'anomenaven Sant Adrià fent la mateixa pauta, treballar en els instituts.
- Que durant tots aquests anys que han participat de forma altruista, gairebé amb excel·lència donant suport a totes les activitats que s'han organitzat, per una part hi havia un suport a la ciutadania i un altre els joves relacionant-se entre ells.
- Que aquell grup que es va iniciar en el 2003 eren aproximadament uns 50-60 joves i en el 2004 va arribar a aconseguir 315 que venien d'altres ciutats a donar suport.
- Que després passa que els joves creixen, es casen, formen famílies i que encara que no deixen d'actuar a la ciutat, sí que es produeixen alts i baixos i que en algun moment el grup de 50-60 no existia, després hi tornava a haver voluntaris, etc.
- Que durant tots aquests anys a l'Ajuntament han vist que aquests grups de gent jove han treballat de manera altruista per a la seva ciutat i per tots els àmbits que ja ha comentat.
- Que el grup de MES, des de l'any passat, han anat sospesant tots els treballs que han anat fent, ja que li preocupava quin era el número de voluntaris, si havia pujat o havia baixat, què s'hi estava fent, si s'havia fet aquell procés de participació com a l'any 2004, que després de les informacions rebudes van començar a fer un seguiment i han vist que, per primera vegada, fins i tot, després de molts anys que han estat formant-se com a grup, s'han constituït com a entitat, amb la qual cosa ho celebra, i això ja no és qualsevol cosa, no són aquells joves voluntaris que en un moment determinat desapareixen.
- Que amb això la ciutadania es beneficia, entra en coordinació i contacte amb altres ciutats, com ha passat durant la Festa Major que ells han donat suport, per exemple, a Sant Cugat o Badalona, i ells han vingut a donar suport a la ciutat. Que també des de fa temps són visibles a les xarxes.
- Que amb tot això el seu grup volia fer un homenatge a tots els voluntaris que han estat des del 2004 i que el Ple manifestés el seu suport i reconeixement al treball realitzat.
- Que això és donar-los una empenta, motivar-los, acompanyar-los a retornar-los les gràcies pel treball altruista que fan.

- Que s'ha de continuar donant suport al serveis administratius que es fan des del Departament de Joventut i estudiar la possibilitat de donar un suport financer perquè no els costi diners de les seves butxaques.
- Que també volia demanar que a la propera convocatòria dels Premis Ciutat de Sant Adrià es concedeixi un premi en la categoria Alcalde a l'Associació de Voluntaris, que no demana ni la medalla d'or ni la de plata, demana aquesta menció i atorgament premi ciutat.

Josefa López (regidora no adscrita) manifesta:

- Que el món associatiu de Sant Adrià és molt potent i dinàmic, totes les associacions són sense ànim de lucre i treballen desinteressadament pel bé de la ciutat, sigui promovent actes de ciutat o actes de dinamització, solidaritat, etc ...
- Que per això està totalment a favor de donar reconeixement a totes les entitats de la ciutat que dia rere dia treballen pel bé col·lectiu i això inclou els voluntaris de Sant Adrià, ja que creu que totes les entitats necessiten del suport institucional i del seu reconeixement.
- Que hi ha moltes entitats a la ciutat que treballen per projectes i totalment voluntaris. Que entitats esportives, culturals, socials porten anys participant a les festes o en actes organitzats per l'Ajuntament, per exemple, Adrilàndia, i mai se'ls ha fet cap reconeixement en el Ple.
- Que està segura que l'alcalde i el grup municipal realitzaran el reconeixement i donaran suport als voluntaris com tants anys anteriors porten fent-ho i segur que en la mesura que es pugui els ajudaran econòmicament com a qualsevol entitat de la ciutat.
- Que vol recordar que fa anys que no hi ha convocatòria de subvencions per a les entitats culturals, esportives, d'infància i joventut, i que sobreviuen com poden, i que també són voluntaris.
- Que el Ple no pot demanar l'alcalde que en la propera convocatòria de Premis Ciutat de Sant Adrià a la categoria de Premis de l'alcalde inclogui una entitat concreta, ho ha de decidir l'alcalde, no el Ple segons el reglament dels premis. Que el poden proposar les entitats en el plenari, que és el lloc on es decideix, llevat que es decideixi en una comissió canviar el Reglament dels Premis Ciutat de Sant Adrià.
- Que, a més, seria un greuge comparatiu amb altres entitats de la ciutat que treballen per la mateixa finalitat i mai se'ls ha fet aquest reconeixement.

- Que està a favor dels voluntaris, dels seu treball i de qualsevol entitat de la ciutat.

Xavier Soley (CDC) manifesta:

- Que els voluntaris són una mostra de moltes de les desenes d'entitats associatives que actuen de forma voluntària i que treballen per a la ciutat.
- Que creu que l'atorgament dels premis de la ciutat s'ha d'ajustar a allò que reglamentàriament està establert, per tant, suggereix que el punt tres digui que l'alcalde prengui en consideració aquesta entitat al costat d'altres.

Jesús A. García (PP) diu:

- Que no se puede adjudicar de forma directa un premio a una asociación sin pasar por el Reglamento de Participación Ciudadana y no les parece que sean los grupos políticos quienes deban adjudicar estos premios, puesto que acabarían desprestigiando los premios, además de incurrir en una arbitrariedad poco aconsejable.

Rubèn Arenas (ERC) manifesta que hi veuen un greuge comparatiu respecte de la resta d'associacions del municipi i un incompliment del Reglament de Participació Ciutadana.

Gregorio Belmonte (ICV-EUiA) diu:

- Que no tenen res en contra de l'Associació de Voluntaris, però que donar suport financer a ells i no a altres no creuen que sigui el més adient, s'hauria d'estudiar un convocatòria de subvencions o ajuts a entitats culturals, esportives i que totes es puguin presentar.
- Que no estan d'acord amb aquesta discrecionalitat i que siguin ells quan hi ha altres entitats que no saben si reben subvenció, per tant, demanen que es retiri aquest punt.
- Que d'aquí als premis de 2017 encara poden passar moltes coses, a més a més no es pot demanar que l'alcalde doni el premi quan ni tan sols s'ha convocat el premi.

Joan Belda (SAeC) diu:

- Que volen fer un reconeixement a l'Associació de Voluntaris per la seva tasca.
- Que també en volen fer un als membres dels partits que dediquen dies de la seva setmana per preparar els temes, per poder anar a les assemblees i les juntes, i poder tractar els temes.
- Que avui a la Junta de Portaveus aquesta moció no s'ha debatut, a les nou del matí a tots els semblava bé, però ara no saben com queda la moció i que creuen que l'espai de debatir tots dubtes era en aquell moment i esperen que aquesta situació no es torni a repetir.

Pedro Sánchez (C's) diu:

- Que distingir una entitat no ha de ser un desmèrit per a les altres, sinó es trobarien en la situació que no es pot distingir a cap associació per alguna cosa que hagi fet, però que tampoc creuen que la moció especifiqui mèrits especials d'aquesta associació front a altres associacions que justifiquin sol·licitar el premi o un finançament especial.

Filomena Cañete (PSC) manifesta:

- Vull atrevir-me a donar un titular respecte de l'argument de l'equip de govern per no donar suport a aquesta moció:
- Que l'equip de govern dóna ple suport als voluntaris de Sant Adrià de Besòs, els felicita per la seva gran tasca a la ciutat però respecta les regles participatives.
- Que la regidora Isabel Marcuello, estant a l'equip de govern, va ser la persona encarregada d'impulsar, des de la regidoria de Participació, el reglament que hauria de regir els premis Ciutat de Sant Adrià, el qual es va consensuar amb les entitats fruit també d'un procés participatiu i d'acord i que va patir una modificació l'any passat precisament donant resposta a la veu participativa de les entitats. Una de les modificacions va ser precisament que els premis d'alcalde passés de tres a dos però en tot cas, no es van preveure com a modificacions que fos el Ple el que proposés els premis d'alcalde.
- Que, per tant, no acaben d'entendre perquè no es vol respectar un reglament totalment consensuat de manera participativa amb les entitats, no entenen que es proposi sol·licitar quelcom que no ha passat per l'espai corresponent com seria el plenari d'entitats. Que si no es

respecten els espais i els acords no estan treballant sota la base participativa i no avancen en aquest sentit, al contrari, retrocedeixen a espais de decisions unilaterals.

- Que l'equip de govern està totalment d'acord amb la gran tasca que fan els voluntaris a la ciutat. Que la seva presència als diferents actes de la ciutat, posant el seu esforç i el seu temps amb il·lusió, ganes i entusiasme per veure com la ciutadania gaudeix i tot sense ànim de lucre perquè el que volen, senzillament, és ajudar els altres, sentir-se útils i evidentment, reconeguts. Que aquest suport i reconeixement el tenen i el continuaran tenir. Que sempre recorden, sobretot, a la Festa Major, la gran tasca que aporten els voluntaris a l'igual que moltes entitats del municipi que també ho fan i de manera voluntària. Que sempre, des de l'equip de govern, encapçalat per l'alcalde, s'ha destacat la feina important de la xarxa d'entitats de la ciutat i que estan orgullosos i orgulloses de les seves entitats inclosa la que des de fa pocs mesos també ho és, els voluntaris de Sant Arià de Besòs, però això no treu que creguin que no sigui la manera d'actuar a l'esquena del plenari d'entitats, del reglament i del procés acordat.
- Que avui és el grup MES que, buscant espais entre les entitats, els proposa via moció i Ple, que demà pot ser altre grup municipal el que proposi al Ple un altre premi com acció política, que si ha de ser aquest el tarannà no sap perquè s'omplen la boca de participació.
- Que, torna a repetir, que no estan desaprovant el suport, l'ajuda, el reconeixement a la recent entitat de voluntaris de Sant Adrià de Besòs, sinó que el que no volen aprovar és que això sigui a proposta d'un grup municipal via moció, ja que ja està regulat, aprovat i acordat.

Gregorio Belmonte (ICV-EUiA) diu que ell no pot anar a la Junta de Portaveus els dilluns a les 9 del matí, per qüestions professionals, que ell està a la seva disposició els divendres, dissabtes i diumenges.

Isabel Marcuello (MES) respon:

- Que, pel que fa al suport econòmic, el seu grup sempre ha dit que s'han de fer convocatòries públiques per a totes les entitats, que és l'equip de govern que no les vol fer.
- Que, sobre el Reglament de Participació Ciutadana, que és veritat que ella va dur endavant molts temes de participació ciutadana.

- Que l'article del Reglament referent a premis Ciutat de Sant Adrià, que ella menys que ningú vol que es vulneri ni allà que s'ha aprovat ni allò que està reglamentat.
- Que el que el seu grup vol és fer un homenatge, una ajuda per acabar consolidant els voluntaris, igual que la resta d'entitats, que ella reconeix el treball que fa totes plegades.
- Que no es vol vulnerar res del plenari d'entitats ni la decisió molt menys, que hi ha tres apartats, entitats en les quals no s'hi han posat, ni tampoc ho ha proposat, perquè són ells qui decideixen. Que el de l'alcalde encara continua vigent perquè no s'ha modificat són de sis a quatre premis, que atorgava l'alcalde, a proposta d'algun regidor, d'un grup polític, de les entitats, o de qualsevol ciutadà que li fes arribar a l'alcalde, i que després l'alcalde és qui decideix si en són mereixedors o no.

Joan Belda (SAeC) diu que el retret que ha fet no era contra ICV-EUiA, que a la Junta de Portaveus no s'ha pogut debatre i els dubtes que ara han sorgit els ho ha comunicat la portaveu socialista cap a les 14 hores sense possibilitat de poder debatre. Que reconeixen que ells no sabien aquesta realitat del concurs dels premis ciutat de Sant Adrià.

Filomena Cañete (PSC) respon a Isabel Marcuello:

- Que entén el seu posicionament i que no cal que s'enfadi i que sap que hi ha diverses maneres de fer una proposta, com per exemple una instància i fer aquesta proposta, però que no entén que ho hagi fet mitjançant una moció i no a la Comissió d'Alcaldia on es pot fer directament la proposta a l'alcalde, parlar-ho i debatre-ho entre tots els grups municipals.
- Que el primer que van veure en presentar-se la moció és que no es tenia en compte el Reglament.
- Que com a portaveu de l'equip de govern a la Junta de Portaveus ella no prohibeix a ningú que debati.
- Que després sí que li ha preguntat quin era el posicionament de l'equip de govern i li ha dit que hi votarien en contra perquè consideren que no es té en compte el Reglament, per això després ha informat a la resta dels portaveus.

Isabel Marcuello (MES) li respon que és veritat el diu, però que ella ha dit aquesta moció no es debat aquí sinó en el Ple,i que no troba bé que hagi informat a tots els portaveus menys al grup de MES.

Es desestima la moció amb el resultat següent:

Vots a favor: un (1) – MES

Abstencions: nou (9) – C's (3), SAeC (3), ERC (2) i CDC (1)

Vots en contra: onze (11) – PSC (6), ICV-EUiA (2), PP (3) i Josefa López, regidora no adscrita (1)

9. Dictamen relatiu a l'aprovació del Document de garantia per al procés participatiu del pressupost participatiu 2016

"Fets

En data 1 de febrer d'enguany, el Ple de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs, va aprovar el pressupost anual, amb una proposta relativa a la destinació d'una quantitat a un procés de pressupost participatiu.

Aquest procés que es presenta és el primer d'aquest tipus que s'endega a Sant Adrià de Besòs i l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs ha de posar a l'abast de la ciutadania instruments de participació per canalitzar les seves opcions amb transparència i amb el rigor que exigeix qualsevol procés democràtic.

El document de garantia que es proposa es converteix en el instrument que garanteix aquests principis i te les finalitats següents:

a) Recollir el procediment a seguir durant la preparació, el desenvolupament i el tancament de la consulta ciutadana que es portarà a terme sobre una part del pressupost d'inversions municipal del any 2016.

b) Definir les pautes d'actuació que garantiran la validesa, la fiabilitat dels resultats i el normal desenvolupament del procés de consulta.

Aquesta Comissió proposa al Ple l'adopció del següent

ACORD:

Aprovar la proposta de Document de Garantia pel Procés Participatiu Del Pressupost Participatiu que s'acompanya."

Defensa el dictamen l'alcalde.

Josefa López (regidora no adscrita) diu que, en prendre avui possessió del càrrec, no ha pogut participar en cap comissió ni demanar informació sobre aquest tema ni els temes que venen a continuació, per tant, per coherència i responsabilitat el seu vot en aquest punt i els següents serà el d'abstenció.

Andreu Marín (PP) manifesta:

- Que fueron los únicos que votaron en contra de los presupuestos, pero cuando les presentaron esta idea de los presupuestos participativos, él dejó ir una serie de ideas que con el tiempo le han dado la razón.
- Que una d'elles és que li sobtava que no es tingués en compte com, quan ni en quines condicions es farien aquests pressupostos participatius i aleshores és quan tocava un document com aquest, com a mínim, un esborrany o unes línies generals, ja que no es té clar ni els projectes a votar ni les quanties concretes d'aquests projectes.

Antoni Vélez (ERC) diu:

- Que el document els sembla molt bé i que l'únic apunt que van fer és modificar una de les opcions de votació.

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: divuit (18) – PSC (6), C's (3), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2) i CDC (1)

Abstencions: una (1) – Josefa López, (regidora no adscrita)

Vots en contra: dos (2) - PP

TERRITORI

10. Dictamen relatiu a declarar com a bé cultural d'interès local les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica

"Fets

1. La Plataforma per la conservació de les tres xemeneies va presentar, en data 30 de juny de 2015, sol·licitud per a què l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs aprovi la declaració de bé cultural d'interès local del conjunt industrial de la central elèctrica de les tres xemeneies (tubs de captació,

edifici de turbines amb elements mobles com la grua-pont i els tres edificis de calderes i xemeneies).

La Plataforma per la conservació de les tres xemeneies va acompanyar la sol·licitud d'un informe redactat per Roger Hoyos, José Luis Muñoz i Sara Marín. L'informe descriu el conjunt industrial de la central elèctrica de les tres xemeneies i explica els motius pels quals s'hauria de conservar com a patrimoni industrial.

2. La Plataforma per la conservació de les tres xemeneies va presentar, en data 23 de juliol de 2015, un llistat amb les 590 signatures de suport a la declaració de bé cultural d'interès local de l'edifici de les tres xemeneies recollides al portal Change.org.
3. D'acord amb el padró de l'impost sobre béns immobles, les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica (referència cadastral núm. 6164301DF3866C0001MR) emplaçats a l'avinguda d'Eduard Maristany, 106 són titularitat d'Endesa Generación, SA.
4. D'acord amb els plànols del Servei de Territori, una part de l'edifici de turbines correspon al municipi de Badalona.
5. L'Oficina de Patrimoni Cultural de la Diputació de Barcelona va lliurar a l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs, en data 29 de febrer de 2016, l'informe tècnic elaborat pel tècnic en patrimoni cultural F. Xavier Menéndez i Pablo.
6. El Ple de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs, en sessió ordinària de data 30 de març de 2016, va adoptar l'acord següent:

“1. Proposar l'acord següent: declarar com a bé cultural d'interès local les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica (referència cadastral núm. 6164301DF3866C0001MR) emplaçat a l'avinguda d'Eduard Maristany, 106.

2. Atorgar a Endesa Generación, SA i a la Plataforma per la conservació de les tres xemeneies un termini d'audiència a l'expedient de 15 dies per tal de formular les al·legacions que estimi oportunes amb caràcter previ a la proposta de resolució.

3. Notificar aquest acord al Consorci del Besòs, a l'Ajuntament de Badalona, a Endesa Generación, SA, a l'Oficina de Patrimoni Cultural de la Diputació de Barcelona, al Departament de Cultura de la Generalitat de Catalunya i a la Plataforma per la conservació de les tres xemeneies.”

7. Endesa Generación, SA va presentar, en data 13 de maig de 2016, al·legacions en el tràmit d'audiència.
8. La Comissió Tècnica de Patrimoni de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs va emetre, en data 19 de juliol de 2016, informe tècnic sobre les al·legacions presentades per Endesa Generación, SA.

Fonaments jurídics

1. L'article 1 de la Llei 9/1993, de 30 de setembre, del patrimoni cultural català (en endavant, LPCC), estableix que el patrimoni cultural català és integrat per tots els béns mobles o immobles relacionats amb la història i la cultura de Catalunya que per llur valor històric, artístic, arquitectònic, paleontològic, etnològic, documental, bibliogràfic, científic o tècnic mereixen una protecció i una defensa especials, de manera que puguin ésser gaudits pels ciutadans i puguin ésser transmesos en les millors condicions a les generacions futures.

L'objecte de l'expedient de declaració de bé cultural d'interès local ha estat recaptar tots els informes preceptius i necessaris als efectes de valorar si les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica formen part del patrimoni cultural català, en aquest cas patrimoni cultural industrial.

2. L'article 17.1.2.3 de la LPCC estableix el següent:

“1. La catalogació de béns immobles s'efectua mitjançant llur declaració com a béns culturals d'interès local.

2. La competència per a la declaració de béns culturals d'interès local correspon al ple de l'ajuntament, en els municipis de més de cinc mil habitants, i al ple del consell comarcal, en els municipis de fins a cinc mil habitants. La declaració s'ha de dur a terme amb la tramitació prèvia de l'expedient administratiu corresponent, en el qual ha de constar l'informe favorable d'un tècnic en patrimoni cultural.

3. L'acord de declaració d'un bé cultural d'interès local ha d'ésser comunicat al Departament de Cultura, perquè en faci la inscripció en el Catàleg del Patrimoni Cultural Català.”

3. Anàlisi de la idoneïtat de la declaració com a bé cultural d'interès local de les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica (d'ara endavant, les Tres Xemeneies).

Un cop estudiat l'informe tècnic elaborat pel tècnic en patrimoni cultural F. Xavier Menéndez i Pablo i l'informe tècnic elaborat per la Comissió Tècnica de Patrimoni de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs, l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs considera que les Tres Xemeneies contenen prou valors de diferents tipus com per integrar el patrimoni cultural català i merèixer una protecció i una defensa especials, de manera que puguin ésser gaudits pels ciutadans i puguin ésser transmesos en les millors condicions a les generacions futures, d'acord amb la LPCC.

Els valors que posseeixen les Tres Xemeneies als efectes d'estimar la seva idoneïtat com a béns culturals d'interès local són els següents:

- a) Relació amb la història i la cultura de Catalunya.

Com a bé immoble situat a Catalunya, és intrínseca la seva relació amb la història i cultura de Catalunya, i principalment, la seva relació amb la història i cultura de Sant Adrià de Besòs i de tota l'àrea metropolitana de Barcelona, capital de Catalunya.

b) Valor històric.

En primer lloc, cal subratllar el caràcter històric de les Tres Xemeneies, per constituir un importantíssim testimoni de la història energètica de Catalunya i el darrer vestigi del municipi de Sant Adrià de Besòs en recordar la seva especialització, durant tot el segle XX, en la producció d'energia elèctrica. Aquesta es remunta a l'inici del segle XX quan, als anys 1911-1913, es crea la primera central termoelèctrica just on avui s'alcen les Tres Xemeneies. Després vingueren la de la Catalana; després, la de Badalona (1 i 2); als anys 70, la nova Central de Sant Adrià (1,2 i 3), la de les Tres Xemeneies; posteriorment, les centrals Besòs 1 i 2; i finalment, les Besòs 3, 4 i 5. Tot aquest historial fa de Sant Adrià de Besòs un municipi referent pel que fa a la llum elèctrica, de la que queda un únic testimoni físic i tangible excepcional: el conjunt de les Tres Xemeneies, una referència obligada per explicar el procés d'electrificació i, per extensió, d'industrialització de Catalunya des del 1911 fins a l'actualitat. Per altra banda, el conjunt de les Tres Xemeneies és una de les poques empremtes del passat industrial de la ciutat que resten dempeus.

En segon lloc, també reafirma el seu caràcter històric l'impacte social de la tèrmica en la història social recent de Sant Adrià de Besòs. La tèrmica representa un factor d'atracció de nous treballadors, per construir la central, i després, per fer-la funcionar. Representa nous habitatges i nous barris, per acollir els treballadors, per acollir la immigració. Representa memòria del treball. Representa també mobilitzacions i compromís polític, sindical i veïnal. Representa la memòria del treballador Manuel Fernández Márquez assassinat a trets per la policia, durant la vaga de 1973, un fet històric cabdal de la història de la lluita antifranquista a Sant Adrià de Besòs i a Catalunya. Representa les lluites -sobretot de les dones- contra la pluja negra i la contaminació. Aquest caire històric no s'assenta en l'antiguitat del bé o en una bibliografia copiosa, sinó en el que representa aquest patrimoni per a la col·lectivitat més propera i pel país.

c) Valor arquitectònic.

El caràcter arquitectònic de les Tres Xemeneies es fonamenta en constituir una construcció singular, original i única des del punt de vista estructural. Les Tres Xemeneies, per la seva envergadura colossal, adquireixen una gran contundència i monumentalitat, i un aspecte harmònic i original pel fet de ser tres estructures d'acer i formigó idèntiques, i a més visibles des de molt lluny. Assoleixen una gran alçària -200m- convertint-se en un dels edificis més alts de Catalunya i Espanya. Estan construïdes amb la xemeneia

damunt la caldera, i aquesta estava "suspesa" dins la torre. Per altra banda, és el primer cop que a l'Estat Espanyol es construeix una central tèrmica amb el sistema d'encofrat lliscant. Per que fa a la sala de turbines, presenta un espai diàfan enorme que li confereix una monumentalitat única a Catalunya.

d) Valor industrial, científic i tècnic.

Pel que fa al caràcter industrial, científic i tècnic de les Tres Xemeneies, cal remarcar que representen el canvi tecnològic gradual i successiu que hi ha hagut en un sol lloc en matèria de producció elèctrica, des de 1913 fins a l'actualitat. En aquest sentit, les Tres Xemeneies representen la successiva superació del carbó, després del fuel, fins arribar al gas natural, i després, la seva substitució per les noves centrals de cicle combinat. En un segle, Sant Adrià de Besòs ha passat del carbó al fuel i del fuel al gas natural, i àdhuc al silici, sempre generant energia elèctrica.

Sant Adrià de Besòs és la central icònica del fuel, com Cercs ho fou del carbó i Vandellòs ho és de l'energia nuclear. Les Tres Xemeneies són les tres centrals termoelèctriques catalanes construïdes a la primera meitat dels anys 70 del segle XX amb diferents fonts d'energia. No es pot entendre la puixança econòmica de Barcelona (a nivell industrial i domèstic) sense l'energia que venia del sud i de Sant Adrià de Besòs, ja abans de les Tres Xemeneies i, sobretot, arran de les Tres Xemeneies. Aquesta mena d'edificis industrials són avui dia una gran oportunitat per explicar a les noves generacions els avenços tecnològics de la humanitat. Així s'ha entès a molts països del món, on s'han rehabilitat paisatges industrials similars al de les Tres Xemeneies, en ocasions com a museus de la industrialització. Les Tres Xemeneies ja acumulen importants reconeixements com a part integrant del patrimoni industrial català i espanyol. Cada vegada més institucions nacionals i internacionals, així com la bibliografia especialitzada, ho palesen.

e) Valor simbòlic, identitari i paisatgístic.

Finalment, cal subratllar el caràcter simbòlic, identitari i paisatgístic de les Tres Xemeneies, per representar una icona que identifica Sant Adrià de Besòs i els seus habitants, una marca que esdevé una referència pels adrianencs però sobretot pels habitants de tota l'àrea metropolitana de Barcelona, que els hi permet ubicar Sant Adrià de Besòs a l'horitzó gràcies al conjunt de les Tres Xemeneies, visible des de molts punts del litoral i de la serralada litoral barcelonina.

Les Tres Xemeneies han esdevingut l'edifici més emblemàtic de Sant Adrià de Besòs i el principal dels seus símbols. Aquesta identificació és un patrimoni per la ciutat, i com a tal esdevé un valor que avala la seva conservació. La identificació de les Tres Xemeneies amb Sant Adrià de Besòs és tant evident, i el seu caràcter de marca està tant arrelat, que avui no es

pot entendre l'*skyline* de Sant Adrià de Besòs i de tot el litoral barceloní sense la imponent figura de les Tres Xemeneies. Per altra banda, com hem dit, Sant Adrià de Besòs és un municipi molt vinculat a l'energia elèctrica, i al que li agrada reconèixer-se com a "*municipi elèctric, fàbrica de llum*". Les Tres Xemeneies simbolitzen aquest fet, com també representen les lluites obreres i veïnals del tardofranquisme a Sant Adrià de Besòs. Per això adquireixen un caràcter identificador per a moltes generacions d'adrianencs, un emblema de la ciutat. Per aquest motiu, la silueta urbana de les Tres Xemeneies forma part de l'imaginari col·lectiu de la ciutat i de la vida societària dels seus habitants, com ens demostren nombroses publicacions, revistes locals, fulletons de festa major, insercions publicitàries, i, fins i tot, pel·lícules de ficció.

Per altra banda, com ja s'ha assenyalat anteriorment, el conjunt de les Tres Xemeneies, que té una alçada total de 200 metres, és un dels edificis més alts de la conurbació de Barcelona (el més alt de Catalunya, i possiblement d'Espanya, quan es va construir). Aquesta evident presència de les Tres Xemeneies en el paisatge metropolità confereix a l'immoble d'un innegable valor paisatgístic, doncs la seva existència està molt consolidada en l'imaginari ciutadà i ja forma part de l'*skyline* de la façana marítima de Barcelona. El paisatge de tota la conurbació de Barcelona no es pot entendre sense la silueta urbana imponent i harmoniosa que proporcionen les Tres Xemeneies de Sant Adrià de Besòs.

Per tots aquests valors esmentats suara, l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs considera que les Tres Xemeneies integren el patrimoni cultural català i mereixen una protecció i una defensa especials, de manera que puguin ésser gaudits pels ciutadans i puguin ésser transmesos en les millors condicions a les generacions futures, d'acord amb la LPCC.

4. Suports externs a la declaració com a bé cultural d'interès local de les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica.

D'ençà que l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs va iniciar l'expedient de declaració com a bé cultural d'interès local de les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica, s'han succeït les mostres de suport per part de diferents entitats de prestigi en el món de l'arquitectura i del patrimoni cultural.

En concret, s'han rebut els suports següents:

- Fundació DOCOMOMO (DOcumentation and COnservation of buildings, sites and neighbourhoods of the MOdern MOvement).
- Agrupació d'Arquitectes per a la Defensa i la Intervenció en el Patrimoni Arquitectònic (AADIPA) del Col·legi d'Arquitectes de Catalunya (COAC).

- Associació del Museu de la Ciència i de la Tècnica i d'Arqueologia Industrial de Catalunya (AMCTAIC).
- Comisión de Seguimiento del Plan Nacional de Patrimonio Industrial.

Paral·lelament, s'han rebut el suport de les entitats següents:

- Comissions Obreres (CCOO).
- Associació Dones del futur.
- UNESCO Sant Adrià.

Aquestes mostres de suport per part de diferents entitats de prestigi en el món de l'arquitectura i del patrimoni cultural, juntament amb la petició inicial de la Plataforma per la conservació de les tres xemeneies i el suport d'altres diferents entitats, posen de relleu el recolzament tant des d'un vessant tècnic i acadèmic com des d'un vessant popular i social al procés endegat per l'Ajuntament de recaptar tots els informes preceptius i necessaris als efectes de valorar si les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica que formin del patrimoni cultural català, en aquest cas patrimoni cultural industrial.

5. Prescripcions.

La declaració com a bé cultural d'interès local de les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica comporta una protecció i una defensa especials, en consonància amb llurs valors i de conformitat amb la LPCC.

Aquesta protecció comprèn, a grans trets, la conservació integral dels edificis a protegir, pel que fa a la seva volumetria i morfologia externa. És a dir, la conservació i manteniment dels elements estructurals següents del conjunt:

- Edificis de les tres calderes i xemeneies.
- Edifici de la sala de turbines.
- S'hi inclou l'edifici adossat entre la torre 3 i la sala de turbines, que allotja la sala de control del grup 3.

Aquests elements estructurals conformen un conjunt delimitat pel perímetre exterior d'ambdós edificis formant un rectangle, d'acord amb el plànol inclòs en el capítol 4 de l'informe tècnic elaborat pel tècnic en patrimoni cultural F. Xavier Menéndez i Pablo.

Per tant, les úniques intervencions de rehabilitació i manteniment que es podran autoritzar, a més de les necessàries per a procurar la conservació dels diversos elements, són aquelles que respectin íntegrament:

- a) La volumetria actual dels edificis.

El seu perímetre no es podrà alterar amb cap nou element afegit ni es podrà prescindir de cap dels elements actuals que l'integren. Especialment caldrà mantenir la forma exacte de les tres xemeneies en la seva morfologia actual per tal d'assegurar el manteniment de la seva silueta urbana i imatge des de la llunyania en el marc de l'*skyline* característic de la façana litoral. Les actuacions de tancament i seguretat per assegurar l'accés a les tres torres hauran de procurar el mínim impacte visual sobre l'estructura. Caldrà conservar l'actual biga metàl·lica quadrada que sostenia la caldera en cada torre, únic vestigi de la seva activitat.

b) L'actual percepció exterior de la pell dels edificis, des del punt de vista estructural i cromàtic.

No es podran alterar els tancaments i les obertures arquitectòniques (finestrals de totes les façanes) de la sala de turbines tot i que es podran obrir noves obertures i tancar (cegar) les existents respectant les traces rectangulars definides a les façanes. Caldrà mantenir el sistema de coberta de manera que no s'alteri l'alçada total de l'edifici de turbines.

c) La visualització suficient de l'estructura i morfologia general dels edificis des de l'interior.

Es podran alterar la distribució espacial interior de les plantes 1 i 2 de l'edifici de turbines i es podrà intervenir i ocupar els espais buits dels edificis de calderes i xemeneies i de l'edifici de turbines sempre i quan s'organitzi l'espai interior de manera que, almenys parcialment, es puguin apreciar des de l'interior les seves dimensions. Caldrà mantenir la sala noble de l'edifici de turbines de forma que els seus usos o equipaments no alterin la visió diàfana de tota la planta. Es considera que un element consubstancial de la sala noble és la grua pont del sostre, que ja forma part del conjunt arquitectònic, i que com a tal cal mantenir i conservar en el seu actual emplaçament.

En conseqüència, el futur programa d'usos, sigui quin sigui, que adoptarà el conjunt arquitectònic descrit i objecte de protecció, s'ha d'adaptar obligatòriament a les determinacions de conservació i protecció aquí prescrites, d'acord amb llurs valors. Els usos futurs del conjunt, per tant, hauran de ser compatibles amb les actuacions possibles indicades. Les futures actuacions de restauració i rehabilitació del conjunt, dintre dels paràmetres marcats per les indicacions definides, han de respectar els valors monumentals dels edificis del conjunt.

Les generacions que vinguin han de poder reconèixer el conjunt protegit com un espai industrial i del treball, d'acord amb els valors de caire històric, arquitectònic, científic i tècnic (i també de caràcter simbòlic, identitari i paisatgístic) que justifiquen la seva preservació.

6. Contestació de les al·legacions presentades per Endesa Generación, SA.

6.1. Al·legació primera.

Endesa Generación, SA reitera l'al·legació que el procediment és nul de ple Dret perquè s'hi inclou un acord de suspensió urbanística de llicències en el marc d'un expedient per a la catalogació de les Tres Xemeneies com a bé cultural d'interès local.

L'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs està en desacord amb aquesta al·legació. D'acord amb els principis d'economia processal i de simplificació administrativa, cal entendre que és vàlid incloure la suspensió urbanística de llicències en el marc del procediment de declaració de bé cultural d'interès local. L'important és que, en tot moment, es vetlli pel compliment de totes les garanties del dret administratiu tant pel que fa al punt primer de l'acord d'inici del procediment (acord del Ple en sessió ordinària de 28 de setembre de 2015) com pel que fa al punt segon de l'acord que fa referència a la suspensió urbanística de llicències. Simplement, per economia processal, s'acumulen en un sol acord dues qüestions que estan íntimament relacionades, que tenen una íntima connexió, en aquest cas, la conservació d'un bé cultural d'interès local. En aquest sentit, l'article 73 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú assenyala el següent: *"El órgano administrativo que inicie o tramite un procedimiento, cualquiera que haya sido la forma de su iniciación, podrá disponer su acumulación a otros con los que guarde identidad sustancial o íntima conexión."*

D'altra banda, i nogensmenys, la declaració d'un edifici com a bé cultural d'interès local i la seva posterior protecció i conservació, no es pot considerar com una matèria aliena a l'urbanisme. No es pot perdre de vista que l'article 71.1 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme (en endavant, TRLU) assenyala el següent: *"Per aconseguir l'efectivitat de les mesures urbanístiques de protecció de monuments, edificis, jardins, paisatges o béns culturals, les administracions competents han d'incloure en un catàleg els béns que calgui protegir. Els catàlegs, juntament amb les normes específiques, i d'acord amb les categories establertes per la legislació sectorial aplicable, són part integrant de la documentació imperativa del pla urbanístic corresponent"*. Es pot concloure, doncs, que la funció pública de l'urbanisme comprèn, també, la catalogació i protecció dels béns culturals.

En conclusió, tant la LPCC com el TRLU persegueixen un mateix objectiu, la declaració/catalogació d'un edifici com a bé cultural d'interès local i la seva posterior protecció i conservació. I, pels principis d'economia processal i de simplificació administrativa, tenint en compte la seva íntima connexió, l'acord del Ple, en sessió ordinària de data 28 de setembre de 2015, va

acumular en un sol acte dos punts que apliquen o bé una normativa o bé l'altra.

6.2. Al·legació segona.

Endesa Generación, SA reitera, també, l'al·legació que l'acord de declaració de bé cultural d'interès local del Ple serà nul de ple Dret perquè serà dictat per una Administració manifestament incompetent per raó del territori.

L'Ajuntament discrepa d'aquesta al·legació perquè l'acord de declaració de bé cultural d'interès local del Ple només comprèn el municipi de Sant Adrià de Besòs.

El Ple de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs, en sessió ordinària de data 28 de setembre de 2015, va acordar la suspensió de l'atorgament i tramitació de llicències d'enderrocament de les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica. La suspensió feia referència a les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica (referència cadastral núm. 6164301DF3866C0001MR) emplaçats a l'avinguda d'Eduard Maristany, 106, segons s'identificava en el plànol annex. En el plànol annex, que figura a l'expedient d'Urbanisme núm. 33/2015, s'identifica clarament que l'objecte de la suspensió inclou tan sols la superfície compresa dins del terme municipal de Sant Adrià de Besòs, en cap cas no inclou la superfície compresa dins del terme municipal de Badalona.

En aquest mateix sentit, la declaració de bé cultural d'interès local fa referència a les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica (referència cadastral núm. 6164301DF3866C0001MR) emplaçats a l'avinguda d'Eduard Maristany, 106, i inclou tan sols la superfície compresa dins del terme municipal de Sant Adrià de Besòs. En cap cas, no inclou la superfície compresa dins del terme municipal de Badalona.

6.3. Al·legació tercera.

Endesa Generación, SA al·lega que la proposta de resolució és nul·la ja que vulnera els principis d'actes propis i confiança legítima. En relació amb allò establert al Conveni de col·laboració de data 27 de maig de 1999 (en endavant, el Conveni de 1999), al Conveni de creació de la Comissió Tècnica del Front Marítim Sant Adrià de Besòs – Badalona de 5 de novembre de 2007 (en endavant, el Conveni de 2007) i a l'estudi urbanístic per a la transformació urbana del Front litoral del marge esquerre del riu Besòs, àrea industrial i central tèrmica.

L'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs no comparteix aquesta al·legació. Els documents esmentats no es manifesten, en cap moment, sobre si les

construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica reuneixen o no els valors necessaris per a la seva catalogació com a bé cultural d'interès local.

En concret, el pacte primer del Conveni de 1999 assenyala com un dels objectius del Conveni el següent: *"Substituir progressivament les actuals instal·lacions de generació elèctrica de les que n'és titular el Grup Endesa, situades en el front litoral Besòs, per altres grups de combustió de gas en cicle combinat de potència conjunta equivalent a la de l'actual implantació, que suma una potència instal·lada de 1820 MW en el conjunt d'ambdues riberes del Besòs"*.

En compliment d'allò establert al pacte primer del Conveni de 1999, es va procedir a enderrocar els grups 1 i 2 de l'antiga central tèrmica Tèrmicas del Besòs (expedient d'obres núm. 195/2006) emplaçada al marge dret del Besòs, i a la construcció de les actuals centrals tèrmiques de cicle combinat, els grups 3 (expedient d'obres núm. 42/1999), 4 (expedient d'obres núm. 42/1999) i 5 (expedient d'obres núm. 50/2008). La suma de la potència instal·lada en els actuals grups 3 (400 MW), 4 (376,5 MW) i 5 (expedient d'activitats núm. 8/2004, 800 MW) es correspon pràcticament als 1.820 MW indicats al pacte primer. D'aquesta manera, cal concloure que s'ha complert amb l'objectiu del Conveni de 1999 de substituir les antigues instal·lacions de generació elèctrica per altres grups de combustió de gas en cicle combinat amb una potència conjunta equivalent a l'anterior implantació comptant ambdues riberes del Besòs.

En conclusió, l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs considera que el pacte primer i la resta del Conveni de 1999 ha estat executat correctament per totes les parts implicades i que l'acord de declaració de bé cultural d'interès local no entra en contradicció amb el contingut del Conveni de 1999.

En aquest mateix sentit, l'acord de declaració de bé cultural d'interès local no entra en contradicció amb el contingut del Conveni de 2007 i amb l'estudi urbanístic per a la transformació urbana.

Finalment, cal subratllar que l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs ja va iniciar, anteriorment, any 2002 i 2003, dos procediments de declaració de bé cultural d'interès local de les Tres Xemeneies. Aquests procediments no es varen finalitzar per diferents circumstàncies. Així doncs, no es pot considerar que l'actuació municipal sigui contradictòria amb actes propis anteriors, alhora que cal subratllar que d'aquests precedents administratius se n'infereix que Endesa Generación, SA estava assabentada del criteri municipal en aquest sentit.

4. Al·legació quarta.

Endesa Generación, SA al·lega que l'acord de declaració de bé cultural d'interès local vulnera la normativa que regula les instal·lacions de producció d'energia elèctrica.

L'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs no està d'acord amb aquesta al·legació.

L'actuació municipal s'empara, en primer lloc, en l'article 17 de la LPCC. També, s'empara en la pròpia Constitució espanyola, la qual en el seu article 46 assenyalava que els poders públics garantitzaran la conservació i promouran l'enriquiment del patrimoni històric, cultural i artístic dels pobles d'Espanya i dels béns que l'integren.

Nogensmenys, l'actuació municipal s'emmarca dins dels paràmetres establerts pel tractat internacional aprovat per l'Organització de les Nacions Unides per l'Educació, la Ciència i la Cultura (UNESCO) que es proposa promoure la identificació, la protecció i la preservació del patrimoni cultural i natural de tot el món considerat especialment valuós per la humanitat. Aquest tractat és la Convenció sobre la protecció del patrimoni mundial, cultural i natural de París (1972), expressament ratificada pel Regne d'Espanya l'any 1982.

Així doncs, davant de la col·lisió de diferents interessos generals emparats per la seva pròpia normativa cal entendre que ha de prevaldre, per una banda, la llei singular per sobre la llei general pel principi d'especialitat (en aquest cas, seria la LPCC) i, per altra banda, l'interès general més necessitat de protecció. En aquest cas, cal entendre que l'interès general més necessitat de protecció és el manteniment i conservació d'un bé que es considera que integra el patrimoni cultural català, amb el benentès que el municipi de Sant Adrià de Besòs ha complert amb escriure l'esmentat Conveni de col·laboració amb Endesa Generación, SA de 1999, el qual assenyalava com un dels objectius del Conveni el següent: *"Substituir progressivament les actuals instal·lacions de generació elèctrica de les que n'és titular el Grup Endesa, situades en el front litoral Besòs, per altres grups de combustió de gas en cicle combinat de potència conjunta equivalent a la de l'actual implantació, que suma una potència instal·lada de 1820 MW en el conjunt d'ambdues riberes del Besòs"*.

5. Al·legació cinquena.

Endesa Generación, SA al·lega que no concorren els valors compresos a l'article 1 de la LPCC que permetrien concloure que les Tres Xemeneies integren el patrimoni cultural català.

5.1. Aquesta al·legació analitza l'informe tècnic elaborat pel tècnic en patrimoni cultural de la Diputació de Barcelona F. Xavier Menéndez i Pablo i conclou que no demostra ni justifica ni motiva ni acredita els valors de

protecció de les Tres Xemeneies com a bé cultural d'interès local. Desacredita l'informe amb les següents afirmacions:

a) Es refereix a la "*suposada i negada (?) concurrència de valors*" per declarar les Tres Xemeneies com a bé cultural d'interès local.

b) L'informe no "*analitza de manera concreta les característiques*" de les Tres Xemeneies ni la seva rellevància; es fonamenta "*de manera general i poc detallada*" la relació entre les Tres Xemeneies amb la història industrial i els "*suposats*" elements a protegir.

c) Els 2 criteris que marca la LPCC no "*concorren*" a les Tres Xemeneies:

- No s'acredita la relació del bé amb la història i la cultura de Catalunya. Afirmar que no hi ha "*dades històriques*" i, posteriorment, que les dades històriques de l'informe no són rellevants ni representatives ni relacionades amb la història de Catalunya.

- "*Absència de valors*". El bé no té valors històrics ni arquitectònics. Els valors acreditats a l'informe (històrics; arquitectònics; industrials, científics i tècnics; i simbòlics, identitaris i paisatgístics) són titllats de "*suposats*" (l'arquitectònic, de "*negat i hipotètic*"). L'informe i els documents de suport de l'expedient no ofereixen una "*anàlisi detallada*", només conté "*meres reiteracions retòriques no aplicables al que diu la LPCC*".

Per tant, la declaració és "*improcedent*", segons Endesa Generación, SA.

Resposta. Totes aquestes afirmacions són absolutament subjectives ja que no estan sustentades per cap argumentari fefaent (just el que critiquen), i són absolutament gratuïtes, simples afirmacions negacionistes de l'informe sense aportar autèntiques tesis refutatòries.

5.2. Per altra banda, les al·legacions intenten desacreditar l'informe no tenint en compte que la LPCC no explicita ni el format, ni l'extensió, ni la profunditat del mateix.

En alguna ocasió, dona alguna argumentació, que passem a analitzar i refutar:

a) Les Tres Xemeneies no tenen relació amb la història i la cultura de Catalunya per raons "*bibliogràfiques*". Diu: "*Referentes editoriales del mundo arquitectónico nunca han ejemplificado esta instalación como modelo*". I per demostrar-ho torna a repetir els arguments d'anteriors al·legacions: l'informe fet per l'"*eminent*" arquitecte Bassegoda el 2003 per a Endesa Generación, SA i la manca de referències a la bibliografia especialitzada... dels anys 90!! (cita absències en el llibre d'A. Feliu 2002, les Jornades d'Arqueologia Industrial 1999, l'inventari metropolità, etc).

Resposta. En la bibliografia recent hi ha importantíssimes referències bibliogràfiques a la rellevància patrimonial de les Tres Xemeneies: estan detallades a l'informe i a bastament citades al capítol de "*Bibliografia*". Endesa Generación, SA les ignora de mala fe, doncs són públiques i notòries, i s'atrinxera en bibliografia antiga, publicada fa 15-20 anys (quan el bé té 40 anys d'antiguitat).

b) Les Tres Xemeneies no tenen "*valors històrics ni arquitectònics*". Això ho sustenten amb la "*nombrosa jurisprudència*". Només cita, però, dues sentències.

- Sentència 5.006/2005. La posa per reivindicar un enunciat on els valors es detallen fefaentment (detallant època, estil, tècnica constructiva, arquitecte de renom, estat de conservació). La posen com a exemple de "bona pràctica", de correcte justificació de valors.

Resposta. L'Ajuntament entén que l'argument, pel contrari, ajuda a l'Ajuntament i els perjudica a ells, perquè les argumentacions tècniques de l'informe tècnic esmentat de la Diputació de Barcelona són molt semblants en contingut i detall a les que diu la sentència. Cau sobre el seu propi pes que digui que el relat de la sentència sí que demostra els valors històrics i arquitectònics i el del nostre informe, no. Diu que la descripció de "*valors*" en el nostre informe "*no concorren*" en el cas de les Tres Xemeneies o "*no son suficientes*" "*pese al contenido del informe técnico*". Però es tracta d'una afirmació totalment gratuïta que no argumenta.

- En aquest punt torna a insistir en un argument present en anteriors al·legacions. Les Tres Xemeneies no són patrimoni industrial perquè el "*Plan Nacional de Patrimonio Industrial*" (2011) no les inclou (límit cronològic: fins l'automatització).

Resposta. En aquest aspecte, torna a no voler "*actualitzar-se*" i ignora de forma deliberada (mala fe?) el que s'afirma a la pàgina 178 de l'informe tècnic esmentat de la Diputació de Barcelona: que la Comissió de Seguiment del Plan Nacional del Patrimonio Industrial (en endavant, PNPI) va aprovar, el 2 de febrer de 2016, donar suport a la proposta de declarar bé cultural d'interès local les tres xemeneies i l'edifici de turbines. El document consta a l'expedient. En el sector del Patrimoni Industrial, fa temps que el criteri "*cronològic*" no es té en compte, i en tot cas, el límit s'ha modificat fins a molt entrat el segle XX.

- Com en les anteriors ocasions, torna a parlar de l'estat de conservació com a criteri a valorar per protegir o no. Recorre novament a la jurisprudència per intentar demostrar que s'ha de tenir en compte, a l'hora de protegir, que el cost de manteniment sigui raonable, i es remet en la sentència 298/2001, com en anteriors al·legacions. Aquesta sentència és

xocant, perquè estableix que determinades salines han de ser protegides només “*si poden tornar a servir*”. És a dir, que no mereix protecció el que “*no es pugui restaurar o rehabilitar*” o “*si no es pot recuperar l’activitat*” (en aquest cas, produir sal).

Resposta. Sens perjudici de la sentència esmentada, la LPCC no parla de l’estat de conservació com un valor de protecció, ni molt menys la supedita als usos originals del bé. No es pot confondre “*conservar l’activitat*” amb “*conservar els vestigis materials*”. La LPCC només garanteix això darrer. No es té mai en compte l’activitat en origen. Si això fos així, només podríem protegir esglésies romàniques si s’hi torna a fer missa; castells si ens defensem d’un atac militar; molins fariners si s’hi mol cereal; pous de glaç si s’hi fabrica gel; fàbriques tèxtils si s’hi torna a fer filatures; masies si s’hi viu; etc, etc. Recuperar l’activitat original d’un bé protegit pot ser un valor afegit, però no determina mai la declaració. Quan Endesa Generación, SA es basa en la jurisprudència en dir que és improcedent la concurrència de valors històrics en les Tres Xemeneies basat en què cal provar la necessitat de recuperar l’activitat, i que aquesta ha de tenir un cost econòmic raonable, cal dir que aquest argument és absolutament contradictori amb la lletra i esperit de la LPCC i amb la resta de sentències relacionades.

En definitiva, l’al·legació cinquena insisteix, reiteradament, que aquests tres conceptes (cronologia fora del PNIP; estat de conservació; elevat cost de manteniment) aplicats als valors històrics i industrials, i la manca d’acreditació d’aquests valors “*intrínsecs*”, fan la declaració “*inviable*”.

Resposta. Aquests tres conceptes no apareixen a la LPCC com a definidors o delimitadors dels valors de protecció. No argumenta de forma fefaent perquè els valors al·legats a l’informe són improcedents.

6. Al·legació sisena.

Endesa Generación, SA critica el capítol de mesures prescriptives de conservació de l’informe tècnic elaborat pel tècnic en patrimoni cultural de la Diputació de Barcelona F. Xavier Menéndez i Pablo, obligatòries pel titular, en dos aspectes.

El primer és el de les prescripcions en si, que considera excessives, perquè limiten l’ús, el domini i el destí de les Tres Xemeneies.

La tesi que defensa és que les prescripcions de conservació són “*addicionals*” respecte la declaració, i es remet a l’article 39 de la LPCC, que diu que “*qualsevol norma adicional de protecció*” s’ha d’establir pels instruments de la legislació urbanística. Per tant, creu que només el planejament pot establir criteris de conservació i no la declaració de bé cultural d’interès local ni el seu informe preceptiu. Recordem que Endesa Generación, SA sempre ha defensat la no concurrència en un sol

procediment de la protecció (Llei de patrimoni) i la suspensió de llicències (Llei d'urbanisme). Conclou que les prescripcions de l'acord envaeixen les competències de planejament urbanístic. En aquest sentit, aporta una tercera sentència (del Tribunal Superior de Justícia de Castella i Lleó, de 2006), que estableix que el planejament urbanístic ha de recollir els béns cultural d'interès local declarats. Això és habitual i preceptiu, i no és incompatible amb que l'expedient de bé cultural d'interès local contingui prescripcions.

Resposta. No és veritat que la mateixa declaració de protecció (BCIN, BCIL) no contempli les mesures obligatòries de protecció i conservació. La LPCC així ho estableix (article 25 LPCC i àdhuc l'article 21 per tot el PCC). Per tant, Endesa Generación, SA contradiu la LPCC quan afirma que les prescripcions establertes en matèria de manteniment i conservació a l'informe van més enllà del que diu la LPCC, i com que van més enllà, són addicionals, i per tant, en aplicació de l'article 39, s'han de prescriure pel planejament i no per la declaració de bé cultural d'interès local. Això és fals. No es demostra en cap moment que les mesures de conservació són addicionals. Al contrari, són les intrínseques a la conservació bàsica i mínima del bé, les mínimes imprescindibles per evitar el seu deteriorament, sense que s'exigeixin millores.

El segon aspecte és precisament el cost econòmic. Endesa Generación, SA afirma que l'administració grava onerosament i injustificadament les despeses de manteniment mitjançant les prescripcions de l'informe tècnic esmentat de la Diputació de Barcelona, que limiten el domini; que (hi torna de nou) interfereixen les competències urbanístiques; i que carreguen econòmicament a la propietat. També diu Endesa Generación, SA que les prescripcions són gravoses i desproporcionades, i que van més enllà (novament) del que marca la LPCC fins el punt que incrementa "desmesuradament" els costos. Finalment, esgrimeix el Reial decret legislatiu 2/2008 i exigeix la seva aplicació en el sentit de limitar els costos que depassen la mínima obligació (exigeix el 50% a càrrec seu i el 50% a càrrec l'administració, segons el Decret esmentat). La conclusió per a Endesa Generación, SA és que la conseqüència de l'acord és la "*desviació de poder*" (concepte ja esmentat en les anteriors al·legacions).

Resposta. Cal insistir que les prescripcions de l'informe són les mínimes imprescindibles per mantenir l'edifici tal com està ara i que, per tant, són exactament les mateixes que ara ja aplicava pel que fa als costos de manteniment (Endesa Generación, SA sempre ha dit que fins ara ha anat fent manteniment). No ha de gastar més, però sí el mateix que ara, mentre sigui la propietària. Per tant, les prescripcions no són gravoses; són raonables i proporcionades perquè s'ajusten al que marca la LPCC. Pel que fa al Reial decret legislatiu 2/2008, l'Ajuntament considera que no és d'aplicació ja que, en cap cas, les prescripcions no depassen la mínima obligació de manteniment i conservació estrictes.

7. Al·legació setena.

Endesa Generació, SA reitera que l'acord del Ple serà anul·lable perquè ha incorregut en una patent desviació de poder.

L'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs està en desacord amb aquesta al·legació. És lícit que puguin existir discrepàncies sobre la presència en les construccions en qüestió dels valors necessaris per integrar el patrimoni cultural català. Tanmateix, pel que fa a la desviació de poder, l'Ajuntament considera que aquesta figura no és aplicable a l'acord del Ple que es durà a terme.

El punt primer de l'acord del Ple, en sessió ordinària de 28 de setembre de 2015, va comprendre l'inici de l'expedient tal com estableix l'article 17.2 de la LPCC. S'iniciava, d'aquesta manera, la tramitació d'un expedient que havia de resoldre la declaració o no de les construccions en qüestió com a bé cultural d'interès local. Es compleix, doncs, la finalitat fixada a la LPCC.

D'altra banda, el punt segon de l'acord del Ple esmentat comprenia la suspensió potestativa de llicències d'enderroc tal com estableix l'article 73.1 del TRLU. L'objecte era salvaguardar la possibilitat que en la futura modificació del Pla general metropolità del sector del Front litoral s'inclogui dins d'un catàleg urbanístic de béns a protegir les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica. Es compleix, en aquest cas també, la finalitat de protecció dels béns culturals present al TRLU. En cap cas, doncs, l'exercici de les potestats administratives té un fi diferent al fixat per l'ordenament jurídic. El fi últim buscat en ambdós punts de l'acord és el mateix, la declaració/catalogació d'un edifici com a bé cultural d'interès local i la seva posterior protecció i conservació.

Dictamen

Aquesta Comissió Informativa de Territori proposa al Ple de l'Ajuntament que adopti els següents

ACORDS:

1. Declarar com a bé cultural d'interès local les construccions de les tres xemeneies i l'edifici de la sala de turbines de l'antiga central tèrmica (referència cadastral núm. 6164301DF3866C0001MR) emplaçats a l'avinguda d'Eduard Maristany, 106.
2. Notificar aquest acord al Consorci del Besòs, a l'Ajuntament de Badalona, a Endesa Generación, SA, a l'Oficina de Patrimoni Cultural de

la Diputació de Barcelona, al Departament de Cultura de la Generalitat de Catalunya i a la Plataforma per la conservació de les tres xemeneies."

Defensa el dictamen Ruth Soto (PSC).

Xavier Soley (CDC) diu que aquesta aprovació també implica una responsabilitat per aquest Ajuntament, perquè a partir d'aquest moment s'ha de defensar el valor patrimonial i industrial d'aquestes xemeneies i que els obligarà a ser més actius amb les propostes que hi ha d'usos o de projectes per a la seva optimització.

Jesús A. García (PP) le hace entrega al alcalde de una pregunta que hizo por escrito en que querían saber si existen informes o estudios actualizados sobre el estado de la estructura de las tres chimeneas, así como una relación acerca de la seguridad y riesgos que conlleva mantenerlas, y esperan que la respuesta sea más diligente, ya que la presentaron en abril.

Antoni Vélez (ERC) diu que entenen que qualsevol procés urbanístic porta el seu temps, però que quan més temps triguin a donar-li una utilitat i uns usos a les tres xemeneies i a la sala de turbines, i l'espai que hi ha al voltant patirà un deteriorament més gran.

Gregorio Belmonte (ICV-EUiA) felicita la Plataforma per a la conservació de les tres xemeneies que ha treballat en aquesta aprovació.

L'alcalde diu:

- Que vol agrair la feina de la Plataforma i també de tots els tècnics municipals.
- Que el que s'està intentant és tenir al costat totes les institucions del país.
- Que el conseller de Cultura hi va fer una visita i li ha demanat que aglutini, des de l'àmbit cultural, totes les persones amb capacitat de pensar i influir sobre què hi poden fer.
- Que l'ús final de l'espai haurien de tenir al més aviat possible un pla de transformació, sigui quin sigui.

- Que a la Comissió del Consorci es va informar, i que ha encarregat una actualització de l'estat de les tres xemeneies i dels costos.

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: divuit (18) – PSC (6), C's (3), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2) i CDC (1)

Abstencions: tres (3) – PP (2) i Josefa López, regidor no adscrita, (1)

11. Dictamen relatiu a l'aprovació provisional del Pla especial de Monsolís per a l'ampliació dels usos permesos en diverses parcel·les

"Fets

1. Les empreses Cobo, SA i Barcelona Diagonal Futura, SL són les persones jurídiques promotores del Pla especial de Monsolís per a l'ampliació dels usos permesos en diverses parcel·les. Les empreses esmentades gaudeixen del suport de la resta de persones propietàries del sector. La sol·licitud d'inici de tramitació per iniciativa privada d'un pla especial es va presentar en data 19 de novembre de 2015.

2. L'objecte de l'esmentat Pla especial és la proposta d'ampliació dels usos permesos en unes parcel·les qualificades com a zona industrial 22a, en virtut del que exposa l'article 311, apartat 2.a, de les Normes urbanístiques del Pla general metropolità. En l'esmentat apartat es contempla la possibilitat de l'ampliació d'usos en zona industrial, mitjançant la tramitació d'un pla especial.

La proposta es centra en l'autorització dels següents usos, a més dels usos propis com a zona industrial, clau 22a:

- Ús comercial.
- Ús d'oficines.
- Ús cultural i religiós.

Segons l'esmentat article, aquests usos es podran incloure sempre i quan els sectors que ho sol·liciten siguin perifèrics de la zona industrial, siguin accessibles des de l'exterior de la zona i limitin amb zones l'ús principal de les quals sigui el residencial.

Tots aquest requisits es donen en tota aquesta franja de parcel·les de manera clara.

Fins i tot a la mateixa zona delimitada com industrial, es manté encara una certa part de teixit residencial, anterior al planejament vigent i que es troba fora d'ordenació.

3. El sector objecte d'aquest Pla especial es troba dins del barri de Monsolís de Sant Adrià de Besòs. Aquest barri limita territorialment amb els barris de Trajana i La Catalana a Sant Adrià de Besòs i amb el barri de Bon Pastor a Barcelona. El 70% de la seva superfície és industrial i la població es concentra bàsicament en els carrers Jovellanos, Prat, Montserrat i Verneda.

El sector, es configura, juntament amb el marge del riu Besos i la línia del tren, com a límit exterior de la zona industrial del barri, sent alhora franja de contacte amb la resta del municipi. El mateix, queda circumscrit a 11 parcel·les que donen front al carrer del Tibidabo, en el tram comprès entre l'avinguda del Ferrocarril i el marge del riu Besòs. També donen front als següents carrers perpendiculars a l'avinguda del Tibidabo: carretera de Mataró, carrer de Balmes, carrer de la Verneda, carrer del Prat, carrer de la Mare de Déu de Montserrat, carrer de Zorrilla, encara que només s'incorporen aquelles parcel·les que fan cantonada amb carrer del Tibidabo.

4. Justificació.

El barri on s'assenta el sector té, com a característica principal, que la major part de la seva superfície està ocupada per un polígon industrial format per petites i mitjanes empreses de diferents àmbits: indústria, logística, magatzems i manufacturació, encara que actualment està clarament en declivi, propiciat pel desplaçament del teixit industrial fora dels nuclis urbans i el consegüent abandonament dels edificis dedicats, que en gran mesura, romanen com residuals i poc mantinguts.

Tot això comporta la degradació del barri, creant una illa on s'interromp l'ambient urbà desconnectant les zones residencials properes.

Per evitar-ho, es plantegen la incorporació de les noves activitats, en favor d'una resposta a la demanda de l'entorn, que es compon cada vegada menys de la indústria pròpiament dita, i més de l'activitat de serveis.

També es promou d'aquesta manera, el manteniment, renovació i actualització de les edificacions existents en el sector, en incorporar activitats que requereixen millors condicions edificatòries. A més, amb aquesta actuació es vol inspirar un replantejament futur a nivell de Pla general metropolità, amb més abast i que tingui en compte la regeneració total del barri de Monsolís.

La proposta neix com a conseqüència de la recessió econòmica actual, que ha afectat les activitats desenvolupades per les empreses que constitueixen el sector i que busquen mesures d'impuls per a la seva activitat. Encara que

parteix de la iniciativa privada, la diversificació dels usos permesos impulsarà un procés de regeneració del barri, introduint activitats com el comercial, que poden iniciar un procés de reconexió amb l'entorn residencial, proveint de serveis i donant contingut a aquesta àrea. Es millorarà "la façana" que ofereix la zona industrial de la Verneda al passeig de Guipúscoa (carrer del Tibidabo), com a límit de la trama urbana degradada del sector industrial.

5. El document de formulació del Pla especial ha estat elaborat per l'arquitecte Sergio Porté Solano.

6. El document de planejament està format pels documents següents: una memòria descriptiva i justificativa de la necessitat o conveniència del pla i de l'ordenació que aquest preveu i els plànols d'informació i d'ordenació corresponents.

7. No s'han presentat al·legacions dins del tràmit d'informació pública.

8. ADIF va emetre, en data 15 de març de 2016, informe favorable sobre el Pla especial. El Departament de Comerç va emetre, en data 22 d'abril de 2016, informe favorable sobre el Pla especial. La Direcció General d'Aviació Civil del Ministeri de Foment va emetre, en data 29 d'abril de 2016, informe favorable sobre el Pla especial. La Secretaria General d'Infraestructures del Ministeri de Foment va emetre, en dat 5 d'agost de 2016, informe favorable sobre el Pla especial.

Fonaments jurídics

Procediment i competència

1. D'acord amb l'article 101.1 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, la iniciativa privada pot formular plans especials urbanístics, plans de millora urbana i plans parcials urbanístics d'acord amb el planejament urbanístic general aplicable.

2. D'acord amb l'article 85.1 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, l'aprovació inicial i l'aprovació provisional dels plans d'ordenació urbanística municipal i dels plans urbanístics derivats que afecten el territori d'un únic municipi corresponen a l'ajuntament corresponent.

3. D'acord amb l'article 85.4.5 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, els plans d'ordenació urbanística municipal i els plans urbanístics derivats, un cop se n'ha acordat l'aprovació inicial, s'han de posar a informació pública, per un termini d'un mes. Els edictes de convocatòria de la informació pública s'han de trametre

en el termini de deu dies des de l'adopció de l'acord d'aprovació inicial. Simultàniament al tràmit d'informació pública d'un pla d'ordenació urbanística municipal o d'un pla urbanístic derivat, s'ha de sol·licitar un informe als organismes afectats per raó de llurs competències sectorials, els quals l'han d'emetre en el termini d'un mes, llevat que una disposició n'autoritzi un de més llarg.

4. D'acord amb l'article 101.2 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'urbanisme, les actuacions preparatòries assenyalades en les lletres b) i c) de l'apartat anterior únicament tenen caràcter preceptiu en el cas de formulació del pla d'ordenació urbanística municipal o de la seva revisió, mentre que són potestatives en els casos de modificació d'aquest pla o de formulació de qualsevol altra figura de planejament.

5. D'acord amb l'article 23 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'urbanisme, la convocatòria d'informació pública en els procediments urbanístics es realitza de la manera següent:

- 23.1. La informació pública en la tramitació de procediments de planejament i de gestió urbanístics s'ha de convocar mitjançant edictes d'acord amb les següents regles:
 - b) Quan es tracti de la tramitació de modificacions puntuals de les figures de planejament objecte de l'apartat anterior així com de tramitar plans urbanístics derivats, instruments de gestió urbanística i de procediments per a l'aprovació de projectes en sòl no urbanitzable, els edictes s'han de publicar al diari oficial o Butlletí Oficial que correspongui i a un dels diaris de premsa periòdica de més divulgació en l'àmbit municipal o supramunicipal al qual es refereixi el projecte en tramitació.
 - 23.2. A més del que estableix l'apartat anterior, l'Administració de la Generalitat i els ajuntaments de més de 10.000 habitants han de donar a conèixer per mitjans telemàtics la convocatòria d'informació pública en els procediments de planejament i gestió urbanístics que tramitin i, en el cas d'instruments de planejament, també han de garantir la consulta del projecte per aquests mitjans.
 - 23.3. Els edictes han d'indicar:
 - a) L'instrument o expedient sotmès a informació pública.
 - b) El termini d'exposició al públic del projecte o de l'instrument de què es tracti.
 - c) L'adreça i l'horari de l'oficina o dependència en la qual es pot exercitar el dret d'informació.
 - d) Si s'escau, el mitjà telemàtic on pot consultar-se l'instrument o expedient.
 - 23.4. El termini d'informació pública es computa des de la darrera publicació obligatòria, d'entre les regulades en l'apartat 1; quan a més a més, es practiqui la notificació individualitzada, el còmput, per a

cadascuna de les persones interessades, es fa des de la notificació llevat del cas en què la darrera publicació obligatòria sigui posterior.

- 23.5. Durant el període d'informació pública totes les persones, físiques o jurídiques, poden:
 - a) Consultar la documentació, escrita i gràfica, que integra l'instrument o expedient i obtenir-ne còpia. A aquests efectes les administracions competents estan obligades a garantir, des de l'inici del període d'informació pública, la consulta i l'obtenció de còpies de la documentació.
 - b) Presentar al·legacions o suggeriments, així com els informes o documents que considerin oportú aportar en relació amb l'instrument o expedient sotmès a informació pública.

6. D'acord amb el que disposa l'article 21.1.j) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local i l'article 53.1.s) del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, correspon a l'alcalde les aprovacions dels instruments de planejament de desenvolupament del planejament general no expressament atribuïdes al Ple, així com la dels instruments de gestió urbanística i dels projectes d'urbanització. Així doncs, l'aprovació inicial la realitzarà l'alcalde i correspondrà al Ple, amb majoria simple, l'aprovació provisional.

7. D'acord amb l'article 80.c) del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, correspon a la Comissió Territorial d'Urbanisme de l'Àmbit Metropolità de Barcelona del Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya aprovar definitivament els plans especials urbanístics de desenvolupament, llevat dels que correspon d'aprovar als ajuntaments de conformitat amb l'article 81.

Contingut

8. D'acord amb l'article 311.2.a) de les Normes urbanístiques del Pla general metropolità, mitjançant un pla especial podran admetre's els usos comercial, d'oficines, religiós i cultural, recreatiu i esportiu en parcel·les perifèriques de l'àrea industrial, accessibles des de l'exterior d'aquesta, que siguin contigües a zones l'ús principal de les quals sigui el residencial.

En aquest sentit, el Pla especial de Monsolís per a l'ampliació dels usos permesos en diverses parcel·les per una banda, compleix amb els usos susceptibles d'ésser admesos i, per altra banda, compleix amb els requisits que les parcel·les siguin perifèriques de l'àrea industrial, que siguin accessibles des de l'exterior d'aquesta, i que siguin contigües a zones l'ús principal de les quals sigui el residencial.

9. D'acord amb l'article 67.2 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, els plans especials

urbanístics de desenvolupament previstos expressament en el planejament territorial o en el planejament urbanístic general han d'ajustar llurs determinacions a les del pla que desenvolupen.

La finalitat del Pla especial de Monsolís per a l'ampliació dels usos permesos en diverses parcel·les és la següent:

Incorporar nous usos al polígon Monsolís, en resposta a la demanda de les persones propietàries de les parcel·les, per impulsar la revitalització del polígon i la regeneració del barri en general, per promoure el manteniment, renovació i actualització de les edificacions existents en el sector, per introduir l'ús comercial que permetrà iniciar un procés de reconexió amb l'entorn residencial (proveint de serveis i donant contingut a aquesta àrea), i per millorar "la façana" que ofereix la zona industrial de la Verneda al passeig de Guipúscoa (carrer del Tibidabo) com a límit de la trama urbana degradada del sector industrial. En última instància, amb aquesta actuació es vol inspirar un replantejament futur a nivell de Pla general metropolità, amb més abast i que tingui en compte la regeneració total del barri de Monsolís.

10. D'acord amb l'article 69 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme i l'article 94 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'urbanisme, el document de planejament que s'aprova inicialment conté la documentació preceptiva.

Dictamen

Aquesta Comissió Informativa de Territori proposa al Ple de l'Ajuntament que adopti els següents

ACORDS:

- 1.** Aprovar provisionalment el Pla especial de Monsolís per a l'ampliació dels usos permesos en diverses parcel·les, elaborat per l'arquitecte Sergio Porté Solano, promogut per les empreses Cobo, SA i Barcelona Diagonal Futura, SL, i tramès pel Servei de Territori de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs.
- 2.** Trametre el document del Pla especial de Monsolís per a l'ampliació dels usos permesos en diverses parcel·les a la Comissió Territorial d'Urbanisme de l'Àmbit Metropolità de Barcelona del Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya als efectes de procedir, si escau, a la seva aprovació definitiva."

Defensa el dictamen Ruth Soto (PSC).

Rubèn Arenas (ERC) diu:

- Que celebren l'interès per la dinamització del polígon Monsolís, que continuaran apretant per aconseguir l'associació d'empresaris amb les quals puguin interlocutar i que per dinamitzar aquest polígon no és només necessari fer un canvi d'usos, sinó també s'hi haurien d'abocar recursos pel que fa a la neteja, la dotació d'infraestructures perquè la inversió no vindrà sola.

Joan Belda (SAeC) manifesta:

- Que creuen que per evitar el conflicte religiós no passa per la modificació urbanística per generar nous centres de culte, sinó per l'aposta per centres públics policonfessionals que afavoreixin el diàleg interreligiós i la cooperació entre els diferents credos presents al municipi.

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: divuit (18) – PSC (6), C's (3), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2) i CDC (1)

Abstencions: una (1) – Josefa López, regidora no adscrita

Vots en contra: dos (2) - PP

12. Dictamen relatiu a l'aprovació del Conveni amb l'Ajuntament de Barcelona i el Consorci del Besòs per a la gestió del servei de recollida pneumàtica selectiva de residus a l'àmbit del Fòrum i entorns

Fets

1. En data 18 de novembre de 2008, prorrogat el 2012, l'Ajuntament de Barcelona, l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs i el Consorci del Besòs van subscriure un Conveni per a la gestió del servei de recollida pneumàtica a l'àmbit del Fòrum i entorns, pel qual els esmentats ajuntaments encarregaven al Consorci del Besòs la gestió i manteniment de totes les instal·lacions de recollida pneumàtica de residus de l'àmbit del Fòrum i entorns, comprometent-se els citats ajuntaments a aportar anualment al Consorci del Besòs les quantitats corresponents als costos d'explotació i manteniment del servei.

Un cop finalitzat el període de pròrroga de la vigència del conveni de 2008, és convenient aprovar un nou conveni amb idèntica finalitat.

Fonaments jurídics

1. D'acord amb el que disposa l'article 4 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú i l'article 303 del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals.

Dictamen

Aquesta Comissió Informativa de Governació, Espai Públic, Serveis Municipals i Civisme proposa al Ple de l'Ajuntament que adopti el següent:

ACORD:

Aprovar el conveni entre els ajuntaments de Barcelona i de Sant Adrià de Besòs i el Consorci del Besòs per a la gestió del servei de recollida pneumàtica selectiva de residus a l'àmbit del Fòrum i entorns."

Defensa el dictamen José Luis Martínez (PSC).

Joan Belda (SAeC) diu que no tenen un posicionament favorable ni contrari vers la recollida pneumàtica, que la informació de què disposen considera que un alt volum d'usuaris i un volum alt de residus afavoriran i optimitzaran el servei, encara que sense aquests usuaris i serveis, hi ha informes que parlen negativament pel que fa a la eficiència energètica.

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: disset (17) – PSC (6), C's (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2), PP (2) i CDC (1)

Abstencions: quatre (4) – SAeC (3) i Josefa López, regidora no adscrita, (1)

13. Dictamen relatiu a l'aprovació del Conveni amb Aigües de Barcelona per a la implantació de la telemesura per comptadors d'aigua al terme municipal de Sant Adrià de Besòs

"Fets

1. L'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs i Aigües de Barcelona, empresa metropolitana de gestió del cicle integral de l'aigua, SA, consideren oportú formalitzar un conveni de col·laboració per a promoure les noves

tecnologies enfocades al benestar dels ciutadans i la sostenibilitat ambiental, entre les quals es troba la telemesura dels comptadors d'aigua.

2. D'una banda, l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs es compromet a autoritzar a Aigües de Barcelona l'ús dels espais situats en edificis de titularitat municipal. D'altra banda, Aigües de Barcelona es compromet a facilitar gratuïtament a l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs l'accés d'un lloc web d'Aigües de Barcelona a les dades de consum d'aigua d'aquells edificis de titularitat municipal i punts de subministrament d'aigua municipal ubicat a la via pública que quedin dins de l'àmbit de cobertura dels sistemes de telemesura instal·lats en virtut d'aquest conveni. Amb l'objecte d'identificar excessos de consums o possibles avaries a la xarxa interior d'aigua de les dependències municipals.

Fonaments jurídics

1. D'acord amb el que disposa l'article 4 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú i l'article 303 del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals.

Dictamen

Aquesta Comissió Informativa de Territori proposa al Ple de l'Ajuntament que adopti el següent

ACORD:

Aprovar el conveni amb Aigües de Barcelona per la implantació de la telemesura per comptadors d'aigua al terme municipal de Sant Adrià de Besòs."

Defensa el dictamen Ruth Soto (PSC).

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: disset (17) – PSC (6), C's (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2), PP (2) i CDC (1)

Abstencions: una (1) – Josefa López, regidora no adscrita

Vots en contra: tres (3) - SAeC

14. Proposta relativa a donar el nom de Ronda de Sant Ramon de Penyafort al vial situat entre l'avinguda d'Eduard Maristany i la de Francesc Botey

03/2016

"La Comissió de Nomenclàtor, reunida el 21 de setembre de 2016, va proposar donar el nom de Ronda de Sant Ramon de Penyafort al vial situat entre l'avinguda d'Eduard Maristany i l'avinguda de Francesc Botey amb caràcter retroactiu a partir de l'1 d'agost de 2016.

Atès que la funció d'aquesta comissió és l'estudi, regulació i proposta dels noms dels carrers de la ciutat.

Per tant, proposo al Ple de l'Ajuntament que adopti el següent,

ACORD:

Donar el nom de Ronda de Sant Ramon de Penyafort al vial situat entre l'avinguda d'Eduard Maristany i l'avinguda de Francesc Botey, amb caràcter retroactiu a partir de l'1 d'agost de 2016."

Defensa la proposta Ruth Soto (PSC).

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: vint (20) – PSC (6), C's (3), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2), PP (2) i CDC (1)

Abstencions: una (1) – Josefa López, regidora no adscrita

HISENDA I RECURSOS GENERALS**15. Donar compte del decret de l'Alcaldia, de data 25 de juliol de 2016, que substitueix el de 15 d'abril de 2016, d'aprovació de la liquidació del pressupost de la corporació, exercici 2015**

Tot seguit, els assistents resten assabentats del decret de l'Alcaldia, de data 25 de juliol de 2016, que substitueix el de 15 d'abril de 2016, d'aprovació de la liquidació del pressupost de la corporació, exercici 2015.

16. Donar compte de la tramesa al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques de l'execució del segon trimestre de 2016 del pressupost municipal

A continuació els assistents resten assabentats de la tramesa al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques de l'execució del segon trimestre de 2016 del pressupost municipal.

17. Donar compte de la tramesa al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques de l'informe de morositat i del període mitjà de pagament del segon trimestre de 2016

Tot seguit, els assistents resten assabentats de la tramesa al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques de l'informe de morositat i del període mitjà de pagament del segon trimestre de 2016.

18. Donar compte de la tramesa al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques dels marcs pressupostaris per als exercicis 2016-2017

A continuació, els assistents resten assabentats de la tramesa al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques dels marcs pressupostaris per als exercicis 2016-2017.

19. Dictamen relatiu a la bonificació de l'ICIO a la UPC, per acabar les instal·lacions de l'edifici I, Nou Campus de l'Enginyeria industrial

"Vist l'escrit presentat pel Sr. xxx xxx, en data 22 de juliol de 2016, en representació de la Universitat Politècnica de Catalunya (UPC), amb CIF Q0818003F, en què, amb relació a la llicència d'obres d'Acabament de les instal·lacions de l'edifici I", amb núm. d'expedient 91/2016, sol·licita la bonificació del 95% de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres (ICIO).

Atès que en relació a l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres, en l'article 2n bis 4 de l'Ordenança Fiscal reguladora, (en concordança amb l'article 103.2.a. del RDL 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals), i en matèria de bonificacions potestatives s'estableix:

"Es concedirà una bonificació de fins al 95 per cent de la quota de l'Impost a favor de les construccions, instal·lacions o obres que siguin declarades d'especial interès o utilitat municipal por concórrer circumstàncies socials, culturals, històric artístiques o de foment de l'ocupació que justifiquin aquesta declaració. Aquesta correspondrà al Ple de la Corporació i s'acordarà, prèvia sol·licitud del subjecte passiu, pel vot favorable de la majoria dels seus membres."

Atès que, del contingut de l'article, es desprèn que, per poder gaudir d'aquest benefici fiscal, s'haurà de declarar l'obra d'especial interès o utilitat municipal prèvia l'acreditació que sigui per circumstàncies socials, culturals,

historicoartístiques o de foment del treball que justifiquin tal declaració. En tal sentit, s'ha de tenir en compte el que estableix l'article 23 de la Llei general tributària sobre el criteri restrictiu a seguir en matèria de concessió d'exempcions o bonificacions tributàries.

Atès que, per part de la institució sol·licitant, no s'al·leguen ni s'acrediten els motius que justifiquin que les obres en qüestió *siguin declarades d'especial interès o utilitat municipal*, no procediria l'atorgament de la bonificació prevista en l'esmentada normativa.

En qualsevol cas, d'acord amb l'article 2n Bis. 4. de l'Ordenança Fiscal reguladora de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres, la concessió o no de la bonificació correspon al Ple de la corporació, el qual haurà d'acordar amb el vot de la majoria dels seus membres, que les obres a dur a terme són d'especial interès o utilitat municipal per concórrer alguna de les circumstàncies taxades en la norma.

Es proposa al Ple de la corporació l'adopció del següent

ACORD:

1. Aprovar que les obres a realitzar per la UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA (Llicència d'Obres 91//2016) reuneixen els requisits exigits a l'article 2 Bis. 4. de l'Ordenança Fiscal reguladora de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres per declarar-les d'especial interès o utilitat municipal, i en conseqüència acordar la concessió de 95% de bonificació en l'esmentat Impost.
2. Notificar aquest acord a la interessada, la UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA."

Defensa el dictamen Pedro Rivero (PSC).

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: vint (20) – PSC (6), C's (3), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2), PP (2) i CDC (1)

Abstencions: una (1) – Josefa López, regidora no adscrita

20. Dictamen relatiu a la bonificació de l'ICIO a la UPC, per acabar les instal·lacions de l'edifici C, Nou Campus de l'Enginyeria industrial

"Vist l'escrit presentat pel Sr. xxx xxx, en data 22 de juliol de 2016, en representació de la Universitat Politècnica de Catalunya (UPC), amb CIF

Q0818003F, en què amb relació a la llicència d'obres d'Acabament de les instal·lacions de l'edifici C", amb núm. d'expedient 92/2016, sol·licita la bonificació del 95% de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres (ICIO).

Atès que en relació a l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres, en l'article 2n Bis.4 de l'Ordenança Fiscal reguladora, (en concordança amb l'article 103.2.a. del RDL 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals), i en matèria de bonificacions potestatives s'estableix:

"Es concedirà una bonificació de fins al 95 per cent de la quota de l'Impost a favor de les construccions, instal·lacions o obres que siguin declarades d'especial interès o utilitat municipal por concórrer circumstàncies socials, culturals, històric artístiques o de foment de l'ocupació que justifiquin aquesta declaració. Aquesta correspondrà al Ple de la Corporació i s'acordarà, prèvia sol·licitud del subjecte passiu, pel vot favorable de la majoria dels seus membres."

Atès que del contingut de l'article es desprèn que, per poder gaudir d'aquest benefici fiscal, s'haurà de declarar l'obra d'especial interès o utilitat municipal prèvia l'acreditació que sigui per circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment del treball que justifiquin tal declaració. En tal sentit, s'ha de tenir en compte el que estableix l'article 23 de la Llei general tributària sobre el criteri restrictiu a seguir en matèria de concessió d'exempcions o bonificacions tributàries.

Atès que, per part de la institució sol·licitant, no s'al·leguen ni s'acrediten els motius que justifiquin que les obres en qüestió *siguin declarades d'especial interès o utilitat municipal*, no procediria l'atorgament de la bonificació prevista en l'esmentada normativa.

En qualsevol cas, d'acord amb l'article 2n Bis. 4. de l'Ordenança Fiscal reguladora de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres, la concessió o no de la bonificació correspon al Ple de la corporació, el qual haurà d'acordar amb el vot de la majoria dels seus membres, que les obres a dur a terme són d'especial interès o utilitat municipal per concórrer alguna de les circumstàncies taxades en la norma.

Es proposa al Ple de la corporació l'adopció del següent

ACORD:

1. Aprovar que les obres a realitzar per la UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA (Llicència d'Obres 92//2016) reuneixen els requisits exigits a l'article 2 Bis. 4. de l'Ordenança Fiscal reguladora de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres per declarar-les d'especial interès o

utilitat municipal, i en conseqüència acordar la concessió de 95% de bonificació en l'esmentat Impost.

2. Notificar aquest acord a la interessada, la UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA."

Defensa el dictamen Pedro Rivero (PSC).

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: vint (20) – PSC (6), C's (3), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2), PP (2) i CDC (1)

Abstencions: una (1) – Josefa López, regidora no adscrita

21. Dictamen relatiu a desestimar la sol.licitud de responsabilitat patrimonial presentada per GIMESPORT, SA, en data 12 de novembre de 2015

"Visto y examinado el informe propuesta de resolución de Secretaría e Intervención, de fecha 7 de marzo de 2016, referido a la solicitud realizada por la sociedad GIMESPORT,S.A al Ayuntamiento de responsabilidad patrimonial por los daños causados como consecuencia del desequilibrio económico financiero de la concesión de las instalaciones deportivas Marina-Besòs, y que dice:

"OBJETO DEL INFORME: Escrito presentado por la sociedad GIMESPORT,S.A., concesionaria de la gestión del Polideportivo Marina-Besòs, que le fue adjudicado mediante acuerdo pleno de fecha 9 de julio de 1.997, representado en este acto por el administrador de la sociedad, el señor D. xxx xxx, fecha del escrito 12 de noviembre de 2015 al que se hace remisión en cuanto a su contenido, registro de entrada en el Ayuntamiento núm. 16287 de 16 de noviembre de 2015, y mediante el que dice: **"Procedo a formular reclamación de responsabilidad patrimonial contra ese Ayuntamiento para la indemnización de los daños causados a mi mandante como consecuencia del desequilibrio económico financiero de la concesión administrativa de que mi representada es titular, para la prestación del servicio público de gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio, localizadas en la zona Marina-Besos"**. En su escrito solicita que por el Ayuntamiento se acuerde:

1º. "El restablecimiento del equilibrio económico financiero de la concesión otorgada a favor de Gimesport, S.A. para la prestación del servicio público de gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio,

localizados en la zona Marina-Besòs, resarciendo a mi representada por los daños sufridos hasta este momento, en los términos expuestos en el cuerpo del presente escrito”.

2º. La asunción inmediata por el Ayuntamiento de la ejecución de las actuaciones que corresponden a esa Administración en cuanto a la adecuación de las instalaciones.

3º La eliminación de la gratuidad en la prestación del servicio a favor de determinados usuarios, y

4º. La actualización de las tarifas de conformidad con lo solicitado por esta Parte.

HECHOS

PRIMERO. Los hechos fundamentales a tener en cuenta del contrato de la concesión administrativa objeto del presente informe son:

1º.- Por acuerdo Pleno de 9 de julio de 1.997 se adjudicó la concesión de la gestión del polideportivo Marina-Besos, anteriormente señalada a la "UTE GESTIÓN PLANIFICACIÓN URBANÍSTICA, SL (GEPLAUR, SL)-TEVESCOP,S.A." en las condiciones establecidas en el Pliego de Condiciones Administrativas particulares, el pliego de condiciones técnicas y la oferta de la empresa adjudicataria, y por un periodo de 20 años.

2º.- Con fecha 8 de agosto de 1.997 se firma contrato administrativo por el que la UTE adjudicataria de la concesión se obliga a cumplir lo establecido en los pliegos de condiciones administrativas y técnicas y en el acuerdo pleno de adjudicación de fecha 9 de julio de 1.997.

3º.- Por acuerdo pleno de 20 de septiembre de 2001, se concedió a la sociedad Gestión de Planificación, SL-Tevescop, SA, unión temporal de empresas, autorización para la cesión de todos los derechos y obligaciones, respecto a la concesión de la gestión de la zona deportiva del sector Marina-Besos, a favor de la empresa Gestión de Instalaciones y Mantenimiento Deportivo, GIMESPORT, S.A., la cual, al haberse cumplido dicha autorización en la actualidad es la sociedad titular de la gestión de la concesión.

SEGUNDO. El concesionario GIMESPORT,S.A. fundamenta su solicitud al Ayuntamiento en los siguientes hechos recogidos en su escrito de fecha 12 de noviembre citado y al que se hace remisión:

1º.- La solicitud del restablecimiento del equilibrio económico financiero de la concesión la fundamenta el concesionario en que las instalaciones objeto de concesión padecen un déficit muy claro en cuanto a adecuación debido a que el Ayuntamiento, dice, no ha realizado o ha realizado defectuosamente

las obras de reparación que le correspondían, con el consiguiente perjuicio para el concesionario, si bien los daños más graves que padece el concesionario desde que asumió la prestación del servicio es la exigencia de gratuidad en la prestación del servicio con determinados usuarios, cifrando la cantidad dejada de ingresar por este concepto en 1.217.676,00 € según se refleja en el cuadro que acompaña a su escrito, calculado, dice, mediante la aplicación de las tarifas aprobadas por el Ayuntamiento para el alquiler de las instalaciones a usuarios sin gratuidad, vigentes en 2015 y que no se han modificado desde 2011.

El conjunto de todo lo señalado, dice, da lugar a que el concesionario, a la fecha de su escrito, tenga contabilizado un resultado negativo o unas pérdidas en su actividad como concesionario de 917.887,31 € según las cuentas del ejercicio 2014, las cuales, dice, han sido auditadas, sin contar el resultado negativo del año en curso de 2015. **Este importe de 917.887,31 € dice que corresponden a las pérdidas que tiene la sociedad GIMESPORT,S.A. según las cuentas presentadas al Ayuntamiento del ejercicio 2014, y que corresponden a 596.598,86 € de pérdidas de la sociedad del ejercicio 2014 y 321.288,45 € de pérdidas de la sociedad de ejercicios anteriores, y es el importe que dice que procede a reclamar por medio de su escrito al Ayuntamiento.**

2º. Dice también el concesionario en su escrito que de acuerdo con el conjunto de todo lo señalado en su escrito también solicita:

- a) La asunción inmediata por el Ayuntamiento de la ejecución de las actuaciones que corresponden a esa Administración en cuanto a la adecuación de las instalaciones.
- b) La eliminación de la gratuidad en la prestación del servicio a favor de determinados usuarios, y
- c) La actualización de las tarifas de conformidad con lo solicitado por esta Parte.

En base al objeto y hechos descritos, se emite el siguiente informe que se basa en los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- NO ASUNCIÓN POR EL AYUNTAMIENTO DE LA EJECUCIÓN DE LAS ACTUACIONES QUE LE CORRESPONDEN EN CUANTO A LA ADECUACIÓN DE LAS INSTALACIONES.

Alega la sociedad concesionaria que el Ayuntamiento no ha asumido la ejecución de las actuaciones que le corresponden en cuanto a la adecuación de las instalaciones, y a este respecto se informa:

1º. Dice el concesionario en su escrito:

"La nueva concesionaria y esa Administración Municipal suscribieron un convenio de colaboración, ratificado por el Pleno en sesión de 25 de octubre de 2001. En virtud de dicho convenio, mi mandante se comprometía a realizar obras en las instalaciones objeto del contrato (sala de fitness y nueva zona de vestuarios), con un presupuesto de 142.820.710.- Ptas. (858.369,43 euros), entendiéndose comprendida en dicho importe la cantidad de 55.000.000 de Ptas. (330.556 euros) comprometida inicialmente por la UTE adjudicataria. Por su parte, el Ayuntamiento se obligaba a realizar una aportación económica máxima de 30.000.000 de Ptas. (180.303 euros) a cuenta de dicho presupuesto. En el mismo convenio se deja constancia de la existencia de una partida presupuestaria consignada para esa finalidad, por el referido importe.

Las inversiones comprometidas por mi mandante se llevaron a cabo en su totalidad, sin que tengamos constancia de que, desde ese Ayuntamiento, se formalizase la aportación comprometida."

Sobre la alegación del concesionario, se informa que, a juicio de los que suscriben este informe, su alegación no es correcta, y el Ayuntamiento sí que cumplió con el compromiso recogido en el convenio citado y con el pago a que le comprometía el convenio por las inversiones realizadas, pues del examen de la contabilidad municipal consta en la misma que con fecha 24-12-2001, documento contable RPPA 2001/30684, se procedió al pago de 30.000.000 Ptas. (180.303,63 €) a la "UTE GESTIÓN PLANIFICACIÓN URBANÍSTICA, SL (GEPLAUR, SL)-TEVESCOP,S.A." por el concepto de "Conveni de col·laboració entre l'Ajuntament de Sant Adrià i la UTE GEPLAUR S.L.-TEVESCOP S.A.". Por el mismo importe y concepto, consta en la contabilidad municipal los documentos contables previos al pago como son documento contable AD 2001/23004, de fecha 22-10-2001, y documento contable O 2001/30227, de fecha 19-12-2001. Si el concesionario conserva la contabilidad de la sociedad UTE citada, y examina y comprueba los ingresos de la sociedad en la fecha citada de 24-12-2001 encontrará en ingreso del Ayuntamiento por el importe de los 30.000.000 Ptas. que dice que el Ayuntamiento no ingreso. De lo expuesto, se deduce, a juicio de los firmantes, que no es correcta la alegación del concesionario acerca de que el Ayuntamiento no cumplió con el convenio aprobado y firmado, y que no realizó el pago comprometido en el convenio.

Pero es que además de lo indicado anteriormente de que el Ayuntamiento sí que realizó el pago de los 30.000.000 € comprometidos en el Convenio del año 2001, se ha de tener en cuenta respecto de lo que se trata en este

fundamento de derecho primero, referido a que el concesionario indica en su escrito de que el Ayuntamiento no ha asumido la ejecución de las actuaciones que le corresponden en cuanto a la adecuación de las instalaciones, lo que señala la cláusula Sexta del convenio citado de 1991, que dice:

"SEXTA.- Las inversiones a realizar en el futuro, tanto obligatorias como voluntarias, en las instalaciones deportivas Marina-Besòs, así como los gastos corrientes de las mismas, serán a cargo exclusivo del concesionario, quedando el Ayuntamiento exonerado de cualquier gasto tanto de inversiones como ordinario de conservación, mantenimiento y funcionamiento de las instalaciones".

Como se deduce de esta cláusula sexta del convenio de 2001, el concesionario se comprometió y obligó a realizar en el futuro y a su exclusivo cargo todas las inversiones, tanto obligatorias como voluntarias, y también todos los gastos ordinarios de conservación, mantenimiento y funcionamiento de las instalaciones deportivas Marina-Besos, quedando el Ayuntamiento exonerado de cualquier gasto al respecto, por lo que no es correcto que ahora el concesionario alegue que el Ayuntamiento no ha asumido la ejecución de las actuaciones que le corresponden en cuanto a la adecuación de las instalaciones, siendo que el Ayuntamiento cumplió con su compromiso de ingresar al concesionario el importe de 30.000.000 Ptas.

2º. Dice el concesionario en su escrito que el Ayuntamiento no ha participado en los gastos de las nuevas inversiones necesarias para conseguir un funcionamiento correcto de las instalaciones.

Sobre la alegación del concesionario, se informa que, a juicio de los que suscriben este informe, su alegación no es correcta, y sí que consta que el Ayuntamiento ha realizado inversiones en las instalaciones para un mejor funcionamiento de las mismas, y así, por ejemplo, se pueden citar las siguientes:

1. La construcción del campo de fútbol Marina-Besòs, ahora llamado campo fútbol Ruíz Casado, que era de tierra y se convirtió a campo de césped artificial. El importe de la inversión total asumida por el Ayuntamiento ascendió a 212.612,48 €, y se realizó en los ejercicios 2.007 y 2.008. El código de proyecto en la contabilidad municipal es del 2007.0015.
2. La rehabilitación del Polideportivo Marina-Besòs. El importe de la inversión total asumida por el Ayuntamiento ascendió a 324.952,13 €, y se realizó en el ejercicio 2010. El código de proyecto en la contabilidad municipal es del 2010.0035.
3. La remodelación del césped del campo de fútbol Ruíz Casado. El importe de la inversión total asumida por el Ayuntamiento ascendió a 166.920,55

€, y se realizó en los ejercicios 2.014 y 2.015. El código de proyecto en la contabilidad municipal es del 2014.0009.

Téngase también en cuenta respecto a este punto lo que señala la cláusula sexta del convenio de 2001 firmado entre el Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs y el concesionario, y que se ha transcrito en el número anterior.

3º. Dice el concesionario en su escrito:

"(...) En este marco, mi representada ha reclamado reiteradamente el cumplimiento de las obligaciones que corresponden a esa Administración municipal en punto a su participación en los gastos de mantenimiento y nuevas inversiones necesarias para conseguir un funcionamiento correcto de las instalaciones. (...). Sin embargo, pese a que mi representada ha soportado, con ese objeto y desde el año 2009, gastos por un importe que, a día de hoy, suman 454.025,30 euros, más el IVA correspondiente, esa Administración municipal ha limitado su participación, en este asunto, a la realización de una serie de reparaciones, que tuvieron lugar entre julio y diciembre de 2010 y que, en lo sustancial, han devenido inútiles al haberse llevado a cabo de manera defectuosa. Nos referimos, por ejemplo, a las reparaciones realizadas en la cubierta de las instalaciones, que no solucionaron el problema, como esa Administración no ignora, puesto que, según su propia Arquitecta, la cubierta tiene que sustituirse en su totalidad. Otro tanto sucede con la sustitución del pavimento de la pista deportiva, la cual resulta impracticable para la competición oficial debido a múltiples irregularidades en su colocación, que ese Ayuntamiento no subsana."

Sobre las alegaciones citadas por el concesionario, se ha emitido informe facultativo de la Arquitecta Municipal sobre la presente reclamación de responsabilidad patrimonial solicitada por GIMESPORT, S.A, de fecha 19 de febrero de 2016, al que se hace remisión, que fundamentalmente y respecto de las alegaciones del concesionario dice:

"INFORME FACULTATIU DE L'ARQUITECTA MUNICIPAL SOBRE LA RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL SOL.LICITADA PER GIMESPORT, SA

ANTECEDENTS

El concessionari del poliesportiu municipal MARINA BESÒS, GIMESPORT, SA, va presentar reclamació patrimonial en data 16 de novembre de 2015 i n. de registre 16287.

A requeriment del Cap de Serveis Generals es realitza aquest informe

per tal de respondre als aspectes tècnics relacionats en el mateix.

El concessionari diu textualment el següent:

"..., esa Administración municipal ha limitado su participación, en este asunto, a la realización de una serie de reparaciones, que tuvieron lugar entre julio y diciembre de 2010 y que, en lo sustancial, han devenido inútiles al haberse llevado a cabo de manera defectuosa. Nos referimos, por ejemplo, a las reparaciones realizadas en la cubierta de las instalaciones, que no solucionan el problema, como esa Administración no ignora, puesto que, según su propia Arquitecta, la cubierta tiene que sustituirse en su totalidad. Otro tanto sucede con la sustitución del pavimento de la pista polideportiva, la cual resulta impracticable para la competición oficial debido a múltiples irregularidades en su colocación, que ese Ayuntamiento no subsana."

FETS

L'Ajuntament va realitzar les obres de rehabilitació, a les que es refereix el concessionari, a l'any 2010 i amb una despesa total de 325.000,00€.

Aquestes obres van englobar les següents actuacions:

1. Reparacions en la coberta corba que cobreix: la piscina, el bar i la pista poliesportiva.
2. Reparacions a la coberta deck sobre el gimnàs.
3. Reparacions en la lluernia contínua dels passadissos de piscina i gimnàs.
4. Reparacions en les cobertes invertides situades sobre l'accés a l'equipament i sobre la graderia.
5. Reparacions en la zona de piscina i en porxo exterior.
6. Reparacions en façana d'obra vista i en remat superior i cornisa.
7. Enderroc del paviment existent i construcció del nou paviment interior de la pista poliesportiva i obertura d'un nou d'accés des de la pista a l'exterior.

(...)

CONCLUSIONS

1. Que les reparacions efectuades a la coberta no es va realitzar de manera defectuosa, com indica el concessionari, si no que es van limitar a efectuar millores en una coberta que tenia problemes de filtracions.
2. Que en cap cas es va creure que l'actuació seria definitiva si no que es tractava d'una actuació que faria que la coberta pogués allargar en la mesura del possible la seva vida útil.

3. Que l'actuació de substitució del paviment de la pista poliesportiva ha millorat les prestacions de la mateixa i no impedeix la practica esportiva com diu el concessionari.
4. Que el fet que presenti punts en els quals el vot és irregular, no és motiu per indicar que no es pugui fer ús de la mateixa."

También sobre las alegaciones citadas por el concesionario, se ha emitido informe de la Técnica de Deportes sobre la presente reclamación de responsabilidad patrimonial presentada por la empresa GIMESPORT, S.A, de fecha 22 de febrero de 2016, al que se hace remisión, que fundamentalmente y respecto de las alegaciones del concesionario dice:

"Informe de la Tècnica d'Esports sobre la reclamació de Responsabilitat Patrimonial presentada per l'empresa Gimesport

El concessionari del poliesportiu municipal MARINA BESÒS, GIMESPORT, SA, va presentar reclamació patrimonial en data 16 de novembre de 2015 i n. de registre 16287.

Tal com es cita textualment en la reclamació:

"..., esa Administración municipal ha limitado su participación, en este asunto, a la realización de una serie de reparaciones, que tuvieron lugar entre julio y diciembre de 2010 y que, en lo sustancial, han devenido inútiles al haberse llevado a cabo de manera defectuosa. Nos referimos, por ejemplo, a las reparaciones realizadas en la cubierta de las instalaciones, que no solucionan el problema, como esa Administración no ignora, puesto que, según su propia Arquitecta, la cubierta tiene que sustituirse en su totalidad. Otro tanto sucede con la sustitución del pavimento de la pista polideportiva, la cual resulta impracticable para la competición oficial debido a múltiples irregularidades en su colocación, que ese Ayuntamiento no subsana."

S'informa:

L'Ajuntament va realitzar les obres de rehabilitació, a les que es refereix el concessionari, a l'any 2010 i amb una despesa total de 325.000,00 €, tal com informa l'arquitecta municipal.

Les entitats esportives usuàries de les pistes esportives, no han manifestat en cap moment cap tipus de problemàtica tant pel desenvolupament dels entrenaments i els partits de competició.

Es practiquen en la pista diferents esports: voleibol, bàsquet, korfbal, així també s'han realitzat competicions esportives, sense que cap

federació o àrbitres manifestessin les problemàtiques que s'apunten, ni de manera verbal ni en les actes de les competicions.

Les obres realitzades l'any 2010 van millorar les condicions de la pràctica esportiva i la confortabilitat de tota la instal·lació”.

Sobre la alegación del concesionario, se informa que, a juicio de los que suscriben este informe, su alegación no es correcta tal como se deduce del informe facultativo de la arquitecta municipal de 19 de febrero de 2016 y del informe de la Técnica de Deportes de fecha 22 de febrero de 2016, a los que se hace remisión.

Téngase también en cuenta respecto a este punto lo que señala la cláusula sexta del convenio de 2001 firmado entre el Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs y el concesionario, transcrito en el número 1º anterior, y que dice:

“SEXTA.- Las inversiones a realizar en el futuro, tanto obligatorias como voluntarias, en las instalaciones deportivas Marina-Besòs, así como los gastos corrientes de las mismas, serán a cargo exclusivo del concesionario, quedando el Ayuntamiento exonerado de cualquier gasto tanto de inversiones como ordinario de conservación, mantenimiento y funcionamiento de las instalaciones”.

4º. Dice el concesionario en su escrito que el Ayuntamiento no ha participado en los gastos de mantenimiento para conseguir un funcionamiento correcto de las instalaciones. Sobre la alegación del concesionario se ha de tener en cuenta que la cláusula 3.6, 3.7, 3.8 y 3.9 del pliego de condiciones que rige la concesión, dice:

“3. Deures del concessionari

(...)

3.6 Han d'anar a càrrec del concessionari les despeses que s'originin com a conseqüència de la prestació de serveis, personal, material, telèfon, aigua, llum, gas, etc., i també les actuacions, el material de manteniment que siguin necessaris per al funcionament i la conservació òptims del poliesportiu. (...)

3.7 S'ha de fer càrrec del manteniment de les zones verdes i tenir-ne cura.

3.8 Es farà càrrec de totes les despeses referents a la conservació, reparació i millora dels edificis, les instal·lacions i els equipaments existents o que es construeixin en el poliesportiu. (...)

3.9 El concessionari ha de mantenir en un estat òptim de neteja i conservació les instal·lacions cedides.”

En el informe facultativo de la Arquitecta Municipal sobre el estado actual del Polideportivo Marina-Besòs, de fecha 29 de octubre de 2014, al que se hace remisión, y que adjunta el concesionario en su escrito como documento número uno de prueba, en el apartado relativo a los Hechos, dice la Arquitecta Municipal:

"FETS

En data 19 de setembre de 2014 s'ha efectuat visita d'inspecció al Poliesportiu Marina Besòs per tal d'observar l'estat actual d'aquesta instal·lació municipal i poder valorar quines han de ser les actuacions a realitzar de manera prioritària.

Durant la vista s'observa com la instal·lació presenta determinats punts que caldria millorar per tal que la instal·lació pogués funcionar de manera adequada i que relacionaré per ordre d'urgència:

- Impermeabilitzar totes les dutxes del vestidors de piscina donar que la reforma que va efectuar el concessionari no va ser executada de manera adequada. Com es pot comprovar a les imatges adjuntes l'estat del forjat a on es situen les dutxes es troba ple d'humitats degut a les filtracions d'aigua de les dutxes i a les deficientes connexions dels colzes.
- (...)”

De acuerdo con la cláusula 3.6, 3.7, 3.8 y 3.9 del pliego de condiciones que rige la concesión, se informa que los gastos de conservación y mantenimiento para el funcionamiento y conservación óptima de las instalaciones de la concesión corresponde realizarlos al concesionario y no al Ayuntamiento, por lo que no es correcto cuando el concesionario alega que el Ayuntamiento no ha participado en los gastos de mantenimiento de las instalaciones de la concesión, pues la realización de estas actuaciones y el asumir su gasto corresponde al concesionario. En conclusión, corresponde al concesionario el realizar las actuaciones necesarias de forma adecuada para mantener en estado óptimo de limpieza y conservación las instalaciones, y han de ir a su cargo los gastos correspondientes, tal como señala las cláusulas del pliego de condiciones que se han transcrito.

Téngase también en cuenta respecto a este punto lo que señala la cláusula sexta del convenio de 2001 firmado entre el Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs y el concesionario, y que se ha transcrito en el número 1º anterior.

Como conclusión de este punto primero, y tal como ha quedado demostrado y fundamentado, se informa que, a juicio de los firmantes de este informe, no es correcta la alegación del concesionario cuando dice: "En definitiva, las instalaciones que integran el objeto de la concesión padecen un déficit muy

claro en cuanto a su adecuación, por causas que no son imputables a esta Parte sino, única y exclusivamente, a esa Administración, con el consiguiente perjuicio que ello supone en punto a la pérdida de usuario”.

Se informa, en conclusión, que, a juicio de los firmantes de este informe, no son correctas las alegaciones formuladas por el concesionario, por las razones y fundamentos que se han expuesto y que se han recogido en el presente punto, por lo que procede que el Ayuntamiento desestime la petición del concesionario de que el Ayuntamiento asuma “la inmediata ejecución de las actuaciones que corresponden a esa Administración en cuanto a la adecuación de las instalaciones”.

SEGUNDO.- GRATUIDAD EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO A FAVOR DE DETERMINADOS USUARIOS.

Dice el concesionario en su escrito:

“Con todo, los daños más graves que mi mandante viene padeciendo desde que asumió la prestación del servicio, son lo que se derivan de la exigencia de gratuidad en la prestación con respecto a determinados usuarios. Por este concepto, mi mandante, desde el año 2011, ha dejado de ingresar un importe (sin IVA) de 1.217.676,00 euros, según se refleja en el cuadro que se acompaña como DOCUMENTO ANEXO 2, calculado mediante la aplicación de las tarifas aprobadas por ese Ayuntamiento para el alquiler de las instalaciones a usuarios sin gratuidad, vigente en este año 2015 y que no se han modificado desde 2011”

Sobre la alegación del concesionario se ha de tener en cuenta que la cláusula 3.11 del pliego de condiciones que rige la concesión, dice:

“3. Deures del concessionari

3.11 El concessionari ha d’acceptar l’ocupació gratuïta de les instal·lacions i els horaris, que es relacionen seguidament, per a activitats municipals, activitats dels clubs federats locals i activitats patrocinades per l’Ajuntament.

El propi Ajuntament distribuirà aquesta ocupació gratuïta i s’entén que ha de cobrir tant la utilització de les pistes esportives com la de vestidors i serveis, amb l’estructura de personal necessària.

INSTAL·LACIÓ	DIA	HORARI
CAMPS DE FUTBOL	de dilluns a divendres dissabte	de 17.30h a 23.30h de 9h a 23h

	diumenge	de 9h a 14h
POLIESPORTIU COBERT (pista poliesportiva coberta)	de dilluns a divendres dissabte diumenge	de 17.15h a 24h de 9h a 23h de 9h a 14h
PISTES DESCOBERTES	un màxim de 150 hores a l'any	
PISCINA CARRERS:	la utilització de 10 carrers durant una hora en la franja horària de 17h a 23h de dilluns a divendres.	

L'Ajuntament pot disposar gratuïtament de la piscina coberta per a la realització de competicions dels clubs federats pel municipi de conformitat amb el calendari oficial corresponent.

L'Ajuntament també ha de disposar d'un màxim de 50 carnets gratuïts per a ciutadans de Sant Adrià, dels quals mitjançant l'informe previ de l'Àrea de Serveis Socials de l'Ajuntament, s'acrediti que no tenen ingressos suficients per a l'abonament de quotes i que per raons de salut necessiten utilitzar les instal·lacions."

Como se deduce de la cláusula 3.11 del Pliego de condiciones transcrita, el concesionario ha de aceptar la ocupación gratuita de las instalaciones y los horarios que se indican en la citada cláusula, para actividades municipales, actividades de los clubs federados locales y actividades patrocinadas por el Ayuntamiento. Esta cláusula 3.11 se recoge en el pliego de condiciones, y el concesionario era consciente de la misma cuando participó y realizó su oferta para que se le adjudicara el concurso, y, por consiguiente, era consciente, que si la concesión se le adjudicaba, durante toda la vida de la misma el Ayuntamiento podía ocupar gratuitamente la utilización de las instalaciones que se señalan en la cláusula 3.11 en los horarios que se indican, y que durante esta ocupación gratuita el concesionario no las podía rentabilizar y alquilar a otras entidades a cambio del precio aprobado en las tarifas de la concesión. Además, se ha de tener en cuenta, que esta cláusula 3.11 del pliego la pudieron tener en cuenta otras posibles empresas interesadas en ofertar en su día a que se le adjudicara la concesión, y que tras la valoración, entre otros aspectos, de la cláusula 3.11, hizo que participaran o no a la hora de realizar sus ofertas para que se les adjudicara la concesión, todo lo cual haría que si ahora se modificara dicha cláusula para que el concesionario pudiera alquilar libremente y obtener así ingresos por su alquiler, se podría incurrir en fraude de ley, ya que perjudicaría a aquellas sociedades que en su día hicieron su oferta para la adjudicación de la concesión o no presentaron oferta teniendo en cuenta esta cláusula 3.11, y que de haber sabido que el Ayuntamiento la modificaría permitiendo la utilización por el concesionario, sus ofertas hubieran sido diferentes o se podrían haber presentado al concurso aquellas sociedades que decidieron no presentarse por existir cláusulas como la

citada. También, se informa que, a juicio de los firmantes, la modificación de la cláusula 3.11 del pliego de condiciones de la concesión en el sentido que solicita el concesionario de modificarla para suprimir la gratuidad que regula dicha cláusula supondría una modificación sustancial del pliego de condiciones que no permite la legislación vigente y en tal sentido se ha manifestado en multitud de ocasiones la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado.

Como conclusión de este punto se informa que, a juicio de los firmantes de este informe, no es correcta la alegación del concesionario de que desde el año 2011 ha dejado de ingresar un importe (sin IVA) de 1.217.676,00 euros, y tampoco es correcto de que el culpable de que el concesionario haya dejado de ingresar la cifra señalada sea el Ayuntamiento, pues era conocedor desde el principio de la concesión de la existencia de la cláusula 3.11 del Pliego de Condiciones, y es de suponer que cuando presentó su oferta también tuvo en cuenta la existencia de la cláusula citada.

Se informa, en conclusión, que, a juicio de los firmantes de este informe, no es correcta la alegación formuladas por el concesionario, por las razones y fundamentos que se han expuesto y que se han recogido en el presente punto, por lo que procede que el Ayuntamiento desestime la petición del concesionario de que el Ayuntamiento elimine "la gratuidad en la prestación del servicio a favor de determinados usuarios".

TERCERO.- ACTUALIZACIÓN DE LAS TARIFAS DE LA CONCESIÓN.

Dice el concesionario en su escrito:

"(...) es indiscutible la obligación que a ese Ayuntamiento corresponde, como entidad titular del servicio público, en cuanto al (...) y procediendo a la actualización de las tarifas, congeladas desde el año 2011, conforme esta Parte ha solicitado".

Sobre la alegación del concesionario se ha de tener en cuenta que la cláusula 5.1 y 5.2 del pliego de condiciones que rige la concesión, dice:

"5. TARIFES

5.2. S'han d'aplicar les tarifes que es determinen en el preu públic número 7 que figuren annexos en aquest Plec.

(...)

La corporació ha de revisar, mentre duri concessió, les tarifes i les condicions indicades.

5.2. Les tarifes vigents durant l'exercici de 1997 no es poden modificar.

L'Ajuntament ha d'aprovar l'establiment i la revisió de les tarifes d'acord amb les premisses següents:

- 5.2.1. El concessionari ha de proposar la fixació de les tarifes a l'Ajuntament, les quals s'han d'atenir a les condicions establertes en aquest Plec, i d'adjuntar obligatòriament un estudi econòmic complet i justificat de les tarifes que proposa.
- 5.2.2. El concessionari pot proposar lliurement les tarifes que s'han d'aplicar als abonats d'altres municipis sempre que siguin iguals o superiors a les tarifes per als abonats del municipi de Sant Adrià. Aquestes tarifes, en cap cas han de ser inferiors, sempre que no perjudiquin la instal·lació i l'interès públic, i han de ser aprovades obligatòriament per l'Ajuntament.
- 5.2.3. El concessionari també pot proposar les tarifes que s'han d'aplicar als abonats residents a Sant Adrià, però en aquest cas, l'Ajuntament després de l'estudi previ de la proposta, té la potestat o facultat, d'aprovar només la pujada de tarifes que correspongui a l'IPC previst per a l'exercici a que es refereix la revisió de tarifes, i el concessionari no pot al·legar en cap cas, que es produeix un desequilibri econòmic de la concessió."

De acuerdo con la cláusula 5.2 del pliego de condiciones, el procedimiento para modificar las tarifas consiste en que el concesionario proponga la fijación de las tarifas al Ayuntamiento de acuerdo con el Pliego, y debe adjuntar obligatoriamente un estudio económico completo y justificado de las tarifas que propone.

No entienden los firmantes de este informe como el concesionario puede alegar y solicitar de este Ayuntamiento "la actualización de las tarifas, congeladas desde el año 2011, conforme esta Parte ha solicitado", pues no es correcta su afirmación, y el concesionario lo sabe. Desde el inicio de la concesión, la modificación de las tarifas de la concesión hasta las vigentes para el año 2015, siempre se ha hecho de la misma forma y siguiendo el mismo procedimiento, y como prueba están los expedientes de modificación de tarifas anuales aprobadas por el pleno del Ayuntamiento. El procedimiento que siempre se ha seguido en la modificación de las tarifas para la concesión del Polideportivo Marina-Besòs ha consistido en un primer escrito del Ayuntamiento, normalmente hacia el mes de julio de cada año, solicitando al concesionario que le remita la propuesta de tarifas para el año siguiente de las instalaciones deportivas Marina-Besòs, junto con los estudios económicos pertinentes. La sociedad concesionaria todos los años

ha contestado al escrito del Ayuntamiento de solicitud de tarifas y siempre ha hecho su propuesta de tarifas, y el Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs siempre ha aprobado las tarifas que ha propuesto la sociedad adjudicataria de la concesión hasta las tarifas vigentes para el año 2015 inclusive. Se adjunta al expediente copia de la solicitud de tarifas para los años 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015 del Ayuntamiento a la sociedad concesionaria de las instalaciones Marina-Besòs, y escrito de respuesta con propuesta de tarifas para cada uno de los ejercicios de la sociedad concesionaria. El resto de los ejercicios se puede comprobar en los respectivos expedientes administrativos de aprobación de las tarifas municipales.

En los siguientes cuadros se recoge, como ejemplo, la modificación que aprobó el Ayuntamiento, a propuesta del concesionario, de la tarifa más importante de la concesión y que más ingresos le supone, como es la cuota mensual de abonado de adultos de 15 a 64 años, tanto para Residentes del municipio como para No Residentes del municipio, y donde se demuestra como el Ayuntamiento si que aprobó la modificación de tarifas propuesta por el concesionario durante los años 2011 a 2015, pues en la tarifa de abonado de adultos de 15 a 64 años se ve en los cuadros, como a propuesta del concesionario, el Ayuntamiento aprobó una tarifa para Residentes en el municipio muy por encima del IPC de estos ejercicios, mientras que para los No Residentes en el municipio, a propuesta del concesionario, no se aprobó ningún incremento.

Instituto Nacional de Estadística
IPC Anual en España

Año	% IPC	% IPC Acumulado
2.011	2,40%	2,40%
2.012	2,90%	5,30%
2.013	0,30%	5,60%
2.014	-1,00%	4,60%
2.015	0,00%	4,60%

Polideportivo Marina-Besos
Tarifa Adultos (de 15 a 64 años). Residentes

Año	Tarifa (Sin IVA)	% Incremento / Decremento	% Acumulado Incremento / Decremento
2.010	31,36		0,00%
2.011	32,27	2,90%	2,90%
2.012	33,27	3,10%	6,00%
2.013	33,27	0,00%	6,00%
2.014	33,27	0,00%	6,00%
2.015	33,27	0,00%	6,00%

Polideportivo Marina-Besos
Tarifa Adultos (de 15 a 64 años). No Residentes

Año	Tarifa (Sin IVA)	% Incremento / Decremento	% Acumulado Incremento / Decremento
2.010	36,99		0,00%
2.011	36,99	0,00%	0,00%
2.012	36,99	0,00%	0,00%
2.013	36,99	0,00%	0,00%
2.014	36,99	0,00%	0,00%
2.015	36,99	0,00%	0,00%

Se informa, en conclusión, que, a juicio de los firmantes de este informe, no es correcta la alegación formuladas por el concesionario, por las razones y fundamentos que se han expuesto y que se han recogido en el presente punto, por lo que procede que el Ayuntamiento desestime la petición del concesionario de que el Ayuntamiento proceda "a la actualización de las tarifas, congeladas desde el año 2011, conforme esta Parte ha solicitado".

CUARTO.- 1º. RESTABLECIMIENTO DEL EQUILIBRIO ECONÓMICO DE LA CONCESIÓN. 2º. RIESGO Y VENTURA DE LA CONCESIÓN. 3º. PERDIDAS DE LA SOCIEDAD. CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS, Y CUENTA DE RESERVAS DE LA SOCIEDAD HASTA EL AÑO 2014.

1º. RESTABLECIMIENTO DEL EQUILIBRIO ECONÓMICO DE LA CONCESION.

La legislación vigente que regula el equilibrio económico de la concesión es la siguiente:

La Directiva 2014/23/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, relativa a la adjudicación de contratos de concesión, establece en su artículo 5:

“Artículo 5

Definiciones

A efectos de la presente Directiva, se entenderá por:

1) «concesiones»: las concesiones de obras o de servicios, con arreglo a las definiciones contempladas en las letras a) y b):

a) «concesión de obras»: (...);

b) «concesión de servicios»: un contrato a título oneroso celebrado por escrito, en virtud del cual uno o más poderes o entidades adjudicadores confían la prestación y la gestión de servicios distintos de la ejecución de las obras contempladas en la letra a) a uno o más operadores económicos, cuya contrapartida es bien el derecho a explotar los servicios objeto del contrato únicamente, o este mismo derecho en conjunción con un pago

La adjudicación de las concesiones de obras o servicios implicará la transferencia al concesionario de un riesgo operacional en la explotación de dichas obras o servicios abarcando el riesgo de demanda o el de suministro, o ambos. Se considerará que el concesionario asume un riesgo operacional cuando no esté garantizado que, en condiciones normales de funcionamiento, vaya a recuperar las inversiones realizadas ni a cubrir los costes que haya contraído para explotar las obras o los servicios que sean objeto de la concesión. La parte de los riesgos transferidos al concesionario supondrá una exposición real a las incertidumbres del mercado que implique que cualquier pérdida potencial estimada en que incurra el concesionario no es meramente nominal o desdeñable;”

El Considerando (20) de la Directiva 2014/23/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, relativa a la adjudicación de contratos de concesión, describe que se entiende por riesgo operacional y dice:

"(20) Un riesgo operacional debe derivarse de factores que escapan al control de las partes. Los riesgos vinculados, por ejemplo, a la mala gestión, a los incumplimientos de contrato por parte del operador económico o a situaciones de fuerza mayor, no son determinantes a efectos de la clasificación como concesión, ya que tales riesgos son inherentes a cualquier tipo de contrato, tanto si es un contrato público como si es una concesión. Un riesgo operacional debe entenderse como el riesgo de exposición a las incertidumbres del mercado, que puede consistir en un riesgo de demanda o en un riesgo de suministro, o bien en un riesgo de demanda y suministro. Debe entenderse por «riesgo de demanda» el que se debe a la demanda real de las obras o servicios objeto del contrato. Debe entenderse por «riesgo de oferta» el relativo al suministro de las obras o servicios objeto del contrato, en particular el riesgo de que la prestación de los servicios no se ajuste a la demanda. A efectos de la evaluación del riesgo operacional, puede tomarse en consideración, de manera coherente y uniforme, el valor actual neto de todas las inversiones, costes e ingresos del concesionario."

La Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas, vigente en la fecha de adjudicación del contrato de concesión, en el artículo 157 a), que dice:

"Artículo 157. Modalidades de la contratación.

La contratación de la gestión de los servicios públicos adoptará cualquiera de las siguientes modalidades:

a) Concesión, por la que el empresario gestionará el servicio a su riesgo y ventura."

El Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en los artículos 277 a) y artículo 282, que dicen:

"Artículo 277. Modalidades de la contratación.

La contratación de la gestión de los servicios públicos podrá adoptar las siguientes modalidades:

a) Concesión, por la que el empresario gestionará el servicio a su propio riesgo y ventura.

(...)

Artículo 282. *Modificación del contrato y mantenimiento de su equilibrio económico.*

1. La Administración podrá modificar por razones de interés público y si concurren las circunstancias previstas en el título V del libro I, las características del servicio contratado y las tarifas que han de ser abonadas por los usuarios.

2. Cuando las modificaciones afecten al régimen financiero del contrato, la Administración deberá compensar al contratista de manera que se mantenga el equilibrio de los supuestos económicos que fueron considerados como básicos en la adjudicación del contrato.

3. En el caso de que los acuerdos que dicte la Administración respecto al desarrollo del servicio carezcan de trascendencia económica el contratista no tendrá derecho a indemnización por razón de los mismos.

4. La Administración deberá restablecer el equilibrio económico del contrato, en beneficio de la parte que corresponda, en los siguientes supuestos:

a) Cuando la Administración modifique, por razones de interés público y de acuerdo con lo establecido en el título V del libro I, las características del servicio contratado.

b) Cuando actuaciones de la Administración determinaran de forma directa la ruptura sustancial de la economía del contrato.

c) Cuando causas de fuerza mayor determinaran de forma directa la ruptura sustancial de la economía del contrato. A estos efectos, se entenderá por causas de fuerza mayor las enumeradas en el artículo 231 de esta Ley.

5. En los supuestos previstos en el apartado anterior, el restablecimiento del equilibrio económico del contrato se realizará mediante la adopción de las medidas que en cada caso procedan. Estas medidas podrán consistir en la modificación de las tarifas a abonar por los usuarios, la reducción del plazo del contrato y, en general, en cualquier modificación de las cláusulas de contenido económico incluidas en el contrato. Así mismo, en los casos previstos en los apartados 4.b) y c), podrá prorrogarse el plazo del contrato por un período que no exceda de un 10 por ciento de su duración inicial, respetando los límites máximos de duración previstos legalmente."

El Decreto 179/1995, de 13 de junio, que aprueba el ROAS, en sus artículos 243 y 249, regulan el equilibrio económico de la concesión, y dicen:

"Artículo 243. Objeto.

1. La concesión de servicios locales comporta que el concesionario asume la gestión y la explotación del servicio bajo su propio riesgo, aportando los medios personales, materiales y técnicos necesarios. La concesión también podrá comprender la realización de las obras necesarias para establecer el servicio.

2. Corresponde exclusivamente a la entidad local el otorgamiento de la concesión de servicios de su competencia en su territorio.

"Artículo 249. Deberes de la entidad concedente.

La entidad local titular del servicio objeto de concesión deberá:

a) Otorgar al concesionario la protección adecuada para que pueda prestarlo debidamente.

b) Mantener el equilibrio financiero de la concesión, a cuyo efecto tendrá que compensar económicamente al concesionario, por razón de las modificaciones que le ordenare introducir en el servicio que incrementen los costes o disminuyan la retribución, y tendrá que revisar las tarifas y subvenciones cuando, aunque no hubiera modificaciones en el servicio, circunstancias anormales e imprevisibles sobrevenidas determinaren, en cualquier sentido, la ruptura del equilibrio económico.

c) Indemnizar al concesionario por los daños y perjuicios que le ocasionare la asunción directa de la gestión del servicio si ésta se produjere por motivos de interés público determinante del rescate de la concesión con independencia de la culpa del empresario, o en caso de supresión del servicio."

El pliego de condiciones administrativas que rige la concesión regula la remuneración a percibir por el concesionario por la prestación del servicio y el equilibrio económico de la concesión, de acuerdo con la legislación vigente, en la cláusula 4.2., cláusula 4.5 y cláusula 6.1 y 6.2, que dicen:

"Clàusula 4. Drets del Concessionari

(...)

4.2 Percebre els preus fixats per a l'ús dels serveis de la concessió.

(...)

4.5 Obtenir una compensació econòmica per tal que *es mantingui l'equilibri econòmic de la concessió en els casos en què es produeixi qualsevol de les circumstàncies que es preveuen en els apartats b) i c) de l'article 249 del Decret 179/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals.*"

"Clàusula 6. Equilibri econòmic i compensació econòmica

6.1 *L'equilibri econòmic de la concessió es pressuposa que existeix des de l'inici de la concessió, i que aquest es manté durant tota la vida de la concessió sempre que es compleixin les clàusules establertes en aquest Plec que regeix la concessió.*

6.2 *El concessionari només té dret a obtenir una compensació econòmica en el cas que, en el moment de l'aprovació o un cop s'hagi aprovat el programa o pla d'actuació anual, la corporació, per motius d'interès públic, el modifiqui provocant un increment dels costos o bé una disminució dels ingressos. En aquest supòsit, i després de l'informe previ de la Comissió Paritària de Seguiment, l'Ajuntament ha d'atorgar una compensació per import de les pèrdues que les modificacions introduïdes puguin suposar al concessionari per tal de mantenir l'equilibri econòmic."*

El pliego de condiciones administrativas que rige la concesión regula el riesgo y ventura de la empresa concesionaria en la cláusula 40.1 y 40.2, que dicen:

"Clàusula 40. Concessió a risc i ventura de l'empresa concessionària.

1. *La concessió administrativa s'ha de realitzar a risc i ventura de l'empresa concessionària i aquesta no té dret a indemnització per causa de pèrdua o perjudici, llevat dels supòsits previstos expressament en la legislació vigent.*

2. *El concessionari no té dret a cap reclamació quan qualsevol dels serveis quedi suspès a causa d'obres, avaries, falta de subministrament d'aigua, llum o altres causes de força no imputables a l'Ajuntament."*

Como se deduce de la legislación vigente citada y de las cláusulas del Pliego de Condiciones que rige la concesión que se han citado, el concesionario gestiona el servicio a su propio riesgo y ventura, debiendo asumir el riesgo que supone el realizar la gestión del servicio mediante una buena o mala gestión del mismo, pero además debe asumir el concesionario el riesgo de

exposición a las incertidumbres del mercado que puede consistir en un riesgo de demanda (el que se debe a la demanda real de los servicios objeto del contrato), o en un riesgo de oferta (en particular el riesgo de que la prestación de los servicios no se ajuste a la demanda), o bien al mismo tiempo en un riesgo de demanda y de oferta.

De acuerdo con la legislación citada y el pliego de condiciones de la concesión, el equilibrio económico de la concesión se presupone que existe desde el inicio de la concesión, y este equilibrio económico se mantiene durante toda la vida de la concesión, por lo que el concesionario solo tiene derecho a obtener una compensación económica en el caso de que el Ayuntamiento, por motivos de interés público, modifique el servicio incrementando los costes o disminuyan los ingresos. No consta a los firmantes de este informe, ni el concesionario prueba en su escrito, que el Ayuntamiento haya realizado ninguna modificación del contrato de concesión por la que, por motivos de interés público, haya modificado el servicio incrementando los costes o disminuyendo los ingresos, por lo que se ha de concluir que procede que el Ayuntamiento no apruebe ninguna compensación económica al concesionario al no haber quebrantado ningún desequilibrio económico de la concesión por causas imputables al Ayuntamiento. Tampoco se tiene conocimiento, tal como regula la ley, que haya habido actuaciones de la Administración que hayan determinado de forma directa la ruptura sustancial de la economía del contrato, ni se tiene conocimiento que se hayan producido circunstancias anormales o imprevisibles sobrevenidas que hubiesen determinado, en cualquier sentido, la ruptura del equilibrio económico, por lo que tampoco procede por estos conceptos la aprobación de ninguna compensación económica del Ayuntamiento al concesionario.

2º. RIESGO Y VENTURA DE LA CONCESIÓN.

Dice el concesionario en su escrito:

"Y es que el principio empresarial de riesgo y ventura no es aplicable a la gestión de servicios públicos como el que es objeto de la concesión de que mi mandante es titular. En estos supuestos, el principio que rige es el del equilibrio económico financiero."

No es correcta, a juicio de los firmantes de este informe, la posición y afirmación que hace el concesionario en su escrito de que el principio de riesgo y ventura no es aplicable a la gestión de servicios públicos, pues tanto la legislación vigente, la jurisprudencia y la doctrina más moderna y actual establecen que el concesionario gestionará el servicio a su propio riesgo y ventura. Así cabe destacar, sin ánimo de ser exhaustivos, la siguiente legislación, jurisprudencia y doctrina que establecen que la concesión de servicios locales comporta que el concesionario asume la

gestión y la explotación del servicio bajo su propio riesgo y ventura:

1. **Legislación.** La legislación citada en el punto anterior, al tratar el equilibrio económico de la concesión, a la que se hace remisión, y que es:

* La Directiva 2014/23/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, relativa a la adjudicación de contratos de concesión.

* El Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en los artículos 277 a) y artículo 282.

* El Decreto 179/1995, de 13 de junio, que aprueba el ROAS, en sus artículos 243 y 249.

2. Sentencia de 10 de marzo de 2011 del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (ass. C-274/09). Dice la sentencia en sus apartados 37, 38 y 48:

“37 A este respecto, procede señalar que el riesgo de explotación económica del servicio debe entenderse como el riesgo de exposición a las incertidumbres del mercado (véase, en este sentido, la sentencia Eurawasser, antes citada, apartados 66 y 67), que puede traducirse en el riesgo de enfrentarse a la competencia de otros operadores, el riesgo de un desajuste entre la oferta y la demanda de los servicios, el riesgo de insolvencia de los deudores de los precios por los servicios prestados, el riesgo de que los ingresos no cubran íntegramente los gastos de explotación o incluso el riesgo de responsabilidad por un perjuicio causado por una irregularidad en la prestación del servicio (véanse, en este sentido, las sentencias de 27 de octubre de 2005, Contse y otros, C-234/03, Rec. p. I-9315, apartado 22, y Hans & Christophorus Oymanns, antes citada, apartado 74).

38 En cambio, riesgos como los vinculados a una mala gestión o a errores de apreciación del operador económico no son determinantes a efectos de calificar un contrato como contrato público o como concesión de servicios, puesto que tales riesgos, en efecto, son inherentes a cualquier contrato, ya se trate de un contrato público de servicios o de una concesión de servicios.

48 Por consiguiente, procede responder a las cuestiones prejudiciales que, cuando la remuneración del operador económico elegido

corre íntegramente a cargo de personas distintas de la entidad adjudicadora que ha otorgado el contrato relativo a servicios de socorro y el operador económico asume un riesgo de explotación, aunque sea muy limitado, debido en particular al hecho de que el importe de los precios por la utilización de los servicios de que se trata depende del resultado de negociaciones anuales con terceros y no se le garantiza la cobertura íntegra de los costes soportados en el marco de una gestión de sus actividades conforme a los principios establecidos por el Derecho nacional, dicho contrato debe ser calificado de contrato de «concesión de servicios» en el sentido del artículo 1, apartado 4, de la Directiva 2004/18.”

3. Sentencia de 10 de noviembre de 2011 del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (ass. C-348/10). Dice la sentencia en sus apartados 45, 48, 49 y 50:

“45 Por consiguiente, es preciso comprobar si el prestador asume el riesgo de explotación del servicio en cuestión. Si bien este riesgo puede ser ciertamente muy limitado desde el primer momento, la calificación de concesión de servicios exige que la entidad adjudicadora transfiera al concesionario la totalidad o, al menos, una parte significativa del riesgo que corre (en este sentido véase, en particular, la sentencia *Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler*, antes citada, apartado 29).

48 El riesgo de explotación del servicio debe entenderse como el riesgo de exposición a las incertidumbres del mercado (véase, en este sentido, la sentencia *Eurawasser*, antes citada, apartados 66 y 67), que puede traducirse en el riesgo de enfrentarse a la competencia de otros operadores, el riesgo de un desajuste entre la oferta y la demanda de los servicios, el riesgo de insolvencia de los deudores de los precios por los servicios prestados, el riesgo de que los ingresos no cubran íntegramente los gastos de explotación o incluso el riesgo de responsabilidad por un perjuicio causado por una irregularidad en la prestación del servicio (véase, en este sentido, la sentencia *Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler*, antes citada, apartado 37).

49 En cambio, riesgos como los vinculados a una mala gestión o a errores de apreciación del operador económico no son determinantes a efectos de calificar un contrato como contrato público o como concesión de servicios, puesto que tales riesgos, en efecto, son inherentes a cualquier contrato, ya se trate de un

contrato público de servicios o de una concesión de servicios (sentencia Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler, antes citada, apartado 38).

- 50 Si bien, como se ha indicado en el apartado 45 de la presente sentencia, el riesgo económico vinculado a la explotación del servicio puede ser muy limitado desde el primer momento debido a la configuración jurídico pública del servicio, la calificación de concesión de servicios exige que la entidad adjudicadora transfiera al concesionario la totalidad o, al menos, una parte significativa del riesgo de explotación que corre.”

4. El Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en su Resolución núm. 284/2012, dice:

“en la concesión de servicios la cesión de la gestión se hace siempre a cambio de asumir la explotación del Servicio, mientras que en el caso del contrato de Servicios la contrapartida a la prestación del Servicio consiste exclusivamente en el abono de un precio. Esto significa que mientras en la concesión de Servicios el concesionario asume el riesgo de la explotación del mismo, de tal forma que su mayor o menor retribución dependerá en todo caso del mayor o menor uso que del Servicio hagan los destinatarios, en el contrato de servicios la retribución del empresario se fija en el contrato y no depende de ninguna circunstancia vinculada a la utilización del Servicio”.

5. El Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en su Resolución núm. 520/2014, de 4 de julio, dice:

“Para el análisis de esta cuestión, debemos partir de la doctrina sentada por este Tribunal en resoluciones precedentes y, en particular, debe tenerse en cuenta el pormenorizado estudio de la cuestión que se efectúa en la Resolución nº 142/2014. En la misma se concluye que “el elemento al que es preciso acudir para determinar la naturaleza del contrato no puede ser solamente la mera materia sobre la que versa, sino que hay algo más que diferencia entre los contratos de servicios y las concesiones de servicios: la existencia de transmisión de riesgos al contratista. Este criterio es notoriamente compartido tanto por las recurrentes como por el órgano de contratación, por lo que nos sirve de premisa para valorar los pliegos ahora recurridos.” por lo que “el elemento central al que cabe acudir para determinar si puede haberse producido la transmisión del riesgo al contratista es la forma de retribución del mismo, ya

que mientras en la concesión de servicios el concesionario asume el riesgo de la explotación del mismo, de tal forma que su mayor o menor retribución dependerá, en todo caso, del mayor o menor uso que del servicio hagan los destinatarios, en el contrato de servicios la retribución del empresario se fija en el contrato y no depende de ninguna circunstancia vinculada a la utilización del servicio."

6. La Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado, en su Informe núm. 65/2008, dice:

"Resulta así que la gestión indirecta de un servicio público puede configurarse tanto siguiendo las líneas que configura la concesión administrativa, cuando existe riesgo en la gestión y ésta sea asumida por el empresario, o como un contrato de prestación de Servicios en el que el contratista por así decirlo actúa como un mero auxiliar de la Administración titular del Servicio en la prestación del mismo." (...)

"Pues bien, el análisis de las características del contrato analizado nos lleva a la conclusión de que, cualquiera que sea la configuración dada por el órgano de contratación, evidentemente en él no hay asunción de riesgo en los términos que son característicos de la concesión, pues ni se exigen inversiones al contratista, ni asume la gestión del Servicio como propia, ni se hace depender la retribución de la intensidad de uso del contrato limitándose el pliego a fijarlo en el abono de una cantidad fija (3,10€) por metro cuadrado objeto de conservación."

7. La Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado, en su Informe núm. 22/2009, dice:

"Para responder a esta cuestión debe sentarse el principio de que de conformidad con lo establecido en nuestra Ley de Contratos del Sector Público, el requisito esencial exigido para que la modalidad de gestión indirecta del Servicio Público pueda ser considerada como concesión es que el empresario gestione el Servicio a su propio riesgo y ventura.

Esta expresión solo puede ser entendida en el sentido de que el empresario asuma el riesgo de pérdida que pueda derivar de la gestión del Servicio, del mismo modo que es consubstancial al sistema que perciba los beneficios que deriven de ella. En ningún momento se exige que la retribución a percibir por el concesionario deba proceder directamente de los usuarios, sino

que su cuantía esté directamente ligada con la mejor o peor gestión que del Servicios haga el concesionario.”

8. La Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Generalitat de Catalunya, en su Informe núm. 15/2014, dice:

“II. Tal com s’ha assenyalat en la consideració jurídica anterior, d’acord amb la jurisprudència comunitària en matèria de contractació pública, l’atribució de l’explotació del servei a l’empresa contractista i l’assumpció per ella del risc d’aquesta explotació és l’element decisiu per qualificar la prestació d’un servei com una concessió, de manera que “la inexistència de transmissió al prestador del risc relacionat amb la prestació dels serveis indica que l’operació en qüestió constitueix un contracte públic de serveis i no una concessió de serveis”⁵. (5 Així ho ha manifestat el TJUE en la Sentència de 10 de març de 2011 (ass. C-274/09)).·

9. El Tribunal Català de Contractes del Sector Públic, en su Resolución núm. 109/2015, dice:

“Al respecte, cal dir que aquest Tribunal en diverses ocasions ha entrat a analitzar la veritable naturalesa jurídica de determinats contractes inicialment qualificats com de gestió de serveis públics, atenent a la concurrència de l’assumpció del risc (entre d’altres, Resolucions núm. 50/2013, 69/2013, 134/2013, 29/2014, 39/2014, 188/2014 i 24/2015) determinant de l’existència d’un contracte de concessió de serveis públics.

En aquestes Resolucions, el Tribunal considera que és determinant en aquests casos l’anàlisi del risc que assumeix el contractista (a més de la comprovació que l’entitat contractant sigui una administració pública, que el servei sigui competència de l’administració contractant i prèviament s’hagi determinat el règim jurídic, que el servei sigui susceptible d’explotació i que en cap cas suposi l’exercici d’autoritat).

A nivell comunitari, el Tribunal de Justícia de la Unió Europea s’ha pronunciat en diferents ocasions al respecte. Així, en la Sentència de 10 de novembre de 1998 (Assumpte C-360/96, *BFI Holding BV*) entén que el contracte de serveis de recollida d’escombraries domèstiques és un contracte de serveis atès que la retribució consisteix en un preu i no en el dret d’explotació del servei. En el mateix sentit, la Sentència de 18 de juliol de 2007 (Assumpte C-382, *Comissió/República Italiana*) afirma que es tracta d’un contracte de serveis atès

que no hi ha risc d'exploració i, altres sentències, com la de 10 de setembre de 2009, Assumpte C-206/08 *Eurawasser*, la sentència del Tribunal de 15 de octubre de 2009 *AcosetSpA* (196/08) i la recent sentència del Tribunal de Justícia de la UE de 10 de novembre de 2011 Assumpte C-348/10 *Norma-A y Dekom*) que textualment afirma en el punt 44:

"...Si bien el modo de remuneración es uno de los elementos determinantes para la calificación de una concesión de servicios, de la jurisprudencia se desprende además que la concesión de servicios implica que el concesionario asuma el riesgo de explotación de los servicios de que se trate. La inexistencia de transmisión al prestador del riesgo relacionado con la prestación de los servicios indica que la operación en cuestión constituye un contrato público de servicios y no una concesión de servicios (sentencia Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler apartado 26 C-274/09 de 10 de marzo de 2011 y sentencia Eurawassrapartados 59 y 58 C-206/08, de 10 de septiembre de 2009)."

I distingeix entre el risc propi de tot contracte públic i el risc inherent de l'exploració que recau en el concessionari:

"48 El riesgo de explotación del servicio debe entenderse como el riesgo de exposición a las incertidumbres del mercado (véase, en este sentido, la sentencia Eurawasser, antes citada, apartados 66 y 67), que puede traducirse en el riesgo de enfrentarse a la competencia de otros operadores, el riesgo de un desajuste entre la oferta y la demanda de los servicios, el riesgo de insolvencia de los deudores de los precios por los servicios prestados, el riesgo de que los ingresos no cubran íntegramente los gastos de explotación o incluso el riesgo de responsabilidad por un perjuicio causado por una irregularidad en la prestación del servicio (véase, en este sentido, la sentencia Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler, antes citada, apartado 37).

49 En cambio, riesgos como los vinculados a una mala gestión o a errores de apreciación del operador económico no son determinantes a efectos de calificar un contrato como contrato público o como concesión de servicios, puesto que tales riesgos, en efecto, son inherentes a cualquier contrato, ya se trate de un contrato público de servicios o de una concesión de servicios (sentencia Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler, antes citada, apartado 38)."

De acuerdo con la legislación, jurisprudencia y doctrina citada, se ha de concluir, a juicio de los firmantes del presente informe, que no es correcta la posición y afirmación del concesionario en su escrito de que el principio de riesgo y ventura no es aplicable a la gestión de servicios públicos, sino que todo lo contrario, el principio de riesgo y ventura es un elemento principal y fundamental del contrato de concesión de servicios públicos, y el concesionario asume el riesgo y ventura del contrato de concesión de servicios públicos de acuerdo con lo que se ha señalado anteriormente.

Téngase también en cuenta la regulación del riesgo y ventura de la empresa concesionaria que hace el pliego de condiciones en la cláusula 40.1 y 40.2 que se han transcrito y señalado en el punto anterior.

3º. PERDIDAS DE LA SOCIEDAD. CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS, Y CUENTA DE RESERVAS DE LA SOCIEDAD HASTA EL AÑO 2014 INCLUSIVE.

Dice el concesionario en su escrito:

“El conjunto de todo lo expuesto da lugar a que mi mandante, a la fecha del presente escrito, tenga contabilizado un resultado negativo en su actividad como concesionaria, por un total importe de más de 900.000 euros (917.887,31 euros según las cuentas del ejercicio 2014, las cuales han sido auditadas), sin contar el resultado negativo del año en curso. Es ese importe el que procedemos a reclamar a medio del presente escrito.”

La sociedad concesionario ha presentado copia de las cuentas de la sociedad, siempre sin auditar, desde el año 1.999 al año 2.014, y si analizamos en el pasivo de los balances la cuenta de resultado del ejercicio, la cuenta de resultados de ejercicios anteriores y la cuenta de reservas, resultan los siguientes saldos de las mismas año a año que se detallan en el siguiente cuadro:

GIMESPORT, S.A. - Cuenta de Pérdidas y Ganacias, y de Reservas presentadas al Ayuntamiento según la siguiente descripción:					
Año Cuentas	Fecha Presentación Cuentas	Beneficios / Pérdidas Ejercicio Corriente	Beneficios / Pérdidas Resultado Ejercicios Anteriores	Beneficios / Pérdidas Total Ejercicio Corriente y Anteriores	Reservas
		1	2	3 = 1 + 2	4
1.997		2.301,00		2.301,00	
1.998		-6.090,27	2.301,00	-3.789,27	0,00
1.999	20/04/2001	13.704,79	-3.789,27	9.915,52	0,00
2.000	30/11/2001	62.891,85	0,00	62.891,85	9.915,52
2001 *(1)	31/12/2002	73.438,85	0,00	73.438,85	72.807,37
2002 *(2)	20/10/2003	-3.189,02	0,00	-3.189,02	236.154,53
2.003	03/11/2004	-24.054,62	0,00	-24.054,62	232.965,51
2.004	02/12/2005	-15.904,59	0,00	-15.904,59	208.910,89
2.005	19/10/2006	14.772,65	0,00	14.772,65	193.006,30
2.006	16/11/2007	9.027,37	0,00	9.027,37	207.778,95
2.007	16/12/2008	36.025,82	0,00	36.025,82	216.806,32
2.008	22/11/2010	22.337,69	0,00	22.337,69	252.832,14
2.009	22/11/2010	-127.265,68	22.337,69	-104.927,99	252.832,14
2.010	13/12/2011	4.341,70	-104.927,99	-100.586,29	252.832,14
2.011	13/12/2012	44.793,46	-100.586,29	-55.792,83	252.832,14
2.012	22/02/2016	-148.842,79	-55.792,83	-204.635,62	252.832,14
2.013	22/02/2016	-116.652,83	-204.635,62	-321.288,45	252.832,14
2014 *(3)	19/10/2015	-596.598,86	-321.288,45	-917.887,31	941.619,37
Diferencia entre Reservas y Pérdidas en ejercicio 2014				23.732,06	
*(1) En cuentas del año 2001 Resultado del Ejercicio es de 73.438,85 € y en las del año 2002 pone 6.846,95 €					
*(2) En cuenta Reservas del año 2002 es de 236.154,53 €, año anterior 2001 es 72.807,37 €, sin que se señalen las causas del incremento					
*(3) En cuenta Reservas del año 2014 es de 941.619,37 €, año anterior 2013 es 252.832,14 €, sin que se señalen las causas del incremento					

El concesionario alega que, a la fecha de su escrito, tiene contabilizado un resultado negativo o unas pérdidas en su actividad como concesionario de 917.887,31 € según las cuentas del ejercicio 2014, las cuales, dice, han sido auditadas, sin contar el resultado negativo del año en curso de 2015. Este importe de 917.887,31 € dice que corresponden a las pérdidas que tiene la sociedad GIMESPORT,S.A. según las cuentas presentadas al Ayuntamiento del ejercicio 2014, y que corresponden, como queda detallado en el cuadro anterior, a 596.598,86 € de pérdidas de la sociedad del ejercicio 2014 y 321.288,45 € de pérdidas de la sociedad de ejercicios anteriores, y es el importe que dice que procede a reclamar por medio de su escrito al Ayuntamiento.

Veamos cómo, partiendo del cuadro anterior, a juicio de los firmantes de este informe, ha contabilizado la sociedad GIMESPORT,S.A los beneficios o pérdidas obtenidos en cada uno de sus ejercicios, para lo que tendremos en cuenta la contabilidad de la empresa privada en su funcionamiento normal y los asientos contables a realizar de la Cuenta de Resultado del Ejercicio, la Cuenta de Resultado de Ejercicios Anteriores, y la Cuenta de Reservas. Esta contabilización se hace, por regla general, de la siguiente forma:

1. La Cuenta de resultado del ejercicio, positivo o negativo, recoge el saldo de las ganancias o pérdidas de la sociedad en el ejercicio actual o corriente. Si examinamos el cuadro anterior vemos como la sociedad GIMESPORT,SA recoge el saldo de los beneficios o pérdidas obtenidos en cada uno de los ejercicios, y donde queremos destacar

el incremento tan grande que resulta de las pérdidas del ejercicio 2013 que fueron de 116.652,83 € a las pérdidas del año 2014 que fueron de 596.598,86 €, con una diferencia de 479.946,03 €.

2. La Cuenta de resultado de ejercicios anteriores, positivo o negativo, recoge el saldo o los saldos de las ganancias o pérdidas de la sociedad habidas en ejercicios anteriores al actual, pues a esta cuenta se van pasado los beneficios o pérdidas de la sociedad de ejercicios anteriores al actual. Es un saldo acumulativo de los beneficios y pérdidas de ejercicios anteriores. Cuando el saldo de la Cuenta de resultado de ejercicios anteriores es positivo (los beneficios superan a las pérdidas), o cuando la cuenta de reserva tiene saldo positivo porque se han ido traspasando a esta cuenta beneficios de ejercicios anteriores, lo normal es traspasar el saldo positivo de beneficios de la cuenta de ejercicios anteriores, o el saldo negativo en el supuesto que haya pérdidas y hasta el límite que permita el saldo positivo de la cuenta de reservas, a la cuenta de reservas y dejar la cuenta de resultado de ejercicios anteriores a 0 €. (También se puede por ejemplo distribuir los beneficios positivos de la cuenta a los accionistas de la sociedad dentro de los límites fijados por la ley). Si examinamos el cuadro anterior vemos como la sociedad GIMESPORT,SA va pasando en cada ejercicio el saldo de la cuenta de resultado del ejercicio n-1 a la cuenta de resultado de ejercicios anteriores o a la cuenta de reservas. Esto lo hace con los resultados del ejercicio 1.997, 1.998 y 1.999 que los va pasando cada año a la cuenta de resultados de ejercicios anteriores, hasta que llega al año 2.000 y pasa todo el saldo de la cuenta de resultado de ejercicios anteriores a la cuenta de reservas. Vemos también como los resultados de los ejercicios 2.000 a 2.007 no los pasa a la cuenta de resultado de ejercicios anteriores sino que directamente los pasa a la cuenta de reservas. Respecto de los resultados de los ejercicios 2.008 a 2.014 vemos como los va pasando cada año a la cuenta de resultados de ejercicios anteriores, y en esta cuenta se quedan, sin que los pase a la cuenta de reservas, y esto hace, al no pasarlos a la cuenta de reservas, que la cuenta de resultados de ejercicios anteriores del año 2014 tenga unas pérdidas acumuladas de 321.288,45 €, que sumados a los 596.598,86 € de pérdidas de la cuenta de Resultados del Ejercicio 2014, hace que la suma del saldo de pérdidas de las dos cuentas dé un total de 917.887,31 € que es lo que solicita el concesionario en su escrito al Ayuntamiento alegando que son las pérdidas de la sociedad.
3. La Cuenta de reservas, siempre de signo positivo, recoge fundamentalmente los beneficios que durante los ejercicios ha ido teniendo la sociedad, y que en vez de repartirlos a los accionistas, se van pasando a la cuenta de reservas en espera de que la sociedad adopte los acuerdos pertinentes sobre su destino permitido

legalmente como su reparto a los accionistas, o conservándolos y manteniendo su saldo en la cuenta de reservas, como el nombre de la propia cuenta señala como reservas para precaverse de posibles acontecimientos negativos o riesgos previsibles que pueda tener la sociedad en el futuro. Si examinamos el cuadro anterior vemos como la sociedad GIMESPORT,SA va pasando en cada ejercicio el saldo de la cuenta de resultado del ejercicio n-1 a la cuenta de resultado de ejercicios anteriores o a la cuenta de reservas. Esto lo hace con los resultados del ejercicio 1.997, 1.998 y 1.999 que los va pasando cada año a la cuenta de resultados de ejercicios anteriores, hasta que llega al año 2.000 y pasa todo el saldo de la cuenta de resultado de ejercicios anteriores a la cuenta de reservas. Vemos también como los resultados de los ejercicios 2.000 a 2.007 no los pasa a la cuenta de resultado de ejercicios anteriores sino que directamente los pasa a la cuenta de reservas. Respecto de los resultados de los ejercicios 2.008 a 2.014 vemos como los va pasando cada año a la cuenta de resultados de ejercicios anteriores, y en esta cuenta se quedan, sin que los pase a la cuenta de reservas, cuando realmente el saldo positivo de la cuenta de reservas hubiera permitido que los resultados de los ejercicios 2.008 a 2012 se pasasen a la cuenta de reservas y se eliminasen de la cuenta de Resultados de ejercicios anteriores, lo que hubiera disminuido a la baja el saldo negativo de esta cuenta y también hubiera disminuido a la baja el saldo positivo de la cuenta de reservas. Un aspecto muy importante a tener en cuenta de la cuenta de reservas, si examinamos el cuadro anterior, y que queremos destacar es el incremento tan grande que resulta de la cuenta de reservas que pasa en 2.014 de 252.832,14 € del año 2.013 a 941.619,37 € del año 2.014, con una diferencia o beneficio de 688.787,23 €, y todo ello hace que el saldo positivo de la cuenta de reservas sea de 941.619,37 €.

Como conclusión de lo que se ha señalado, se informa que, a juicio de los firmantes, de las cuentas de la sociedad GIMESPORT, S.A. del año 2014, y a 31 de diciembre de 2014, resultan unas pérdidas totales de 917.887,31 € (596.598,86 € del ejercicio 2014 y 321.288,45 € de ejercicios anteriores), pero también resulta que la cuenta de Reservas tiene un saldo positivo de 941.619,37 €, y a la cuenta de reservas, salvo que la sociedad señale otra cosa, se llevan los beneficios de la sociedad obtenidos durante la vida de esta, lo que hace que todas las pérdidas del ejercicio 2014 y de ejercicios anteriores por un importe de 917.887,31 € se puedan llevar a la cuenta de reservas que tiene un saldo positivo de 941.619,37 €, y todavía quedaría en la cuenta de reservas un beneficio o saldo positivo de 23.732,06 €. En conclusión, a juicio de los firmantes de este informe, no es correcta la alegación del concesionario en su escrito al Ayuntamiento de que la sociedad GIMESPORT,S.A. tiene unas pérdidas a 31 de diciembre de 2014, deducidas de sus cuentas de 2014, por importe de 917.887,31 €, sino que también se ha de tener en cuenta el importe de la cuenta de reservas, que

no dejan de ser también beneficios de la sociedad generados durante la vida de esta, y esta cuenta de reservas tiene un importe positivo de 941.619,37 €, y comparando el importe negativo de las cuentas de resultado del ejercicio y de resultados de ejercicios anteriores, con el importe positivo de la cuenta de reservas, resulta que la sociedad GIMESPORT, S.A. tendría a 31 de diciembre de 2014 un resultado positivo o beneficio de 23.732,06 €.

También se quiere hacer constar que no es correcto, a juicio de los que suscriben este informe, lo que dice el concesionario en su escrito, de que las cuentas de 2014 han sido auditadas, o al menos se quiere hacer constar que la copia de las cuentas que ha presentado al Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs y su comunicación al Registro Mercantil no están auditadas. También se hace constar que al Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs, el concesionario nunca ha presentado auditadas ningunas cuentas de la sociedad y de la explotación de la concesión de las instalaciones deportivas, durante ningún ejercicio de vida de la concesión, a pesar de habérsele sugerido por el Ayuntamiento que las cuentas se auditaran.

Si las cuentas del ejercicio 2014 hubieran sido Auditadas, muy posiblemente, el auditor hubiera informado en las mismas las causas por las que la Cuenta de Reservas de la sociedad pasa en 2014 de 252.832,14 € del año 2013 a 941.619,37 € en 2014, con una diferencia o beneficio de 688.787,23 €, y la cuenta de Pérdidas y Ganancias pasa de unas pérdidas del año 2013 que fueron de 116.652,83 € a unas pérdidas de 596.598,86 €, con una diferencia de 479.946,03 €, pues a pesar de las diferencias tan grandes nada se dice en la copia de las cuentas y memoria de las mismas presentadas al Ayuntamiento acerca de las causas o razones de tales diferencias.

Se informa, en conclusión, que, a juicio de los firmantes de este informe, no son correctas las alegaciones formuladas por el concesionario, por las razones y fundamentos que se han expuesto y que se han recogido en el presente fundamento de derecho, por lo que procede que el Ayuntamiento desestime la petición del concesionario de que el Ayuntamiento proceda "al restablecimiento del equilibrio económico financiero de la concesión otorgada a favor de Gimesport,S.A para la prestación del servicio público de gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio, localizadas en la zona Marina-Besòs, resarcendo a mi representada por los daños sufridos hasta este momento, en los términos expuestos en el cuerpo del presente escrito".

QUINTO.- RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE LA ADMINISTRACIÓN.

Dice el concesionario en su escrito de 16 de noviembre de 2015:

"Procedo a formular reclamación de responsabilidad patrimonial contra ese Ayuntamiento para la indemnización de los daños causados a mi mandante como consecuencia del desequilibrio económico financiero de la concesión administrativa de que mi representada es titular, para la prestación del servicio público de gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio, localizadas en la zona Marina-Besos".

Y seguidamente el concesionario, en su escrito, fundamenta su reclamación de responsabilidad patrimonial en solicitar al Ayuntamiento: 1º. El restablecimiento del equilibrio económico de la concesión ya que, dice, el riesgo y ventura de la concesión no existe para el concesionario, 2º. Que el Ayuntamiento asuma la inmediata ejecución de las actuaciones que le corresponden en cuanto a la adecuación de las instalaciones, 3º. La eliminación de la gratuidad de la prestación del servicio a favor de determinados usuarios, y 4º. La actualización de las tarifas.

El concesionario, a juicio de los firmantes del presente informe, mezcla e incluso confunde lo que es la responsabilidad patrimonial de la administración con lo que son situaciones que se derivan o que se pueden derivar de la ejecución del contrato de prestación de servicios públicos mediante concesión administrativa, siendo estas situaciones, entre otras, las que señala el concesionario de equilibrio económico y riesgo y ventura de la concesión, obligaciones del concesionario y de la Administración fijadas en el pliego de condiciones, modificación de cláusulas del pliego de condiciones, y actualización de tarifas. Son dos cosas totalmente distintas y, por consiguiente, su régimen jurídico y regulación también son distintos, pues una cosa es la responsabilidad patrimonial de la administración y otra cosa distinta son las situaciones que se puedan derivar de la ejecución del contrato de concesión de servicios públicos como las que se han indicado, y nada tienen que ver una cosa con las otras, ni procede que se confundan o mezclen al ser situaciones jurídicas totalmente distintas que se deberían tratar y reclamar, en su caso, de forma separada e independiente, pues nada tiene que ver la responsabilidad patrimonial de la administración con la solicitud del equilibrio y riesgo y ventura de la concesión, la actualización de las tarifas de la concesión, la modificación de cláusulas del pliego de condiciones, y los derechos y obligaciones que se puedan derivar de las cláusulas regulatorias de la concesión.

Se pasa ahora a examinar la posible solicitud de responsabilidad patrimonial del concesionario al Ayuntamiento, una vez que ya se ha analizado e informado en los puntos anteriores, y a los que se hace remisión, sobre la solicitud de restablecimiento económico de la concesión, el riesgo y ventura de la concesión, derechos y obligaciones del concesionario y administración en cuanto al mantenimiento de la instalación, modificación de cláusulas del pliego de condiciones y actualización de tarifas.

La responsabilidad patrimonial general en el ordenamiento jurídico se regula en el Título XVI, Capítulo II, artículo 1902 del Código Civil, que dice:

“Capítulo II.

De las obligaciones que nacen de culpa o negligencia

Artículo 1902 Código Civil.

El que por acción u omisión causa un daño a otro, interviniendo culpa o negligencia, está obligado a reparar el daño causado.”

Para la administración pública, es la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, en su Título X, Capítulo I, donde regula la responsabilidad patrimonial de la Administración Pública, y así dice el artículo 139 números 1 y 2:

“Artículo 139. Principios de la responsabilidad.

1. Los particulares tendrán derecho a ser indemnizados por las Administraciones Públicas correspondientes, de toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos.
2. En todo caso, el daño alegado habrá de ser efectivo, evaluable económicamente e individualizado con relación a una persona o grupo de personas.
3. (...)”.

De acuerdo con la legislación citada, se ha de tener en cuenta que la jurisprudencia y la doctrina han establecido en numerosas ocasiones que la responsabilidad patrimonial de la Administración es una responsabilidad objetiva, exenta de la existencia de “culpa”, y sus presupuestos son los siguientes:

Que el particular sufra una lesión en sus bienes o derechos, real, concreta y susceptible de evaluación económica.

Que la lesión sea antijurídica, en el sentido que el perjudicado no tenga la obligación de soportarla.

Que la lesión sea imputable a la Administración y consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos.

Que exista una relación de causa efecto entre el funcionamiento del servicio y la lesión, y esta no sea consecuencia de un caso de fuerza mayor.

En el presente supuesto de reclamación patrimonial no se cumplen ninguno de los cuatro requisitos señalados, de acuerdo con los razonamientos que se han expuesto a lo largo de este informe y a los que se hace remisión, por lo que los técnicos que suscriben el presente informe consideran adecuado desestimar la reclamación patrimonial interpuesta dado que no existe ninguna lesión en los bienes o derechos de la concesión, real, concreta y susceptible de evaluación económica, que sea imputable al Ayuntamiento de Sant Adrià de Besòs y sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de sus servicios públicos municipales, por lo que no hay ni puede haber nexo causal entre la actuación municipal y la lesión o daños por los que el reclamante alega

SEXTO.- ÓRGANO COMPETENTE Y PROCEDIMIENTO PARA LA TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE

Consistiendo esta reclamación en una controversia relativa a una concesión administrativa para la gestión de un servicio público (el equipamiento deportivo del complejo Marina Besòs) cuyo órgano competente es el Pleno del Ayuntamiento, se informa que, a juicio de los firmantes del presente informe, es el Pleno del Ayuntamiento el órgano competente para la resolución del presente expediente de responsabilidad patrimonial y las cuestiones suscitadas relativas al contrato de prestación de servicios mediante concesión administrativa señaladas en el presente informe.

El procedimiento para la tramitación del presente expediente en lo que a la responsabilidad patrimonial se refiere, se basa en los artículos incluidos en el Título X de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y en el Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos de las Administraciones Públicas en materia de responsabilidad patrimonial.

Por todo ello, de conformidad con lo que prevé el artículo 84 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y el artículo 11 del R.D.429/93 de 26 de marzo por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos de las administraciones públicas en materia de responsabilidad patrimonial, procede antes de redactar la propuesta de resolución en el sentido de este informe, poner de manifiesto el expediente al interesado por un período entre 10 y 15 días hábiles para que pueda formular alegaciones y presentar los documentos, justificaciones y pruebas que estime pertinentes.

Debe tenerse en cuenta que, antes de la resolución del expediente, deberá recabarse el dictamen preceptivo pero no obligatorio de la Comissió Jurídica

Assessoria, en atención a lo que dispone el artículo 8.3.a) de la Ley 5/2005, de 2 de mayo, de la Comissió Jurídica Assessora, que establece que es preceptiva la emisión de dicho informe en los expedientes de responsabilidad patrimonial por importe igual o superior a 50.000,00 € (euros), suspendiéndose por tanto el procedimiento antes de su resolución definitiva hasta que dicho dictamen sea evacuado. El momento procesal oportuno para solicitar dicho dictamen será una vez el interesado haya efectuado sus alegaciones, si éstas se producen, y una vez se haya informado sobre éstas por parte de los técnicos municipales correspondientes.

CONCLUSIÓN

Procede que, a juicio de los firmantes del presente informe, el Ayuntamiento desestime todas las peticiones formuladas por el concesionario de las instalaciones deportivas Marina-Besòs en su escrito de fecha 12 de noviembre, en base a las razones y fundamentos que se han expuesto en el presente informe.

De conformidad con todo lo señalado en el presente informe y de los documentos que integran el expediente, realizamos la siguiente,

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

- 1.** Desestimar la solicitud de responsabilidad patrimonial formulada por GIMESPORT, S.A. al Ayuntamiento en su escrito de fecha 12 de noviembre de 2015.
- 2.** Desestimar las solicitudes formuladas por GIMESPORT, S.A. al Ayuntamiento en su escrito de fecha 12 de noviembre de 2015, y que eran las siguientes:

1º. "El restablecimiento del equilibrio económico financiero de la concesión otorgada a favor de Gimesport, S.A. para la prestación del servicio público de gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio, localizados en la zona Marina-Besòs, resarciendo a mi representada por los daños sufridos hasta este momento, en los términos expuestos en el cuerpo del presente escrito".

2º. La asunción inmediata por el Ayuntamiento de la ejecución de las actuaciones que corresponden a esa Administración en cuanto a la adecuación de las instalaciones.

3º La eliminación de la gratuidad en la prestación del servicio a favor de determinados usuarios, y

4º. La actualización de las tarifas de conformidad con lo solicitado por esta Parte.

3. Comunicar esta propuesta de resolución a GIMESPORT, S.A., poniéndole de manifiesto el expediente en trámite de audiencia pública y otorgándole un plazo de diez días hábiles para que presente las alegaciones y los documentos y justificantes que estime pertinentes.”

Visto que en el presente expediente se concedió al interesado un plazo de 10 días hábiles de audiencia del expediente para que alegara lo que creyera conveniente en ejercicio de su derecho, y que expirado el plazo no presentó ninguna alegación al respecto.

Visto que en cumplimiento del acuerdo adoptado por el Pleno del Ayuntamiento en fecha 25 de abril de 2016, el expediente fue remitido a la Comissió Jurídico Assessora para que ésta emitiera el dictamen preceptivo y se suspendió la tramitación del procedimiento. La Comissió Jurídico Assessora emitió el Dictamen 233/2016, cuya conclusión es la siguiente: al no tratarse de una cuestión de responsabilidad patrimonial de la Administración, no es procedente informar sobre este expediente.

Vistos los anteriores hechos y fundamentos de Derecho, se propone al Pleno del Ayuntamiento la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

1. Desestimar la solicitud de responsabilidad patrimonial formulada por GIMESPORT, S.A. al Ayuntamiento en su escrito de fecha 12 de noviembre de 2015.
2. Desestimar las solicitudes formuladas por GIMESPORT, S.A. al Ayuntamiento en su escrito de fecha 12 de noviembre de 2015, y que eran las siguientes:

1º. “El restablecimiento del equilibrio económico financiero de la concesión otorgada a favor de Gimesport, S.A. para la prestación del servicio público de gestión de determinadas instalaciones municipales, deportivas y de ocio, localizados en la zona Marina-Besòs, resarciendo a mi representada por los daños sufridos hasta este momento, en los términos expuestos en el cuerpo del presente escrito”.

2º. La asunción inmediata por el Ayuntamiento de la ejecución de las actuaciones que corresponden a esa Administración en cuanto a la adecuación de las instalaciones.

3º La eliminación de la gratuidad en la prestación del servicio a favor de determinados usuarios, y

4º. La actualización de las tarifas de conformidad con lo solicitado por esta Parte."

3. Notificar los presentes acuerdos a Gimesport, S.A."

Defensa el dictamen Pedro Rivero (PSC).

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: vint (20) – PSC (6), C's (3), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2), PP (2) i CDC (1)

Abstencions: una (1) – Josefa López, regidora no adscrita

22. Dictamen relatiu a la pròrroga del contracte de subministrament d'energia elèctrica en baixa i mitja tensió a l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs

"Atès que, en data 23 de desembre de 2013, es va adjudicar el contracte pel subministrament d'energia elèctrica als diferents punts de subministrament de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs amb les següents empreses adjudicatàries:

1. LOT 1: PUNTS DE SUBMINISTRAMENT EN BAIXA TENSÍO AMB POTÈNCIA CONTRACTADA INFERIOR O IGUAL A 10 kW:
 - L'empresa adjudicatària va renunciar al lot, i el subministrament es realitza a través de la comercialitzadora de referència (d'últim recurs) indicada pel Ministeri d'Indústria i Energia.
2. LOT 2: PUNTS DE SUBMINISTRAMENT EN BAIXA TENSÍO AMB POTÈNCIA CONTRACTADA SUPERIOR A 10 kW:
 - Empresa adjudicatària: AURA ENERGIA SL
3. LOT 3: PUNTS DE SUBMINISTRAMENT EN MITJA TENSÍO:
 - Empresa adjudicatària: ENDESA ENERGIA SAU

Atès que, segons la clàusula sisena del plec de clàusules que regeix el contracte, aquest es pot prorrogar per una altra anualitat fins un màxim de dues anualitats.

Vist l'informe favorable a la pròrroga del contracte emès per l'enginyer municipal.

Atès que el present contracte comporta despeses de caràcter plurianual, d'acord amb el que estableix l'art.110 del TRLCSP es condiona a l'existència de crèdit adequat i suficient a l'exercici 2017 per finançar les obligacions d'aquests contractes.

De conformitat amb el que preveuen els articles 151, 160 i 161 de la Llei 3/2011, Text refós de la Llei de contractes del sector públic; i el Plec de clàusules administratives generals, aprovat per acord plenari del 26 de febrer de 2010.

Aquesta Comissió Informativa proposa al Ple de l'Ajuntament l'adopció dels següents

ACORDS:

1. Prorrogar per una anualitat, de l'1 de gener de 2017 fins al 31 de desembre de 2017, el contracte pel subministrament d'energia elèctrica als diferents punts de subministrament de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs, de manera individualitzada pels lots que tot seguit s'esmenten i als adjudicataris següents, tot allò d'acord amb el detall següent:

- Adjudicar a la Tarifa d'Últim Recurs, ENDESA ENERGIA XXI, SLU el subministrament d'energia elèctrica en baixa i mitja tensió de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs pel que fa al seu LOT 1 (Punts de subministrament en baixa tensió amb potència contractada inferior o igual a 10 Kw) per l'import màxim anual de 135.162,12 € (euros), exclòs l'IVA, 163.546,16 € (euros), inclòs l'IVA, el qual es subjecta al que estableixen els Plecs de clàusules particulars que regeixen la licitació, i d'acord amb les següents anualitats i els preus unitaris que s'adjunten a aquesta proposta:

Lot	Base imposable	IVA	Any 2014	Any 2015	Any 2016	Any 2017
1	135.162,12 €	28.384,05 €	163.546,16 €	163.546,16 €	163.546,16 €	163.546,16 €

- Adjudicar a AURA ENERGIA, S.L., el subministrament d'energia elèctrica en baixa i mitja tensió de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs pel que fa al seu LOT 2 (Punts de subministrament en baixa tensió amb potència contractada superior a 10 kW) per l'import màxim anual de 807.158,89 € (euros), exclòs l'IVA, 976.662,26 € (euros) inclòs l'IVA, el qual es subjecta al que estableixen els Plecs de clàusules particulars que regeixen la licitació, i d'acord amb les següents anualitats i els preus unitaris que s'adjunten a aquesta proposta:

Lot	Base imposable	IVA	Any 2014	Any 2015	Any 2016	Any 2017
2	807.158,89 €	169.503,37 €	976.662,26 €	976.662,26 €	976.662,26 €	976.662,26 €

- Adjudicar a ENDESA ENERGIA, S.A.U., el subministrament d'energia elèctrica en baixa i mitja tensió de l'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs pel que fa al seu LOT 3 (Punts de subministrament en mitja tensió) per l'import màxim anual de 105.845,72 € (euros), exclòs l'IVA, 128.073,32 € (euros) inclòs l'IVA, el qual es subjecta al que estableixen els Plecs de clàusules particulars que regeixen la licitació, i d'acord amb les següents anualitats i els preus unitaris que s'adjunten a aquesta proposta:

Lot	Base imposable	IVA	Any 2014	Any 2015	Any 2016	Any 2017
3	105.845,72 €	22.227,60 €	128.073,32 €	128.073,32 €	128.073,32 €	128.073,32 €

2. Notificar la pròrroga a tots els adjudicataris i publicar-la en el perfil de contractant."

Defensa el dictamen Pedro Rivero (PSC).

Joan Belda (SAeC) manifesta que, malgrat haver estat un suggeriment dels tècnics i no dels polítics, l'any passat, en prorrogar el mateix contracte, ja van manifestar que s'hauria de fer un concurs que permetés a altres empreses, com les cooperatives energètiques, d'optar a la gestió del servei.

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: quinze (15) – PSC (6), C's (3), ICV-EUiA (2), MES (1), PP (2) i CDC (1)

Abstencions: tres (3) – ERC (2) i Josefa López, regidora no adscrita, (1)

Vots en contra: tres (3) – SAeC

23. Dictamen relatiu a l'aprovació de les Festes Locals per a l'any 2017

"Vist que, d'acord amb allò establert pel Departament de Treball, Afers Socials i Famílies de la Generalitat de Catalunya, cada municipi ha de proposar les dues festes locals, retribuïdes i no recuperables, per a l'any 2017.

Un cop fetes les consultes corresponents amb els agents socioeconòmics del municipi, el regidor delegat que subscriu proposa al Ple de l'Ajuntament l'adopció del següent

ACORD:

Assenyalar el dilluns 5 de juny (Pasqua Granada) i el divendres 8 de setembre (Festa Major de Sant Adrià) com a festes locals d'aquest municipi per a l'any 2017."

Defensa el dictamen Filomena Cañete (PSC).

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: vint (20) – PSC (6), C's (3), SAeC (3), ICV-EUiA (2), MES (1), ERC (2), PP (2) i CDC (1)

Abstencions: una (1) – Josefa López, regidora no adscrita

24. Donar compte de diversos nomenaments interins

Tot seguit, els assistents resten assabentats dels decrets de la regidora delegada sobre els nomenaments interins següents:

- Mireia Fontcuberta Famadas com a TM Medi Ambient
- Rosa Flores Ramon com a educadora escola bressol
- Carolina Santiago Hernández com a administrativa
- Meritxell Moreno Argüello com a treballadora social
- Isabel Blanco Miranda com a educadora social
- Patricia Moral Macías com a educadora escola bressol
- Montserrat París Endrino com a TM ciències socials
- Núria Valero González com a educadora escola bressol

25. Donar compte de diverses contractacions

A continuació, els assistents resten assabentats dels decrets de la regidora delegada sobre les contractacions de personal següents:

- Tania Moreno Solana com a peó
- Albert Osaze Davis Kim TM com a prospector
- González Prades, David, com a TM Prospecció
- Morilla Ucles, Daniel, com a dinamitzador comercial
- Calero Obrero, Elisa Maria, cm a peó
- Castellano Rodríguez, Vanesa, com a peó
- Flores Cortés, Pamela, com a peó
- García Parra, Daniela, com a peó
- Hernández Garigos, Cristina, com a peó

- Ramos Camero, Saray, com a peó
- Serena Soler, Laura, com a cuidadora
- González Rubio, M. Mercedes, com a administrativa
- Fraile Mango, Francisco, com a TM suport pla estratègic
- Ibáñez Julve, Elvira TM Responsable programa
- Causadías Casanovas, Silvia, com a administratiu/va
- De la Cruz Ortiz, Dionisio, com a administratiu/va
- Manchado Palmero, M. Carmen, com a administratiu/va
- Martínez Velilla, M. Teresa, com a administratiu/va
- Mercader Carbó, M. Ángeles, com a administratiu/va
- Acua Roca, Raul, com a peó polivalent
- Alcántara López, Jonathan, com a peó polivalent
- Castillo Manso, Sebastián, com a peó polivalent
- Durán Roldós, Aleix, com a peó polivalent
- Fernández Arenas, Ana M., com a peó polivalent
- Gonçalves Ramos, Tabita, com a peó polivalent
- Molina Vierge, José Antonio, com a peó polivalent
- Narváez Ortega, Antonio, com a peó polivalent
- Rodríguez Sevilla, Alejandra, com a peó polivalent
- Salguero Flores, Antonia, com a peó polivalent
- Sánchez Benítez, Javier, com a peó polivalent
- Santiago Gómez, Manuel, com a peó polivalent
- Beltrán Martínez, Alexis Agent Cívic
- León Ortega, Juan José Agent Cívic
- Bonachera Alfonso, David, com a peó
- Martínez Martínez, Agustín, com a oficial pintura
- Amaya Cortés, Rafael, com a oficial lampista
- Marín Todolí, Vicente, com a oficial paleta

PROTECCIÓ I PROMOCIÓ SOCIAL

26. Dictamen relatiu a l'aprovació d'un dia festiu addicional d'obertura comercial autoritzada aplicable a l'àmbit territorial de Sant Adirà de Besòs

"Fets

1. En data 16 de setembre de 2016, i a través de diversos agents comercials, la directora del Mercat Municipal d'Abastaments de Sant Adrià de Besòs va rebre la proposta d'afegir dos nous dies festius a aquells que la normativa permet l'obertura comercial per a l'any 2017. En concret, es sol·licita l'obertura comercial per al divendres 8 de setembre de 2017 i per al diumenge 31 de desembre de 2017.

2. La Generalitat de Catalunya va aprovar el calendari comercial de diumenges i festius en què els comerços podran obrir per als anys 2016 i 2017.
3. D'acord amb l'informe proposta de la directora del Mercat Municipal d'Abastaments de Sant Adrià de Besòs.

Fonaments jurídics

1. D'acord amb l'article 1 de l'Ordre EMO/156/2015, de 22 de maig, per la qual s'estableix el calendari d'obertura dels establiments comercials en diumenge i dies festius per als anys 2016 i 2017, els vuit dies festius que els establiments comercials de Catalunya poden romandre oberts al públic per als anys 2016 i 2017, d'acord amb el que estableix la Llei 3/2014, de 19 de febrer, d'horaris comercials i de mesures per a determinades activitats de promoció (DOGC núm. 6568, de 24.2.2014), són els següents:

Per a l'any 2017:

8 de gener.

2 de juliol.

1 de novembre.

6, 8, 10, 17 i 24 de desembre.

2. D'acord amb l'article 5.1 de l'Ordre EMO/156/2015, de 22 de maig, per la qual s'estableix el calendari d'obertura dels establiments comercials en diumenge i dies festius per als anys 2016 i 2017, als efectes del que preveu l'article 1.2.c) de la Llei 3/2014, els ajuntaments, amb l'acord previ de l'òrgan competent, han de comunicar a la Direcció General de Comerç els dos dies festius addicionals d'obertura comercial autoritzada aplicables al seu àmbit territorial municipal. Les comunicacions preceptives s'han de presentar abans del dia 30 d'octubre de 2015 en el cas de l'any 2016, i del dia 31 d'octubre de 2016 en el cas de l'any 2017. Per determinar les dates dels dos dies addicionals els ajuntaments han de tenir en compte el que estableix l'article 1.2.d) de la Llei 3/2014.

L'Ajuntament de Sant Adrià de Besòs considera que seria òptim des d'un punt de vista comercial permetre l'obertura comercial el divendres 8 de setembre de 2017 i el diumenge 31 de desembre de 2017.

Dictamen

Aquesta Comissió Informativa de Protecció i Promoció Econòmica proposa al Ple de l'Ajuntament que adopti el següent

ACORD:

Aprovar els següents dies festius addicionals d'obertura comercial autoritzada aplicable a l'àmbit territorial del municipi de Sant Adrià de Besòs:

8 de setembre de 2017
31 de desembre de 2017"

Defensa el dictamen Filomena Cañete (PSC).

Joan Belda (SAeC) diu que existeixen alternatives per dinamitzar el comerç local que no inclouen l'obertura de més dies, impeding la conciliació i el desenvolupament personal de molts treballadors i treballadores pels que aquest dia opcional és totalment obligatori.

S'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: setze (16) – PSC (6), C's (3), ICV-EUiA (2), ERC (2), PP (2) i CDC (1)
Abstencions: dues (2) – MES (1) i Josefa López, regidora no adscrita, (1)
Vots en contra: tres (3) - SAeC

27. Assumptes urgents

No hi ha cap assumpte urgent.

28. Precs i preguntes

Xavier Soley (CDC) diu:

- Que en el Ple de setembre de fa un any es va aprovar una moció sobre el pla d'usos de Can Rigalt, voldria saber si encara s'ha d'impulsar, i que que si és així que s'iniciï amb la participació de les entitats hi poden aportar idees.
- Que s'ha de continuar suport als dos equipaments del marge dret, un cop s'ha posat en marxa el Campus Diagonal Besòs.
- Que en relació amb un equipament mèdic i comercial que es posarà en marxa i que dinamitzarà fortament el Port Fòrum de Sant Adrià, demana que l'Ajuntament vetlli perquè la llicència concedida que s'ajusti a les obres que s'han de dur a terme, i també que vetlli perquè aquest nou equipament reverteixi positivament un cop estigui en marxa.

L'alcalde li contesta que tot això s'ha tingut en compte i que un dels tractes verbals que tenen amb el Cafè del Mar és que, a través de la regidoria de Promoció Econòmica, es faran les contractacions i les formacions si convenen dels llocs de treball.

Andreu Marín (PP) diu:

- Que s'alegren que un dels càrrecs de confiança hagi penjat la seva declaració de béns i el seu currículum, per tant, l'altre càrrec podria tenir el mateix detall.
- Que en l'última Comissió Informativa d'Espai Públic va demanar una reunió amb el president, amb l'alcalde, amb el responsable de la Policia Local i el de Policia de Proximitat.
- Que al mes de maig o juny van demanar tenir accés a la comptabilitat bancària de l'Ajuntament i al pagament de les diverses factures i encara no els han respost res.
- Que volen saber les despeses d'advocats o assistència lletrada des de l'any 2010.

Rubèn Arenas (ERC) diu:

- Que van aprovar una moció per fer una consulta sobre la platja per a gossos i per cedir un local als voluntaris animalistes, i que l'Ajuntament els ha dit que no els podien cedir cap local, però que si es va aprovar aquesta moció haurien de complir amb la seva paraula.
- Que volen saber si ja hi ha una data d'enderrocament del Mercat provisional.

Ruth Soto (PSC) respon:

- Que no ha vist aquesta instància dels voluntaris, però que si hi ha la possibilitat que puguin tenir un local ho faran, encara que també han de saber que els locals els comparteixen amb altres entitats.
- Que el Mercat provisional en quinze dies tindran el projecte definitiu de l'enderroc i que ho volen fer abans d'acabar l'any.

Isabel Marcuello (MES) diu:

- Que l'alcalde els ha respost a la pregunta sobre la incorporació de representants de tots els grups polítics als òrgans de govern Consorci del Besòs el següent: "Donada l'actual composició, (cinc ciutats), del Consorci del Besòs, resulta impossible la representació dels grups polítics municipals, ja que suposaria un nombre de components molt elevat i molt farragós. A més, heu de saber que teniu tota la informació a la vostra disposició". I que això no fa res més que reafirmar-se en la petició formulada. Que no és tracta únicament de tenir la informació a la seva disposició, que el Consorci del Besòs promou actuacions i pren decisions que afecten a diversos àmbits del municipi, i que per aquest motiu, continuarà reclamant que tots els grups municipals que tenen representació en aquest consistori, atorgada pels ciutadans a les urnes, han d'estar presents i representats en els òrgans de decisió del Consorci. Que, atès que la seva resposta no fa referència a cap aspecte legal que impossibiliti la representació de tots els grups, demana que a la propera Comissió Informativa d'Alcaldia se'ls lliuri informe del secretari sobre el procediment legal a seguir per sol·licitar al Consorci la modificació dels Estatuts per tal d'incorporar la representació de tots els grups municipals.
- Que l'alcalde ha explicat de la visita que van fer amb el conseller Vila al Mhic i a les 3 xemeneies i que ella es va assabentar per un tuit de l'alcalde, però que hagués estat bé tenir la informació, perquè no funciona l'agenda de Protocol ni els avisen de res. Que el passat dimecres l'alcalde va abandonar la Comissió Informativa trenta minuts després del seu inici i la regidora Filomena Cañete, a pregunta d'un regidor, va respondre que l'alcalde tenia prevista reunió amb el Conseller de Territori, però que aquesta s'havia anul·lat i que aprofitant que la delegació ja estava feta l'alcalde marxava a una inauguració i que després, i com sempre gràcies a la xarxa es van assabentar que la inauguració era l'inici del curs de català de Consorci per a la Normalització Lingüística de Badalona i Sant Adrià. Que no li agrada assabentar-se d'aquestes coses a través de la xarxa, que el tema de la comunicació en aquesta Ajuntament brilla per la seva absència.
- Que creu que desconeixen què dicta el protocol municipal, editat per la Diputació de Barcelona : fitxa 15, pàgina 57.
- Que espera que a les properes informatives els informi sobre la visita amb el conseller.
- Que per les imatges que ha vist a les xarxes vol saber quines són les funcions del Lisardo Borja, si és personal de l'Ajuntament, quina és la seva categoria i adscripció, o qui l'ha contractat, o si és personal de la Conselleria.

- Que com ha demanat moltes vegades, l'agenda ha de ser pública, que faci el favor de complir la Llei 19/2014, obligacions de transparència activa, informació institucional, punt 5 agenda institucional dels alts càrrecs.
- Que el Plec de condicions del nou contracte de neteja l'arrosseguen des de la passada legislatura i en aquesta, la majoria dels grups l'han reclamat en multitud d'ocasions, en totes les comissions informatives, fins i tot, en l'acta que avui han aprovat, la del mes de maig, el grup de MES ja ho demana.
- Que Filomena Cañete els va dir que tenien raó en la seva reclamació i que l'alcalde havia donat un ultimàtum als tècnics exigint l'esborrany del Plec de condicions del nou contracte de neteja. Que fa tres anys que el contracte ha finalitzat, fa tres anys que s'encadenen pròrroques, fa tres anys que en plens i comissions s'està reclamant, que fa gairebé 3 anys la resposta als requeriments és que s'està redactant i que ja el ho passaran. Que, per tot això, demana a l'alcalde que l'ultimàtum que ha donat als tècnics o tècnic responsable, el faci immediatament mitjançant escrit de requeriment, i que els faci arribar còpia d'aquest escrit a tots els grups municipals.
- Que aquest matí el seu grup ha presentat per via no usual, per registre general, una moció del món local català en suport al procés pau a Colòmbia que se signa avui. Que en Junta de Portaveus, els grups polítics han acordat, que a la propera sessió plenària del mes d'octubre es presentarà una declaració o moció en suport als acords de pau, als quals s'hi han afegit la Federació de Municipis de Catalunya, el Fons Cooperació al Desenvolupament i l'Associació Catalana de Municipis.
- Que vol saber si està prevista i quan la senyalització de les portes de vidre d'accés al mercat.

L'alcalde respon:

- Que sobre el plec de condicions només els va dir de paraula i que durant aquesta setmana ja rebran una convocatòria perquè els tècnics expliquin el plec definitiu.
- Que quan sigui possible l'agenda ja funcionarà.
- Que Lisardo Borja és assessor del grup metropolità socialista.
- Que els representants del Consorci del Besòs ja li ha donat per escrit i per tant aquest tema no té més recorregut.

Ruth Soto (PSC) contesta:

- Que, pel que fa a les portes del Mercat, els adhesius per posar a les portes ja estan encarregats, només falta definir l'horari que dependrà del reglament que aprovaran en el mes d'octubre.

Pedro Rivero (PSC) respon que ni farà el requeriment que li tocava fer a ell ni, evidentment, no pensa donar-li la còpia.

Isabel Marcuello (MES) li diu que li és igual el que ell pensi, que ella s'ha dirigit a l'alcalde que és el president d'aquesta corporació, i que ella continuarà demanat-ho.

Gregorio Belmonte (ICV-EUiA) felicita a Javier Pérez Andújar pel seu pregó a les Festes de la Mercè, perquè ells s'hi han identificat, primer perquè es va recordar d'aquelles persones que no són en el primer lloc de la societat; segon perquè va parlar d'una Barcelona diversa; tercer perquè va recordar-se de la cultura popular; quart perquè es va recordar de la classe obrera i cinquè perquè va situar Sant Adrià en un punt important dins dels mitjans de comunicació i pel seu ressò. Que li demanen a l'alcalde, que si és possible que en el proper ple es faci una menció per donar-li les gràcies.

L'alcalde diu que queda recollit i que ho comparteix totalment.

Marc Alloza (SAeC) diu:

- Que al juliol es va aprovar un canvi de partida de 40.000 €, destinada a la Festa Major; que al setembre es va publicar que les activitats duraran un dia i mig sense augmentar el pressupost de l'any passat i que això s'ha aconseguit gràcies a la racionalització de recursos i bona gestió, per tant, vol saber si amb aquests 40.000 € es va fer una despesa addicional o no es van gastar.

L'alcalde li respon que els tècnics ho explicaran a la comissió informativa corresponent.

Pedro Rivero (PSC) respon que es va incrementar la partida perquè el nivell d'esponsorització va baixar tant com els 40.000 que faltaven, per tant, això

vol dir que el pressupost global era el mateix de l'any passat, però que hi havia menys diners d'esponsors.

Marc Alloza (SAeC) continua i diu:

- Que hauria de ser una prioritat el cens dels pisos buits, arribar a un acord amb els bancs o propietaris per posar-los a disposició del municipi, per tant, li agradaria que a la propera comissió informativa ja hi hagués una calendarització i si no es així proposa a la resta de grups de presentar una moció i fer aquest calendari perquè és molt urgent.
- Que demà hi ha la presentació per segona vegada del Pla director, que va demanar que li enviessin per correu la documentació per dues vegades, que espera que aquesta vegada s'obri el meló, i entre tots es puguin equivocar o encertar.

Juan Carlos Ramos (PSC) li respon:

- Que demà es farà la presentació del Pla director per a tots i es repartirà la documentació pertinent per poder, entre tots, decidir el futur i el pla director de Sant Adrià.
- Que a la primera presentació que va ser al juliol no tots hi van poder assistir per això han volgut esperar a la segona per donar-ho a tots al mateix temps.

Basilio Perona (SAeC) diu:

- Que els veïns del carrer Rosalía de Castro que s'han posat moltes vegades en contacte amb l'Ajuntament perquè davant de casa seva hi ha un descampat ple de rates i runa acumulada i que, a més, tenen un bosc que sí que és veritat que fan l'esporgada però amb la pluja torna a créixer. Que ells van presentar una moció que parlava de donar una utilitat als descampats.
- Que hi havia una partida que era per als poliesportius que es va reconduir cap a la neteja de solars i voldria saber què ha passat amb aquests diners.
- Que es va acordar a la Taula de drogues, ja que no se sap quan s'obrirà el CAP, sobre la sala de venopunció, volen que els nens i nenes no es trobin xeringues, rates, etc., per això abans d'obrir la sala la zona hauria d'estar en condicions.

José Luis Martínez (PSC) li respon:

- Que ara començarà un pla d'ocupació i netejaran tots els solars de la Mina.

Óscar Marjalizo (C's) manifesta:

- Que des de l'inici de la legislatura no s'ha fet cap reunió del Consorci del barri de la Mina i volen saber si hi ha una data concreta.
- Que volen saber de l'acord amb la FAGIC si en la propera informativa els passaran informació dels projectes o reptes que han estat fent fins al dia d'avui.

L'alcalde li contesta:

- Que, sobre la FAGIC, quan portin tres mesos de feina vindran a explicar què fan.
- Que, sobre el Consorci, van acordar que es donaven fins a finals d'any perquè la Conselleria i d'altres administracions havien plantejat les diverses possibilitats. Que hi ha una comissió tècnica que han d'analitzar la viabilitat o no de l'enderroc de Venus.

I, no havent-hi més assumptes per tractar, s'aixeca la sessió a les 22.10 hores del dia de la data, de la qual s'estén aquesta acta que, un cop llegida i trobada conforme, firmen amb mi, el secretari, tots els assistents. Certifico.